



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 24 Pž-2499/2017-4

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

22-05-2017

Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku
PRIMLJENO
Dana26-05-2017.....

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Kameliji Parać, u postupku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom PRIMOŠTEN d.d., MBS 060006722, OIB 77587041388, iz Primoštena, Raduča b.b., odlučujući o žalbama dužnika, vjerovnika CIB BANK Zrt, Budimpešta, Republika Mađarska, zastupan po odvjetniku iz Odvjetničkog društva Šavorić & Partneri d.o.o., Zagreb, Ilica 1A, DIAMANT MARINA d.o.o., Zagreb, ADRIATIQ ISLANDS GROUP d.d. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Stpn-31/16 od 22. ožujka 2017., 9. svibnja 2017.

riješio je

Odbijaju se žalbe dužnika PRIMOŠTEN d.d., Primošten, vjerovnika CIB BANK Zrt, Budimpešta, Republika Mađarska, DIAMANT MARINA d.o.o., Zagreb, ADRIATIQ ISLAND GROUP d.d., Zagreb, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Stpn-31/16 od 22. ožujka 2017.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku je rješenjem poslovni broj Stpn-31/16 od 22. ožujka 2017. odbio sklopiti predstečajnu nagodbu prema prijedlogu dužnika od 2. siječnja 2015. kojom se dužnik PRIMOŠTEN d.d. iz Primoštena, obvezuje namiriti utvrđene tražbine sukladno prijedlogu dužnika.

U obrazloženju rješenja navodi se da je predlagatelj dužnik PRIMOŠTEN d.d. iz Primoštena, Raduča bb, OIB 77587041388, dostavio sudu 2. siječnja 2015. dokumentaciju s prijedlogom za sklapanje predstečajne nagodbe, a zahtjev je vraćen na doradu rješenjem suda od dana 16. veljače 2015. Dužnik je uz prijedlog dostavio i spis FINA-e te je 16. ožujka 2017. dostavio uređeni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe kojim prijedlogom je izostavio sporne nekretnine iz čl. 36. Nacrta nagodbe. Ovršnim rješenjem FINA Regionalni centar Zagreb Klasa: UP-I/110/07/13-01/1866 Ur. br. 04-06-14-1866-121 od 15. prosinca 2015. utvrđeno je da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine

prelaze dvije trećine vrijednosti svih utvrđenih tražbina, te da je postupak proveden u skladu s odredbama zakona. Uvidom u dostavljeni spis, odnosno u zapisnik o ročištu za glasovanje i formatizirane obrasce provjereno je da je u postupku pred FINA-om svoj glas „za“ dala potrebna većina iz čl. 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ 108/12 i 81/13; dalje u tekstu: ZFPPN), koji se u ovom postupku primjenjuje. Na ročište za sklapanje predstečajne nagodbe pristupili su dužnik i vjerovnici koji prema tablici s popisom vjerovnika imaju pravo glasa i koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja, a čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a, te su na ročištu dali svoj pristanak na sklapanje predstečajne nagodbe. Međutim, sud nije dozvolio sklapanje predstečajne nagodbe iz razloga što je u točki 36. prijedloga raspolagano nekretninom kat.čest.14909/3 k.o. Primošten, koja predstavlja pomorsko dobro, što i sam dužnik odnosno predlagatelj priznaje u svom podnesku od 8. ožujka 2017. Utvrđeno je da bi točkom 36. Prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe stranke raspolagale nekretninom koja je po svojoj naravi stvar izvan prometa, a kako na te činjenice sud pazi po službenoj dužnosti, a sukladno čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku, a koji se u ovom slučaju na odgovarajući način primjenjuje, (čl. 66 st. 15. ZFPPN-a), valjalo je odbiti sklapanje predstečajne nagodbe.

Protiv rješenja žalbe su podnijeli dužnik Primošten d.d. Primošten, vjerovnici CIB Bank Zrt, Mađarska, Budimpešta, Diamant Marina d.o.o. Zagreb i Adriatic Islands Group d.d. Zagreb. Rješenje pobijaju u cijelosti zbog svih žalbenih razloga. U svojim žalbama suglasno navode da je netočno sud utvrdio da kat.čest. 14909/3 k.o. Primošten predstavlja pomorsko dobro. Iz zemljišnoknjižnog uložka razvidno je kako je vlasnik predmetne nekretnine upravo dužnik. Tvrde da sud nije smio prihvatiti navode dane na ročištu izlučnog vjerovnika Republike Hrvatske koji nije sudionik predstečajne nagodbe te na ročištu može sudjelovati samo kao javnost. Tvrde da dužnik nije priznao da navedena nekretnina predstavlja pomorsko dobro jer je u podnesku od 15. ožujka 2017., kojim je dostavio uređeni prijedlog predstečajne nagodbe, dužnik izričito naveo da u nagodbi više nema nekretnina koje predstavljaju pomorsko dobro. U slučaju da drugostupanjski sud ipak utvrdi da se radi o pomorskom dobru i nedopuštenom raspolaganju predlažu rješenje ukinuti i vratiti na ponovan postupak, a dužnik će spornu nekretninu izostaviti iz prijedloga predstečajne nagodbe.

Odgovor na žalbe dostavio je vjerovnik i izlučni vjerovnik Republika Hrvatska. U odgovoru u bitnom navodi da su dužnik i vjerovnici tijekom postupka predstečajne nagodbe obaviješteni o postojanju izlučnog prava na predmetnoj nekretnini, da je predmetna nekretnina postala pomorsko dobro sukladno Uredbi Vlade Republike Hrvatske o određivanju granice pomorskog dobra na dijelu k.o. Primošten („Narodne novine“ broj 78/03) te da je sam dužnik tabularnom izjavom od 26. siječnja 2012. dozvolio uknjižbu nekretnina u status pomorskog dobra. Predlaže ovom sudu odbiti žalbe i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

Rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 66. st. 15. ZFPPN-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud na prijedlog dužnika, nakon što je utvrdio da su ovršnim rješenjem FINA-e od 15. prosinca 2015., Klasa: UP-I/110/07/13-01/1866 Ur. br. 04-06-14-1866-121 za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze dvije trećine vrijednosti odredio ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe.

Na ročištu, koje je održano 21. ožujka 2017., svoj pristanak na sklapanje predstečajne nagodbe po izmijenjenom prijedlogu od 16. ožujka 2017. dali su dužnik i vjerovnici koji prema tablici s popisom vjerovnika imaju pravo glasa i koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja, a čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a.

Prema odredbi čl. 66. st. 8. ZFPPN-a, sud će odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja, a čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ovog Zakona, tj. ako su svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, ili vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, što je u ovom slučaju, kako proizlazi iz pobijanog rješenja i spisa, nesporno učinjeno, a što ni žalitelji ne dovode u pitanje.

Odredbom čl. 66. st. 10. ZFPPN-a, propisano je kako sud, nakon sklopljene predstečajne nagodbe, posebnim rješenjem odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu.

Prije nego li odobri sklopljenu predstečajnu nagodbu sud je između ostalog dužan ispitati i pravnu prirodu odluke kojom se odobrava zaključenje predstečajne nagodbe što proizlazi iz supsidijarne primjene pravila izvanparničnog procesnog prava u postupku pred trgovačkim sudovima (čl. 66. st. 15. ZFPPN-a), u kojem se također supsidijarno primjenjuje parnično procesno pravo.

Osnovano žalitelji u žalbama navode da je dužnik u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik na k.č. br. 14909/3 te da se sukladno čl. 8. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 91/96-60/139) smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta. Kako je dužnik upisan kao vlasnik sporne nekretnine, činjenica da je u tijeku upravni postupak u kojem Republika Hrvatska to pravo osporava za sada to stanje ne mijenja.

No međutim, prije nego li odobri sklapanje predstečajne nagodbe, sud mora ispitati ispunjava li sam prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe zakonom propisane uvjete i je li sadržaj predstečajne nagodbe istovjetan sa sadržajem prihvaćenog izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja dužnika, te ima li predstečajna nagodba snagu ovršne isprave (čl. 66. st. 9. i 12. ZFPPN-a).

Plan financijskog restrukturiranja, između ostalog, sadržava: prijedlog predstečajne nagodbe i to analizu tražbina prema veličini, kategoriji, razinu očekivanja namirenja i prijedloge rokova za njihovo namirenje, te usporedbu s očekivanim namirenjem u slučaju stečaja (čl. 43. st. 1. t. 7. podtočka 1. ZFPPN-a) te prema odredbi čl. 66. st. 3. t. 4. ZFPPN-a, sadržaj prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja predstavlja utvrđeni postotak u kojem se isplaćuju vjerovnici i rokovi plaćanja.

Sud, neovisno o sadržaju utvrđenja u prethodnom upravnom stadiju predstečajne nagodbe, ne smije odobriti zaključenje predstečajne nagodbe ako bi postupanje stranaka bilo u suprotnosti s prisilnim propisima (čl. 3. st. 3. ZPP-a).

U konkretnom slučaju sporan je sadržaj točke 36. Prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe u kojoj je u bitnom navedeno da vjerovnici predstečajne nagodbe i dužnik suglasno utvrđuju da su dužnik i vjerovnik CIB Bank Zrt sklopili Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretninama koji je 4. kolovoza 2010. solemniziran od strane javnog bilježnika Mirjane Popovac pod brojem OV-6009/2010. Upis založnog prava na nekretninama iz predmetnog ugovora je odbijen rješenjem Općinskog suda u Šibeniku posl. br. Z-5826/2010 zbog činjenice da je na predmetnim nekretninama izvršena zabilježba ovrhe, što je onemogućilo ostvarenje prava vjerovnika CIB Bank Zrt. Slijedom navedenog, dužnik će sklopiti s vjerovnikom CIB Bank Zrt, u roku od 30 dana od sklapanja Nagodbe, Sporazum o zasnivanju založnog prava, kojim će ovlastiti vjerovnika CIB Bank Zrt da bez daljnjeg odobrenja upiše navedeno založno pravo u svoju korist u zemljišnim knjigama na nekretninama dužnika.

Sukladno čl. 20. ZFPPN-a, svrha predstečajne nagodbe je da se dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan te da se vjerovnicima omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.

Da bi razlučni vjerovnici mogli biti sudionici predstečajnog postupka moraju se odreći prava na odvojeno namirenje te prijaviti svoju tražbinu kao i ostali vjerovnici, što je u konkretnom slučaju vjerovnik CIB Bank Zrt učinio.

Sukladno čl. 22. ZFPPN-a, u postupku predstečajne nagodbe dužnik je dužan jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje vjerovnika u nejednaki položaj.

Budući da se vjerovnik CIB Bank Zrt odrekao prava na odvojeno namirenje on se nalazi u istom pravnom položaju kao ostali vjerovnici. Nije svrha predstečajne nagodbe dodatno osiguranje vjerovnika, već oslobađanje dužnika obveze da vjerovniku isplati iznos koji je veći od postotka prihvaćenog u predstečajnoj nagodbi, a rokovi plaćanja odgađaju se u skladu s predstečajnom nagodbom (čl. 81. ZFPPN-a). Stoga zasnivanje založnog prava u korist jednog vjerovnika ne predstavlja namirenje njegove tražbine, već njeno osiguranje, čime je on stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike koje nemaju upisano založno pravo.

Konačno, uspoređujući sadržaj predstečajne nagodbe koju je predložio dužnik u podnesku od 15. ožujka 2017. i prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja pred regionalnim centrom FINA-e glede sadržaja koji se odnosi na točku 36., ovaj sud nalazi da sadržaj predstečajne nagodbe koju je predložio dužnik podneskom od 15. ožujka 2017. i o kojem se glasalo nije istovjetan prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja.

S obzirom na sve navedeno pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 3. st. 3. ZPP-a, kada je odbio odobriti predloženu predstečajnu nagodbu jer je protivna navedenim odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Valjalo je stoga, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP- a, odbiti žalbe kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 9. svibnja 2017.

SUTKINJA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

