



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-17316/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji ovog suda Ani Belić Radovani, uz sudjelovanje Ane Pocrnje kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Nikše Barišića, zbog prekršaja iz članka 196. stavka 3. i 7. i članka 163. stavka 1. i 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23.), u povodu prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split klasa: 211-07/24-4/21085, urbroj: 511-12-36-24-1 od 8. ožujka 2024., nakon provedenog žurnog postupka, 11. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

okrivljeni: Nikša Barišić, OIB: 56701278787, sin pok. Duje i pok. Elonge dj. Amarović, rođen 3. lipnja 1991. u Splitu, SSS, vozač, zaposlen kao vozač, mjesečna primanja cca 1.200,00 eura, srednjeg imovnog stanja, neoženjen, nema djece, državljanin RH, s prebivalištem u Solinu, Barišići 8, prekršajno kažnjavao,

k r i v j e

a) što je 7. ožujka 2024. u 14: 28 sati u Stobreču, Ulica Gospe od Karmela kbr. 50, kao vozač upravljao vozilom marke „BMW“ registarske oznake ST 4749-AH, te se u vožnji koristio mobitelom bez upotrebe naprave koja omogućava njegovo korištenje bez upotrebe ruku,

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 196. stavka 3., kažnjiv po članku 196. stavku 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te mu se na temelju citiranog propisa, utvrđuje novčana kazna u iznosu od 130,00 (sto trideset) eura,

b) što je iste prilike kao pod a) upravljao navedenim vozilom, a nije koristio sigurnosni pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa,

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 163. stavka 1., kažnjiv po članku 163. stavku 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te mu se na temelju citiranog propisa, utvrđuje novčana kazna u iznosu od 130,00 (sto trideset) eura.

Na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 260,00 (dvjesto šezdeset) EURA

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom ista naplatiti prisilnim putem.

Okrivljenik se upozorava da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

Okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti novčani iznos od 50,00 (pedeset) eura, u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split pod gore navedenim brojem, je izdala obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci ove presude kojim mu je izrečena ukupna novčana kazna u iznosu od 260,00 eura kao i troškovi prekršajnog postupka u iznosu od 13,27 eura, na koji nalog je okrivljenik uložio prigovor.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, isti je stavio izvan snage, a sukladno članku 221. stavak 1. i temeljem članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona, proveo žurni postupak.

3. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da je bio vezan i da nije koristio mobitel i ne zna zašto je dobio obavezni prekršajni nalog.

4. U postupku je saslušan svjedok Tomislav Vuleta, policijski službenik Službe terorizma PNUSKOK, koji je naveo da je tada radio u Postaji prometne policije Split i zaista da se konkretnog događaja ne može sjetiti ali da je o tome sastavio izvješće o počinjenom prekršaju te da je tada utvrdio da je vozač koristio mobitel i nije bio vezan te je izdao obavezni prekršajni nalog. Tog vozača koji tu sjedi u sudnici da ne poznaje i nema nikakvog razloga da ga lažno tereti.

4.1. Okrivljenik je izjavio da je zaustavljen pod rotirkama i da ne zna razlog tome. Svjedok je izjavio da je to situacija kada bi policijskim vozilom stajali sa strane ceste te uočili da je vozač u prekršaju i tada bi krenuli za njim pod rotirkama i zaustavili vozača.

4.2. Prilikom suočenja svatko je ostao pri svojim navodima te policijski službenik navodi da je to njegov posao i da nema nikakvog razloga lažno teretiti okrivljenika.

5. U daljnjem dokaznom postupku pročitano je izvješće o počinjenom prekršaju od 7. ožujka 2024., te je pročitana Potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne

transformacije, Odjela za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da je okrivljenik pravomoćno prekršajno kažnjavan zbog prekršaja iz članka 250. stavka 13. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

6. Policijski službenik sastavio je izvješće o počinjenim prekršajima na temelju neposrednog opažanja, odmah nakon što je prekršaje uočio i logično je i životno da se ne može sjetiti konkretnog događaja s obzirom na protek vremena te na činjenicu da se svakodnevno susreće s takvom vrstom prekršaja pa je ovaj Sud poklonio vjeru izvješću policijskog službenika, te je okrivljenika proglasio krivim i kaznio novčanim kaznama kao gore.

7. Odredba članka 196. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da vozač vozila za vrijeme vožnje ne smije upotrebljavati mobilni niti druge uređaje na način koji bi umanjio mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom. Stavak 4. propisuje da se mobilni može koristiti za vrijeme vožnje ako se upotrebljava naprava koja omogućava njegovo korištenje bez upotrebe ruke. Stavak 7. propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji postupi suprotno odredbama stavaka 3. i 4. ovoga članka.

7.1. Odredba članka 163. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da su vozač i putnici tijekom vožnje u motornom vozilu na sjedalima na kojima su ugrađeni sigurnosni pojasevi, dužni koristiti pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa. Stavak 8. istog članka propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kazniti za prekršaj vozač i druga osoba ako postupi suprotno odredbi stavka 1. ovoga članka.

8. Izrečene novčane kazne u fiksnim iznosima smatraju se primjerenima težini izvršenih prekršaja i prekršajnoj odgovornosti okrivljenika koji je već prekršajno kažnjavan pa sud nije našao naročito olakšavajuće okolnosti da bi okrivljeniku ublažio novčane kazne ili izrekao opomenu.

8.1. Sud je u smislu odredbe članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona upozorio okrivljenika da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, da će se smatrati kako je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3.).

9. Okrivljenik je obvezan naknaditi troškove postupka na temelju članka 138. stavka 2. točke 3. i stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota sudu određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Splitu 11. svibnja 2026.

Zapisničarka
Ana Pocrnja, v. r.

Sutkinja
Ana Belić Radovani, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Za točnost otprevka – ovlaštena službenica
Ana Pocrnja