



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sucu Mirjani Lujak, uz sudjelovanje zapisničara Mihaele Matić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika pravne osobe Ubor d.o.o. i odgovorne osobe u pravnoj osobi Nevenke Ravlić, povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Split, Ispostava u Dubrovniku Klasa: 540-02/23-02/6636, Urbroj: 443-02-03-14-24-10 od 10. lipnja 2024. godine, zbog prekršaja iz članka 14. točke 1. i 2. Uredbe (EZ) br. 178/2002 i čl.12. st.2. podstavak 9. i 12. Zakona o hrani,

p r e s u d i o j e

Na temelju čl.161. st.6. Prekršajnog zakona,

OKRIVLJENICI: 1. Ubor d.o.o., OIB: 96912152103, sa sjedištem u Zagrebu, Stubička ulica 36, pravna osoba i

2. Nevenka Ravlić, OIB: 75704277006, rođena 17.02.1942. g. s prebivalištem u Rijeci, Vladivoja i Milivoja Lenca 10, državljanka RH, odgovorna osoba

oslobađaju se od optužbe

- I. radi prekršaja iz čl.14. točke 1. i 2. Uredbe (EZ) br. 178/2002 i čl.12. st.2. podstavak 9. i 12., kažnjivo po čl.37. st.1. podstavak 5. i st.2. Zakona o hrani (NN broj 18/23) kojeg bi počinili time da dana 04.10.2023. godine prilikom službene kontrole u prodavaonici Farmacia - specijalizirana prodavaonica 936, Šetalište dr. Franja Tuđmana (SUB City Dubrovnik) 2a, 20207 Srebreno, koja posluje u sklopu FARMACIA – specijalizirana prodavaonica d.o.o., Miramarska 23, Zagreb, stavili u promet zdravstveno neispravnu hranu i to Original Epimen plus 2 kapsule po 450 mg, neto težina 0,9 g, dodatak prehrani, rok trajanja/LOT: 28.02.2026./L28022026 na kojoj je naveden proizvođač UBOR d.o.o., Zagreb, Kovinska 4A, u uzorku kojeg je utvrđena prisutnost farmakološki aktivnih supstanci AVANAFILA, VARDENAFILA, TADALAFINA i SILDENAFILA, te se isti prema odredbama Uredbe (EZ) br. 178/2002 i odredbama čl.12. st.2. podstavak 9. i 12. Zakona o hrani (NN broj 18/23) smatra zdravstveno neispravnim, što je dokazano analizom službenog uzorka od strane Sample Control d.o.o., Puškarićeva ulica 18, 10250 Lučko, prema analitičkom izvješću za uzorak br. 28586/2023 od 23.10.2023. godine.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Split, Ispostava u Dubrovniku podnio je protiv okrivljenika optužni prijedlog radi prekršaja opisanog u izreci.
2. Razmotrivši optužbu sud je zaključio da djelo onako kako je opisano u činjeničnom opisu nije prekršaj iz čl.14. točke 1. i 2. Uredbe (EZ) br. 178/2002 i čl.12. st.2. podstavak 9. i 12. Zakona o hrani.
3. Okrivljenicima se stavlja na teret da su u svojoj specijaliziranoj prodavaonici u Srebrenom stavili u promet zdravstveno neispravnu hranu i to Original Epimen plus 2 kapsule po 450 mg, neto težina 0,9 g, dodatak prehrani, rok trajanja/LOT: 28.02.2026./L28022026 na kojoj je naveden proizvođač UBOR d.o.o., Zagreb, Kovinska 4A. Analizom uzorka utvrđena je prisutnost farmakološki aktivnih supstanci AVANAFILA, VARDENAFILA, TADALAFINA i SILDENAFILA.
4. Iz činjeničnog opisa proizlazi da su navedene kapsule „Original Epimena plus“ zdravstveno neispravne upravo zbog toga jer sadržavaju farmakološki aktivne supstance „avanafila, vardenafila, tadalafina i sildenafil.“ To je protivno, navodi tužitelj, Uredbi (EZ) br.178/2002 i Zakonu o hrani, pa se okrivljenici terete da su počinili prekršaj iz čl.14. točka 1. i 2. navedene uredbe, te. čl.12. st.2. podstavak 9. i 12., kažnjivo po čl.37. st.1. podstavak 5. i st.2. Zakona o hrani.
5. U čl. 14. toč. 1. Uredbe (EZ) br.178/2002 propisano je da nesigurnu hranu nije dozvoljeno stavljati na tržište, dok točka 2. iste uredbe definira nesigurnu hranu kao štetnu za zdravlje i neprikladnu za prehranu ljudi.
6. Zakon o hrani u čl.12. u st.2. (pozivajući se na čl.14. st.2. podstavak 1. Uredbe (EZ) br.178/2002), propisuje da je hrana štetna za zdravlje kada je zdravstveno neispravna te taksativno navodi kada se hrana smatra zdravstveno neispravnom. U podstavku 9. navedenog članka kaže da je hrana zdravstveno neispravna kad „sadrži nedopuštene druge tvari prema propisima o hrani kako su definirani člankom 3. točkom 1. Uredbe (EZ) br. 178/2002“ („**propisi o hrani**“ znači zakoni i drugi propisi koji uređuju pitanje hrane općenito te posebno sigurnost hrane, bilo na razini Zajednice ili na nacionalnoj razini; obuhvaća sve faze proizvodnje, prerade i distribucije hrane, kao i hrane za životinje koja se proizvodi ili kojom se hrane životinje za proizvodnju hrane), a u podstavku 12. istog članka Zakona o hrani kaže se da je hrana zdravstveno neispravna kad „ je procjenom rizika za određenu hranu utvrđeno da ima ili može imati štetan utjecaj na zdravlje ljudi“.
7. Dakle navedene odredbe propisuju zabranu stavljanja na tržište zdravstveno neispravne hrane odnosno hrane koja sadrži nedopuštene tvari ali ne definira koje su to nedopuštene tvari koje hranu čine zdravstveno neispravnom. U Zakonu o hrani čl.12. st.2. podstavak 9.), upućuje se na Urebu (EZ) 178/2002 i to čl.3. toč.1. Uredbe koja odredba upućuje na

blanketne naravi koje definiraju opću zabranu (u ovom slučaju zabranu stavljanja na tržište zdravstveno neispravne hrane) te se Uredba poziva na „propise o hrani“ na nacionalnoj razini a to je u konkretnom slučaju Pravilnik o tvarima koje se mogu dodavati hrani i koristiti u proizvodnji hrane te tvarima čije je korištenje u hrani zabranjeno ili ograničeni (NN 160/13) (u daljnjem tekstu Pravilnik) Upravo na taj Pravilnik se poziva tužitelj u obrazloženju optužnog prijedloga kada objašnjava da tvari pronađene u Original Epinem kapsulama nisu sukladne Pravilniku, međutim Pravilnik i njegove odredbe nisu navedeni u činjeničnom opisu optužbe.

8. Kako se dakle u konkretnom slučaju radi o prekršaju blanketne naravi jer se nedopušteno postupanje okrivljenika veže uz povredu podzakonskog propisa koji upotpunjuje biće djela, taj podzakonski propis je nužno morao biti sadržan u činjeničnom opisu prekršaja. Budući da nije naveden i opisan u činjeničnom opisu taj činjenični opis je nepotpun te iz njega ne proizlaze sva zakonom propisana obilježja prekršaja za koji se okrivljenici terete.
9. U pogledu navoda da se radi o prekršaju iz čl.12. st. 2. podstavak 12. Zakona o hrani, zaključuje se da u činjeničnom opisu optužnog akta nije opisano postupanje koje bi se moglo podvesti pod navedenu odredbu. Naime citirana odredba kao zdravstveno neispravnu hranu definira hranu za koju je procjenom rizika utvrđeno da ima ili može imati štetan utjecaj na zdravlje ljudi. U činjeničnom opisu optužbe okrivljenike se ne tereti da bi se radilo o dodatcima prehrani za koje bi se procjenom rizika utvrdilo da ima ili može imati štetan utjecaj na zdravlje ljudi.
10. Zbog svega navedenog okrivljenici su oslobođeni od optužbe temeljem odredbe čl.161. st.6. Prekršajnog zakona, jer djelo za koje se okrivljenici optužuju po propisu nije prekršaj.

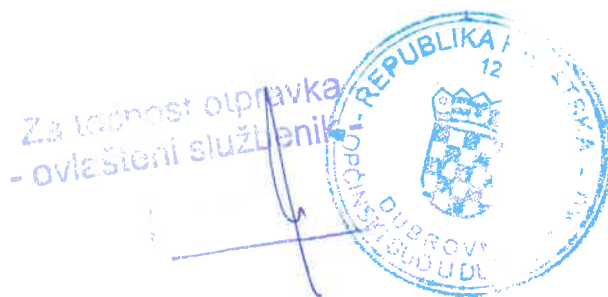
u Dubrovniku, 02. lipnja 2026. godine

Zapisničar

Mihaela Matić, v.r.

Sudac

Mirjana Lujak, v.r.



Pravna pouka:

Protiv ove presude okrivljenici i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa

presude. Žalba se podnosi pismeno, u tri istovjetna primjerka, Općinskom sudu u Dubrovniku, na adresu Dr. A. Starčevića 23, i ne taksira se.

Dostaviti:

- okrivljenicima,
- ovlaštenom tužitelju.