



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 78 P-10731/2023-46

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda dr.sc. Ljiljana Matuško Antić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I-tužitelja Aleksandrov Borisa, iz Zagreba, Čačkovićeve broj 13 A, OIB: 49272375765, II-tužiteljice Aleksandrov Fabijanić Tamare, iz Zagreba, Ulica Vjekoslava Babukića 12, OIB: 70875669637 i III-tužitelja Aleksandrov Andreja, iz Zagreba, Čačkovićeve broj 13 A, OIB: 55097037634, svi zastupani po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Fabijanić, Mirošević i Vuković, d.o.o. Zagreb, Gundulićeva 40, protiv tuženika VERALTIS ASSET MANAGEMENT d.o.o. za savjetovanje, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 41, OIB: 32235033898, zastupan po punomoćniku Ivi Vukoviću, odvjetniku iz Zagreba, radi brisanja založnog prava, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 15. rujna 2026. godine u prisutnosti punomoćnika I-III-tužitelja Juraja Fabijanića, odvjetnika i Nike Sakar Fabijanić, odvjetnice i punomoćnika tuženika Luke Maroka, odvjetnika, dana 29. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I/ Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

" I Nalaže se tuženiku B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 57509775367 izdati tužiteljima Aleksandrov Borisu, Čačkovićeve broj 13 A, Zagreb, OIB: 49272375765, Aleksandrov Fabijanić Tamari, Ulica Vjekoslava Babukića 12, Zagreb, OIB: 70875669637 i Aleksandrov Andreju, Čačkovićeve broj 13 A, Zagreb, OIB: 55097037634 brisovno očitovanje kojim se dozvoljava brisanje:

i. uknjiženog tereta – hipoteke upisane u korist tuženika – B2 KAPITAL d.o.o. Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 57509775367 pod poslovnim brojem Z-10158/98 na temelju Sporazuma o zasnivanju založnog prava od 21. svibnja 1998. solemniziranog po javnom bilježniku Anti Iliću, Zagreb, Fijanova 2, pod poslovnim brojem OU-254/ radi osiguranja novčane tražbine u iznosu glavnice od 9.000.000,00 ATS uvećan za zatezne kamate

i

ii. uknjiženog tereta – hipoteke upisane u korist tuženika – B2 KAPITAL d.o.o. Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 57509775367 pod poslovnim brojem Z-14434/99 na temelju Sporazuma o prijenosu prava vlasništva na pokretninama i zasnivanju založnog prava na nekretninama od 08. srpnja 1999. solemniziranog od strane javnog bilježnika Mladena

Matoša pod poslovnim brojem OU-900/99 radi osiguranja novčane tražbine u iznosu glavnice od 1.000.000,00 DEM uvećano za zatezne kamate i troškove,

na nekretnini u suvlasništvu tužitelja Aleksandrov Borisa, Čačkovićeve broj 13 A, Zagreb, OIB: 49272375765, Aleksandrov Fabijanić Tamare, Ulica Vjekoslava Babukića 12, Zagreb, OIB: 70875669637 i Aleksandrov Andreja, Čačkovićeve broj 13 A, Zagreb, OIB: 55097037634, svaki u 2/6 dijela, upisanoj u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u zemljišnoknjižni uložak broj 18944, k.o. Grad Zagreb kao zk.č.br. 8184/35, opisanoj kao OBITELJSKA STAMBENA ZGRADA U ZAGREBU, GRANA BR. 13/A, DVORIŠTE I GRADILIŠTE, površine 1716 m², 477,1 čhv, u roku od 15 dana, jer će u suprotnom brisovno očitovanje zamijeniti ova presuda te je tuženik B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 57509775367 dužan trpjeti takvu uknjižbu brisanja.

II. Nalaže se tuženiku B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 57509775367 da tužiteljima Aleksandrov Borisu, Čačkovićeve broj 13 A, Zagreb, OIB: 49272375765, Aleksandrov Fabijanić Tamari, Ulica Vjekoslava Babukića 12, Zagreb, OIB: 70875669637 i Aleksandrov Andreju, Čačkovićeve broj 13 A, Zagreb, OIB: 55097037634 naknadi troškove parničnog postupka zajedno s pripadajućim zateznim kamatama do dana isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana. "

II/ Nalaže se I-tužitelju Aleksandrov Borisu, iz Zagreba, Čačkovićeve broj 13 A, II-tužiteljici Aleksandrov Fabijanić Tamari, iz Zagreba, Ulica Vjekoslava Babukića 12 i III-tužitelju Aleksandrov Andreju, iz Zagreba, Čačkovićeve broj 13 A, naknaditi tuženiku VERALTIS ASSET MANAGEMENT d.o.o. za savjetovanje, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 41, trošak parničnog postupka u iznosu od 1.750,00 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. listopada 2026. godine pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi navode da su suvlasnici, svaki u 2/6 dijela nekretnine upisane u z.k.ul. broj 18944, k.o. Grad Zagreb oznake zk.č.br. 8184/35 - obiteljska stambena zgrada u Zagrebu, Grana br. 13/a, dvorište i gradilište, površine 1716 m², 477,1 čhv, da su suvlasništvo na nekretnini stekli na temelju Ugovora o darovanju od dana 8. rujna 2023. od prethodnog vlasnika i darovatelja Aleksandrov Aleksej Slavka, Čačkovićeve broj 13 A, Zagreb, da nije izvršen prijenos prava vlasništva jer je na nekretnini od dana 28. kolovoza 2000. godine upisana zabilježba ovrhe temeljem rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-830/00, poslovni broj Z-18223/00, a koja zabilježba ovrhe je u međuvremenu brisana rješenjem suda od dana 7. rujna 2023. godine, poslovni broj Z-42210/2023. Nadalje navode da su na nekretnini upisane hipoteke u korist tuženika pod poslovnim brojem Z-10158/98 na temelju Sporazuma o zasnivanju založnog prava od 21. svibnja 1998. solemniziranog po javnom bilježniku Anti Iliću, Zagreb, Fijanova 2, pod poslovnim brojem OU-254/98 („Sporazum 1“)

radi osiguranja novčane tražbine u iznosu glavnice od 9.000.000,00 ATS uvećan za zatezne kamate („Hipoteka 1“) i hipoteka upisana pod poslovnim brojem Z-14434/1999 na temelju Sporazuma o prijenosu prava vlasništva na pokretninama i zasnivanju založnog prava na nekretninama od 08. srpnja 1999. solemniziranog od strane javnog bilježnika Mladena Matoša pod poslovnim brojem OU-900/99 („Sporazum 2“) radi osiguranja novčane tražbine u iznosu glavnice od 1.000.000,00 DEM uvećano za zatezne kamate i troškove („Hipoteka 2“). Ističu kako je Sporazum 1 sklopljen je između Bjelovarske banke d.d. kao vjerovnika (sada Erste & STEIERMARKISCHE BANK d.d.), društva EUROBUS d.o.o. kao dužnika, društva EUROBUS GRUP d.o.o. i Aleksandrov Alekseja i Aleksandrov Jurice kao založnih dužnika, tražbina osigurana Sporazumom 1 proizlazi iz Ugovora broj 18/98 sklopljenog između Bjelovarske banke d.d. kao vjerovnika i EUROBUS d.o.o. kao dužnika vezano uz izdavanje bankarske garancije u iznosu od 9.000.000,00 ATS prema stranoj banci Erste Bank AG, dočim je Sporazum 2 sklopljen između Bjelovarske banke d.d. kao vjerovnika (sada Erste & STEIERMARKISCHE BANK d.d.) društva EUROBUS d.o.o. kao dužnika, društva EUROBUS GRUP d.o.o. i Aleksandrov Alekseja i Aleksandrov Jurice kao založnih dužnika, a tražbina osigurana Sporazumom 2 proizlazi iz Ugovora broj 18/98 te okvirnog ugovora o međusobnom poslovnom odnosu broj D-12/99 od 8. srpnja 1999. godine i da Sporazumom 2 određen je prijenos prava vlasništva u svrhu osiguranja tražbina na pokretninama (autobusima u izgradnji, projektnoj dokumentaciji i osnovnim sredstvima) te hipoteka na nekretninama u vlasništvu dužnika EUROBUS d.o.o. i Aleksandrov Alekseja i Aleksandrov Jurice. Tužitelji navode da su tražbine osigurane hipotekom i fiducijarnim prijenosom prava vlasništva prestale postojati obzirom da su u cijelosti namirene jer je raniji vjerovnik, Bjelovarska banka d.d. dana 9. lipnja 2000. sukladno članku 277. tada važećeg Ovršnog zakona preko javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba, Ilica 297 pozvala društva EUROBUS d.o.o. i EUROBUS GRUP d.o.o kao fiducijarnih dužnika da obavijeste vjerovnika zahtijevaju li prodaju pokretnina na kojima je izvršen prijenos prava vlasništva radi osiguranja tražbina iz Sporazuma 2, a u protivnom, ako fiducijarni dužnici ne postupe sukladno predmetnom pozivu, smatrat će se kako je Bjelovarska Banka d.d. postala punopravni vlasnik predmetnih pokretnina. Fiducijarni dužnici, EUROBUS d.o.o. i EUROBUS GRUP d.o.o. nikada se nisu očitovali na predmetni Zapisnik niti su sukladno pozivu iz istoga odredili najnižu cijenu te imenovali javnog bilježnika za prodaju pokretnina. S obzirom na navedeno, Bjelovarska Banka d.d. kao vjerovnik je postala punopravni vlasnik predmetnih pokretnina te se samim time ima smatrati kako je njezina tražbina namirena – a to su tražbine osigurane Hipotekom 1 i Hipotekom 2 obzirom da je Sporazum 2 i prijenos prava vlasništva na pokretninama njime određen osiguravao obje tražbine: (i) tražbinu iz Ugovora o broj 18/98 o izdavanju bankarske garancije sa pripadajućim aneksima u iznosu glavnice 9.000.000,00 ATS i (ii) tražbinu iz okvirnog ugovora o međusobnom poslovnom odnosu broj D-12/99 u iznosu glavnice od 1.000.000,00 DEM (čl. 277. stavak 7. OZ/96). Tužitelji predlažu usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnovanost tužbenog zahtjeva, osporava tvrdnju da je raniji vjerovnik BJELOVARSKA BANKA d.d. stekao punopravno vlasništvo nad predmetom osiguranja za puni iznos tražbine jer se fiducijarni dužnici nisu očitovali na Zapisnik javnog bilježnika od 9. lipnja 2000. poslovni broj OU-1034/2000, time da tužitelji ne dokazuju da je postupak unovčenja pred javnim bilježnikom dovršen. Navode da u ovom konkretnom slučaju u postupku unovčenja predmeta osiguranja pred javnim bilježnikom vlasništvo se stječe nakon provedenog postupka unovčenja i to tek sklapanjem Ugovora o kupoprodaji u formi javnobilježničkog akta odnosno Potvrdom bilježnika o stjecanju punopravnog vlasništva a koje tužitelji nisu dostavili uz tužbu. Tuženik ističe kako do prestanka tražbine tuženika na način na koji to prikazuju tužitelji nije došlo iz razloga jer ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d. u svojstvu ranijeg vjerovnika odnosno pravnog

slijednika inicijalnog vjerovnika prijavio je tražbinu po osnovi razlučnog prava na nekretninama upisanim u zk. ul. 22864, k.o. Grad Zagreb i na pokretninama konkretno busevima u izgradnji i projektnoj dokumentaciji u svojstvu fiducijarnog vlasnika a koje razlučno pravo osigurava upravo tražbine temeljem Ugovora broj 18/98 sklopljenog između Bjelovarske banke d.d. kao vjerovnika i EUROBUS d.o.o. kao dužnika vezano uz izdavanje bankarske garancije u iznosu od 9.000.000,00 ATS prema stranoj banci Erste Bank AG i Okvirnog Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu broj D-12/99 od 8. srpnja 1999. godine te da stečajna upraviteljica niti raniji direktor stečajnog dužnika i založni dužnik Aleksej Aleksandrov ili netko od stečajnih vjerovnika nisu osporili tražbinu ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., a iz završnog izvješća stečajnog upravitelja od 21. rujna 2009. godine razvidno je da potraživanje Banke po navedenim osnovama nije osporeno a kamoli vođen i pravomoćno dovršen odgovarajući parnični postupak. Ističe kako tuženik nije stekao punopravno vlasništvo u postupku unovčenja pred javnim bilježnikom na ime podmirenja cjelokupne tražbine, budući za dio razlučnog prava u vidu nedovršene proizvodnje i projektne dokumentacije ne bi imao status razlučnog vjerovnika odnosno isto nikada ne bi ušlo u stečajnu masu stečajnog dužnika. U odnosu na dostavljenu sudsku praksu tuženik ističe kako je ista neprimjenjiva na ovu pravnu situaciju budući se dostavljene revizijske odluke baziraju na postupcima unovčenja predmeta osiguranja po čl. 277. OZ/96 koji su adekvatno provedeni pred javnim bilježnikom a što u ovom konkretnom postupku nije slučaj. Ističe da tužitelji uz tužbu ne prilažu dokaz da su fiducijarni dužnici EUROBUS d.o.o. i EUROBUS GRUP d.o.o. uredno zaprimili Zapisnik javnog bilježnika Mladena Matoša od 9. lipnja 2000.g. poslovni broj OU-1034/2000 niti prilažu Potvrdu javnog bilježnika da je fiducijarni vjerovnik temeljem takvog navodnog (ne) postupanja stekao punopravno vlasništvo nad predmetom osiguranja. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelost, zahtjeva naknadu troškova postupka.

3. U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige za z.k.ul. 18944 i za z.k.ul. 22864 sve k.o. Grad Zagreb (list 8-11, list 115-359 spisa), Zapisnik broj OU-1034-1 od 09.06.2000.g. javnog bilježnika Mladena Matoša (list 15-18 spisa), odluke Županijskih sudova, odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske (list 19-27, list 38-49, list 58-60, list 375-382, list 405-412 spisa), Ugovor o prijedlogu od 04.12.2015.g. (list 28-37 spisa), Sporazum o prijenosu prava vlasništva na pokretninama i zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 08.07.1999.g. (list 50-58 spisa), Završno izvješće u stečajnom postupku poslovni broj St-197/99 Trgovačkog suda u Zagrebu (list 61-70 spisa), Sporazum o zasnivanju založnog prava od 21.05.1998.g., Ugovor o garanciji broj 18/98 d 20.05.1998.g. (list 71-88 spisa), rješenje zemljišnoknjižnog odjela ovog suda poslovni broj Z-872/2024-2 od 08.01.2024.g. (list 91-92 spisa), Zapisnik poslovni broj St-197/99 od 06.12.2022.g. Trgovačkog suda u Zagrebu (list 98-114 spisa), Odgovor na zahtjev za prodaju pokretnina od 06.07.2000.g. (list 370 spisa), preslik Općeg poslovnog upisnika za 2000. godinu javnog bilježnika Mladena Matoša (list 390 spisa), Sporazum o reguliranju međusobnih poslovnih obveza od 21.12.2999.g. (list 414-415 spisa), Dopis Bjelovarske banke d.d. Bjelovar (list 417-419, list 442-444 spisa), dva Uvjerenja o vlasništvu vozila od 17.09.2024.g. (list 431-436 spisa), saslušani su svjedoci Mirko Radić i Pavao Drakulić.

Sud je utvrdio uvidom u izvornik dopisa Bjelovarske banke d.d. 10.07.2000.g. kojim je izvijestio javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba da ne želi postati punopravni vlasnik pokretnina i daje nalog za prodaju istih da je dopis istovjetan presliku koji prileži na listu 417 spisa, te je sud utvrdio da je istovjetan preslik povratnice koji prileži na listu 418 spisa s izvornikom, da je javni bilježnik Mladen Matoš zaprimio dopis 12.07.2000. godine.

Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svakog za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj

53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88105, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), ovaj sud nalazi tužbeni zahtjev neosnovanim.

4. U tijeku postupka sud je utvrdio da je došlo do statusnih promjena kod tuženika a koji se pripojio trgovačkom društvu VERALTIS ASSET MANAGEMENT d.o.o. Zagreb te je brisan iz sudskog registra te je navedeno trgovačko društvo promijenilo naziv tvrtke koje sada glasi B2 IMPACT d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 32235033898.

Sud je rješenjem poslovni broj P-10731/2023-43 od 15. rujna 2026. godine odredio prekid postupka jer su nastupile statusne promjene na strani tuženika, postupak je nastavljen u odnosu na pravnog slijednika tuženika VERALTIS ASSET MANAGEMENT d.o.o. Zagreb (rješenje suda od 15. rujna 2026. godine).

5. Predmet ovog spora je izdavanje brisovnog očitovanja radi brisanja hipoteka upisanih u nekretninama tuženika u z.k.ul.18944 k.o. Grad Zagreb.

Između stranaka sporan je osnov tužbenog zahtjeva.

6. U tijeku ovog postupka tužitelji tvrde da su tražbine tuženika prestale namirenjem vjerovnika sukladno čl. 277. stavak 7. Ovršnog zakona pa prestankom tražbine prestaje i založno pravo.

Tuženik tvrdi da založno pravo kojim je osigurana tražbina tuženika nije prestalo, da je pravni prednik tuženika prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku, da pravni prednik tuženika niti tuženik nikada nisu stekli punopravno vlasništvo na pokretninama tužitelja kako to tvrde tužitelji u tužbi. Ističu kako tuženik nije stekao punopravno vlasništvo u postupku unovčenja pred javnim bilježnikom na ime podmirenja cjelokupne tražbine jer za dio razlučnog prava u vidu nedovršene proizvodnje i projektne dokumentacije ne bi imao status razlučnog vjerovnika odnosno isto nikada ne bi ušlo u stečajnu masu stečajnog dužnika EUROBUS d.o.o.

7. Tuženik predlaže saslušati javnog bilježnika Mladena Matoša na okolnost vođenja postupka za stjecanje punopravnog vlasništva na pokretninama trgovačkog društva EUROBUS d.o.o. Javni bilježnik Mladen Matoš izvijestio je ovaj sud dopisom od 13.10.2025. godine da je u mirovini, da nema saznanja o spornom pravnom odnosu tužitelja i tuženika, te navodi da će koristiti blagodat propisano čl. 237. ZPP-a (uskrata svjedočenja službene osobe).

Tuženik nakon što je javni bilježnik Mladen Matoš uskratio svjedočenje o činjenicama o kojima je imao saznanja kao službena osoba, predlaže saslušati svjedoka Pavla Drakulića, zaposlenika banke.

Sud je nakon zaključenja prethodnog postupka prihvatio dokazni prijedlog tuženika za saslušanjem svjedoka Pavla Drakulića, budući da tuženik nije mogao imati saznanja da bi javni bilježnik Mladen Matoš uskratio svjedočiti u ovoj pravnoj stvari, a o kojim činjenicama je imao saznanja nakon zaključenja prethodnog postupka.

8. Sud je na okolnost činjeničnih navoda iz tužbe i odgovora na tužbu saslušao svjedoke. Svjedok Mirko Radić u svom iskazu navodi da 2000. godine kad se vodilo preuzimanje autobusa bio je djelatnik Finvest Corpa d.o.o. Čabar, da mu je Marijan Filipović tadašnji direktor i vlasnik trgovačkog društva naložio da se poveže s Pavlom Drakulićem zaposlenikom Erste&Steiermarkische bank d.d. Zagreb jer je trebalo preuzeti autobuse u Jaski koji su bili u fazi izrade, da je po nalogu direktora otišao u Jasku preuzeti autobuse i po njegovom sjećanju i vještak je dao svoje mišljenje u kojem postotku su autobusi završeni.

Iskazuje da mu je Pavle Drakulić u Jaski predao ove autobuse i svu opremu koja je pripadala tim autobusima i radi dovršetka radova na autobusima oni su ih prevezli u Auto servis u Borongaju u Zagrebu i autobusi su bili dovršeni cca nakon 2 godine. Navodi da je ove autobuse društvo Finvest Corp d.o.o. Čabar steklo od Erste banke koji su i predali im autobuse, a u odnosu na stjecanje vlasništva na autobusima svjedok navodi kako pretpostavlja da su razgovore vodili njihov direktor Marijan Filipović i osoba iz Erste banke, nije mu poznato da li su bili uključeni u ovaj posao stjecanja vlasništva na autobusima javni bilježnik, odvjetnik ili stečajna upraviteljica. Nadalje navodi da je bilo riječ o četiri (4) autobusa i svaki je vrijedio 310.000,00 DEM, a oni su se radili za poznatog kupca zračnu luku u Zagrebu. Svjedok navodi da nije upoznao Aleksija Aleksandrova, direktora društva Euro Bus, dok nisu ušli u ovaj projekt jer je bilo potrebno da se upoznaju svi ljudi koji su radili na tim autobusima.

Iskazu svjedoka sud poklonio vjeru jer je isti iznijet logično i uvjerljivo osim u dijelu iskaza da bi autobuse društvo Finvest Corp d.o.o. Čabar steklo od Erste banke koji su i predali im autobuse budući da takve činjenice na okolnost utvrđivanja stjecanja vlasništva na pokretninama (autobusima) za korist pravnog prednika tuženika sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi na temelju provedenih dokaza i dokumentacije koja prileži u spisu.

Svjedok Pavao Drakulić u svom iskazu navodi da je radio u Bjelovarskoj banci kao šef pravne službe, potom nakon statusnih promjena u Erste banci, bio je direktor službe za loše plasmane i restrukturiranje. Navodi da u vrijeme dok je radio u Bjelovarskoj banci d.d. Bjelovar javio se Eurobus koji je trebao kredit i garanciju jer su ugovorili posao za proizvodnju aerodromskih autobusa, 4 ili 5 autobusa, za aerodrom u Zagrebu, da je Bjelovarska banka d.d. Bjelovar zasnovala založno pravo na nekretninama a isto tako su prije odobravanja ovog kredita i garancije imali sastanak s direktorom aerodroma u Zagrebu koji je potvrdio narudžbu autobusa. Ističe da je prije odobravanja kredita kontaktirao ljude koji su odobravali kredite u Bjelovarskoj banci d.d. Bjelovar, a kada je došlo odobrenje onda su zasnovali hipoteku na nekretninama Aleksandrovih a imali su i osiguranje tražbine na dijelovima autobusa i mašinama za proizvodnju. Navodi da nakon jedno 2 do 3 godine referent banke iznio je problem u odnosu na Eurobus, navodeći da nisu podmirili svoju dospjelu obvezu, da su iz banke kontaktirali Aleksandrove i razgovarali sa šeficom računovodstva koja je bila supruga jednog od osnivača Eurobusa i rekli su da će oni završiti autobuse, obećali su platiti svoje obveze prema banci i da će prebroditi poteškoće ali do toga nije došlo. Kako je Eurobus "upao" u poteškoće on je poslao pravnika da sačini inventuru autobusa i materijala i tada su vidjeli da je napravljen samo jedan kostur ovog autobusa, nijedan autobus nije bio dovršen, potom su kontaktirali direktora aerodroma koji ih je izvijestio da odustaje od kupnje ovih autobusa pa je on osobno zvao druge aerodrome ali nitko nije htio kupiti te dijelove od autobusa niti završiti proizvodnju autobusa. Ističe da su se dijelovi autobusa nalazili u iznajmljenom prostoru po njegovom sjećanju na Jankomiru pa je Eurobus te dijelove izmjestio u skladištu u Jastrebarsko, a kako je Beton Lučko kupio poslovni prostor u Jastrebarskom oni su tražili da se ti dijelovi izmjesti na neko drugo mjesto, to se sve dešavalo negdje 2010. godine, sjeća se iako nije siguran da su te dijelove autobusa izmjestili u prostor FINVEST CORP u Zagrebu, Škorpikova cesta, da je FINVEST CORP preuzeo dijelove autobusa jer su oni imali prazan poslovni prostor gdje su mogli smjestiti dijelove, a možda je i banka preporučila FINVEST CORP jer su oni bili klijenti banke pa se znalo da imaju prazne poslovne prostore. Iskazuje da poznaje Mirka Radića iz FINVEST CORP-a ali on nije sudjelovao u preuzimanju dijelova autobusa niti bilo kakvih autobusa. Navodi da do njegova odlaska u mirovinu tj. do 2013. godine zna da Erste banka nikome nije prodala svoje potraživanje prema Eurobusu a isto tako nisu niti prodavali dijelove autobusa niti nekretnine niti u ovršnom niti u stečajnom postupku. Ističe da banka nije namirila svoje potraživanje prema Eurobusu. Svjedok iskazuje da oni u banci nikada

nisu se smatrali vlasnicima dijelova autobusa ali je on osobno zvao druge aerodrome jer su htjeli naplatiti svoju tražbinu pa su iz tog razloga htjeli da netko preuzme posao završetka autobusa i da se isti prodaju kako bi se banka namirila. Nadalje navodi da po njegovom sjećanju nije bilo djelomičnog namirenja tražbine banke prema ovoj garanciji kredita koji su odobreni za proizvodnju autobusa za aerodrom, nije mu poznato da bi bila prodana dva autobusa radi namirenja potraživanja banke. Svjedok navodi da mu je poznato da se vodio postupak pred javnim bilježnikom radi zasnivanja založnog prava na pokretninama i nekretninama.

Iskazu saslušanog svjedoka sud je u cijelosti poklonio vjeru jer je isti iznijet logično i uvjerljivo.

Tužitelji prigovaraju iskazu svjedoka Pavla Drakulića u dijelu da banka nije bila punopravni vlasnik dijelova i autobusa jer je aktivno sudjelovala u prodaji tih dijelova te je i zvala aerodrome tko će preuzeti odnosno završiti proizvodnju a sve imajući u vidu da je postupak iniciran 2000. godine (stjecanje vlasništva fiducijom) a stečajni postupak je otvoren 2003. Prigovara se dijelu iskaza da prodaju 2 autobusa nije djelomično podmirena tražbina banke i da bi bilo riječ o nekom ranijem dugovanju Eurobusa prema banci jer i ova dva autobusa koja su prodana kao i 4 aerodromska autobusa predmet istog ugovora o osiguranju tražbine banke prema Eurobus. Navode da nije životno logično da bi banka pristala na predaju pokretnina trećoj osobi FINVEST CORP a da pri tome nije vlasnik i da nije zaključen pravni posao niti bi se takve radnje mogle poduzeti izvan stečajnog postupka i bez odobrenja stečajnog upravitelja.

Tuženik navodi da je iskaz svjedoka vjerodostojan i istinit i u skladu sa materijalnim dokazima koji prileže u spisu, a naročito Izjavi Bjelovarske banke d.d. Bjelovar koja je dostavljena javnom bilježniku da ne želi steći vlasništvo nad pokretninama Eurobusa, a potom i izjava Erste banke da nikada nije bila vlasnik dijelova a niti drugih pokretnina.

9. Tuženik ističe prigovor zastare imajući u vidu da je predmet ovog spora brisovna tužba, ističe da sukladno čl. 150. st. 2. ZZK brisovnoj tužbi se ne može udovoljiti protiv osoba koje postupajući u dobroj vjeri s povjerenjem u zemljišne knjige uknjižile su svoje pravo izvodeći ga iz uknjiženog prava prednika ovdje Erste banke. Navodi da je tuženik svoje pravo odnosno hipoteku stekao 2016. a tužiteljev rok je protekao obzirom da je tužba podnesena nakon isteka roka od 3 godine. Tužitelji u odnosu na istaknuti prigovor zastare tuženika ističu kako nije predmet spora brisovna tužba pa se ne primjenjuje rok od 3 godine i zastara nije niti nastupila.

Sud je ocijenio prigovor zastare neosnovanim. Brisovna tužba sudska je zaštita zbog povrede knjižnih prava nositelja knjižnog prava, koja je učinjena nevaljanim ili neistinitim upisom (čl. 150. Zakona o zemljišnim knjigama – "Narodne novine" broj br. 63/19, 128/22, 155/23 i 127/24, dalje ZZK). Predmet ovog spora je brisanje upisanog založnog prava – hipoteke na nekretnini tužitelja, koje je prema tvrdnjama tužitelja prestalo jer je prestala tražbina tuženika, a ne povreda knjižnih prava nositelja knjižnih prava.

10. U tijeku ovog postupka sud je u bitnom utvrdio:

- da je upisana u z.k.l. 18944 k.o. Grad Zagreb nekretnina oznake 8184/35 – obiteljska stambena zgrada u Zagrebu, Grana 13/A, dvorište i gradilište površine 477,1 čhv, 1716 m² te su upisani kao suvlasnici nekretnine tužitelji svaki u 2/6 suvlasničkog dijela (list 8-11 spisa),
- da su Bjelovarska banka d.d. Bjelovar kao predlagatelj osiguranja i u svojstvu dužnika i protivnika osiguranja trgovačka društva EUROBUS d.o.o. Zagreb i EUROBUS GRUP d.o.o. Zagreb, Aleksej Slavko Aleksandrov, iz Zagreba i Jurica Aleksandrov, iz Zagreba sklopili

dana 08.07.1999.g. Sporazum o prijenosu prava vlasništva na pokretninama i zasnivanjem založnog prava na nekretninama u kojem su stranke utvrdile da postoji novčana tražbina vjerovnika i predlagatelja osiguranja Bjelovarske banke d.d. Bjelovar prema dužniku EUROBUS d.o.o. Zagreba temeljem Okvirnog ugovora o međusobnom poslovnom odnosu broj D-12/999 od 07.07.199.g. (čl.1. Sporazuma) te su u svrhu osiguranja tražbina ugovorili prijenos prava vlasništva sa imena EUROBUS d.o.o. Zagreb na ime vjerovnika i predlagatelja osiguranja Bjelovarsku banku d.d. Bjelovar. Člankom 2. citiranog Sporazuma navedene su pokretnine na kojima je izvršen prijenos prava vlasništva na Bjelovarsku banku d.d. Bjelovar (autobusi, koji se grade u pogonu u Zagrebu – Stupnik, Ventilatorska 1, uključujući sav materijal, materijali koji se nalaze u skladištu na adresi u Zagrebu-Jankomir namijenjen za ugradnju u autobuse, projektna dokumentacija za proizvodnju autobusa, dva motora za autobuse). Nadalje je ugovorena da Bjelovarska banka d.d. ovlaštena je ako dužnik EUROBUS GRUP d.o.o. Zagreb, ne ispuni svoju obvezu ima pravo nakon dospijeca bilo koje tražbine iz čl. 1. odnosno nakon otkaza kredita i raskida Okvirnog ugovora svoju cjelokupnu tražbinu naplatiti iz prodaje bilo koje ili svih pokretnina, te je dužnik suglasan da se provede neposredno ovrha radi predaje bilo koje ili svih pokretnina ako dužnik nakon otkaza kredita i raskida Okvirnog ugovora ne podmiri obveze (članak 5. Sporazuma), te su člankom 6. Sporazuma stranke ugovorile zasnivanje založnog prava na nekretninama koje su predmet ovog spora (list 28-57 spisa),

- da su na nekretninama upisane hipoteke koje su predmet ovog spora (list 8-11 spisa)

a) rješenjem suda poslovni broj Z-10158/98 od 27. svibnja 1998. godine na temelju Sporazuma o zasnivanju založnog prava od 21. svibnja 1998. solemniziranog po javnom bilježniku Anti Iliću, Zagreb, Fijanova br. 2, pod poslovnim borjem OU-254/98 dana 22. svibnja 1998.g., rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-95/15554-2 od 12. rujna 1996. uknjiženo založeno pravo u iznosu od 9.000.000,00 ATS sa zateznim kamata za korist B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb (sporedni uložak) te je upisana zabilježba da se glavni uložak nalazi u z.k.ul. broj 22864 k.o. Grad Zagreb

b) rješenjem suda poslovni broj Z-14434/1999 od 12. srpnja 1999. godine na temelju solemniziranog Sporazuma o prijenosu prava vlasništva na pokretninama i zasnivanju založnog prava na nekretninama od 08. srpnja 1999. solemniziranog kod javnog bilježnika Mladena Matoša broj OU-900/99, okvirnog ugovora o međusobnom poslovnom odnosu br. D-12/99 od 07. srpnja 1999. g., Ugovora o garanciji br. 18/98 od 20. svibnja 1999.g., Aneksa br. 1 Ugovoru o garanciji br. 18/98 od 12. studenog 1998. i Aneksa br. 2. Ugovoru o garanciji br. 18/98 uknjiženo pravo založnog u iznosu od 1.000.0000,00 DEM sa zateznom kamatom za korist B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb

- da je dana 09. lipnja 2000. godine sastavljen Zapisnik povodom zahtjeva Bjelovarske banke d.d. Bjelovar kao fiducijarnog vjerovnika da se uputi trgovačkom društvu EUROBUS d.o.o. Zagreb, Trg J.F. Kennedyja 6b i EUROBUS GRUP d.o.o. Zagreb, Rakitnica 2, kao fiducijarnim dužnicima priopćenje izjave kojom Bjelovarska banka d.d. Bjelovar putem javnog bilježnika Mladena Matoša temeljem čl. 88. Zakona o javnom bilježništvu i čl. 2777. stavak 2. Ovršnog zakona kojom se traži da fiducijarni dužnici obavijeste zahtijevaju li prodaju njihovih pokretnina na kojima je preneseno vlasništvo u svrhu osiguranja novčane tražbine temeljem Okvirnog ugovora o međusobnom poslovnom odnosu br. D-12/99 od 07. srpnja 1999. godine na iznos od 1.000.000,00 DEM njegovog Aneksa br.1. od 09. studenog 1999. godine na iznos od 1.400.000,00 DEM i Ugovora o garanciji br. 18/98 od 20. svibnja 1998. godine na iznos od 9.000.000,00 ATS te njegovih Aneksa br. 1 od 12. studenog 1998. godine Anexa br. 2 od 12. travnja 1999.g., i Anexa br. 3. od 15. srpnja 1999. godine koje su pokretnine pojedinačno navedene Ugovorima i Aneksima. Obavijest zahtjeva li se da se prodaju pokretnine dane kao osiguranje dostavlja se preko javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba (list 15-17 spisa),

- da je javni bilježnik pozvao dužnike EUROBUS i EUROBUS GRUP d.o.o. da se izjasne da li zahtijevaju prodaju pokretnina na kojima je izvršen prijenos vlasništva radi osiguranja tražbine (preslik Općeg poslovnog upisnika za 2000.g.- 390 spisa),
- da je javni bilježnik Mladen Matoš, iz Zagreba izvijestio EUROBUS d.o.o. Zagreb da sukladno zahtjevu založnog dužnika od 29.06.2000. godine za prodaju pokretnina – projektne dokumentacije za minimalnu cijenu od 5.922.857,00 DEM da putem njegovog javnobilježničkog ureda javni bilježnik nije u mogućnosti preuzeti obvezu prodaje navedenih pokretnina zbog prezauzetosti i obima poslova (list 370 spisa),
- da je Bjelovarska banka d.d. dana 10. srpnja 2000. godine izvijestila javnog bilježnika Mladena Matoša da trgovačko društvo EUROBUS d.o.o. Zagreb i trgovačko društvo EUROBUS GRUP d.o.o. Zagreb nisu očitovali sukladno čl. 277. Ovršnog zakona a po pozivu od 09.06.2000.g. pod brojem OU-1034-1 te se Bjelovarska banka d.d. Bjelovar izjasnila da ne želi postati pravni vlasnik pokretnina već daju nalog da se pokretnine prodaju radi namirenja potraživanja za cijenu koja odgovara dugu u visini iznosa od 8.653.344,14 kn, a koju obavijest s nalogom za prodaju pokretnina je javni bilježnik zaprimio dana 12.07.2000.g. (list 397, list 417-419 spisa),
- da je pravnom predniku tuženika kao razlučnom vjerovniku priznato pravo na odvojeno namirenje kao fiducijarnom vlasniku na 6 nedovršenih aerodromskih autobusa, pripadajućim materijalima za te autobuse i projektnoj dokumentaciji radi osiguranja tražbine u iznosu od 8.000.000,00 kn (Zapisnik od 06.12.2022.g. sastavljen pred Trgovačkim sudom u Zagrebu),
- da je sastavljeno Završno izvješće u stečajnom postupku koji se vodio u odnosu na EUROBUS d.o.o., u stečaju pod poslovnim brojem St-197/99 dana 21. rujna 2009. godine pred Trgovačkim sudom u Zagrebu te je utvrđeno i priznato razlučno pravo pravnom predniku tuženika Erste&Steiermarkische bank d.d. Rijeka s osnova tražbina osiguranih ugovorima o kreditu, ugovorima o izdavanju garancije, sporazuma radi osiguranja novčane tražbine, okvirnih ugovora i ugovora o kontragaranciji i jamstvu. Nadalje je utvrđeno da je nedovršenu proizvodnju i ostalu projektnu dokumentaciju na temelju Sporazuma o pljenidbi odmah nakon otvaranja stečaja preuzeo razlučni vjerovnik Erste&Steiermarkische bank d.d. Rijeka. Sud je utvrdio da se tražbina pravnog prednika tuženika treba namiriti iz založnog prava zasnovanog na poslovnom prostoru u iznosu od 2.000.000,00 kn (ukupan prijavljeni iznos potraživanja u iznosu od 10.000.000,00 kn (list 61-70 spisa),
- da je tuženik sklopio Ugovor o prijenosu prenesenih plasmana s Erste&Steiermarkische bank d.d. Rijeka dana 01. prosinca 2015. godine a koji preneseni plasmani se odnose na Ugovor o garanciji br. 18/98 od 20.05.1998., te Anexa 1. Ugovoru o garanciji br. 18/98 od 26.10.1998.g., Anexa 2. Ugovoru o garanciji br. 18/98 od 19.03.1999.g., Anexa 3. Ugovoru o garanciji br. 18/98 od 15.07.1999.g., Anexa 4. Ugovoru o garanciji br. 18/98 od 15.12.1999.g., Ugovor o međusobnom poslovnom odnosu br. D 12/99 od 07.07.1999.g., Aneks 1 Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu br. D 12/99 od 09.11.1999., Aneks 3 Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu br. D 12/99 od 30.12.1999.g., Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 1040002347 od 31.12.1999.g. (list 28-36 spisa),
- da su dana 21.12.1999. EUROBUS d.o.o. Zagreb, ALPE ADRIA LEASING d.o.o. Zagreb i BJELOVARSKA BANKA d.d. Bjelovar sklopili Sporazum o reguliranju međusobnih poslovnih obveza kojom su suglasno utvrdile da je EUROBUS d.o.o. kao prodavatelj zaključio s kupcem ALPE ADRIA LEASING d.o.o. Zagreb Kupoprodajni ugovor broj 12/98 dana 21.12.1998.g. radi proizvodnje i isporuke jednog putničkog autobusa tipa AV 120 broj šasije YV3R2A315XA006989, i autobusa tipa AV 120 broj šasije YV3R1A515XA005146, te je EUROBUS d.o.o. uputio ALPE ADRIA LEASING d.o.o. Zagreb na uplatu kupoprodajne cijene na račun Bjelovarske banke d.d. Bjelovar, te su člankom 4. Sporazuma o reguliranju međusobnih poslovnih obveza stranke utvrdile da je ALPE ADRIA LEASING d.o.o. Zagreb upoznat da je Bjelovarska banka d.d. Bjelovar fiducijarni vlasnik autobusa, a Bjelovarska

banka d.d. Bjelovar se obvezala izdati ispravu radi brisanja fiducijarnog vlasništva za svaki pojedini autobus na dan kada se uplati kupoprodajna cijena (list 414-415 spisa),

- da je pravni prednik tuženika naveden kao vlasnik vozila M3 VOLVO EUROBUS AV 120 L C-105101, broj šasije YV3R2A315XA006989, godina proizvodnje 1999.g. u razdoblju od 01.06.2001.g. do 28.05.2005.g. u kojem razdoblju su produljene prometne dozvole, a potom je registriran kao vlasnik autobusa Autobusni promet d.d. Varaždin u stečaju od 04.03.2005.g. do 27.02.2015.g., vozilo odjavljeno dana 21.01.2019.g. – privremena odjava (list 433-434 spisa), te je autobuse nudio na prodaju i Finvest Corp (list 435-436 spisa),
- da je pravni prednik tuženika naveden kao vlasnik vozila M3 VOLVO EUROBUS AV 120 L C-105101, godina proizvodnje 1999.g. broj šasije YV3R1A515XA005146 u razdoblju od 01.06.2001.g. do 28.05.2005.g. u kojem razdoblju su produljene prometne dozvole, a potom je registriran kao vlasnik autobusa Autobusni promet d.d. Varaždin u stečaju od 04.03.2005.g. do 27.02.2015.g., vozilo odjavljeno dana 21.01.2019.g. – privremena odjava (list 433-434 spisa), te je autobuse nudio na prodaju i Finvest Corp (list 435-436 spisa).

11. Sud je u bitnom utvrdio da je pravni prednik tuženika Bjelovarska banka d.d. Bjelovar sklopila s EUROBUS d.o.o. Zagreb i EUROBUS GRUP d.o.o. Zagreb, Aleksandrov Slavkom, iz Zagreba i Aleksandrom Juricom, iz Zagreba Sporazum o zasnivanju založnog prava a kojim su stranke suglasno utvrdile da Ugovorom broj 18/98 od 20.05.1998. godine odobrena je garancija u iznosu od 9.000.000,00 ATS prema stranoj banci za osiguranje uredne isporuke 4 autobusa za zračnu luku u Beču (čl. 1. Sporazuma o zasnivanju založnog prava), te je utvrđeno da za osiguranje obveza iz Ugovora o garanciji broj 18/98 zasnuje založno pravo na poslovni prostorima opisanim u čl. 3. Sporazuma o zasnivanju založnog prava, te Aleksandrov Jurica, iz Zagreba, pravni prednik tužitelja, dozvoljava zasnivanje založnog prava na nekretnini koja je predmet ovog spora dočim su čl. 6. Ugovora o zasnivanju založnog prava ugovorile da EUROBUS d.o.o. je sporazuman i dozvoljava da s radi osiguranja potraživanja iz čl. 1. zasnuje založno pravo pljenidbenim popisom i na pokretninama i to projektnoj dokumentaciji za proizvodnju autobusa pod oznakom AV 120, AV 120L, AV 120M, AM117G i AE 60 C.

12. Nadalje je utvrđeno kao je prethodno navedeno da je rješenjem suda poslovni broj Z-14434/1999 od 12. srpnja 1999. godine na temelju solemniziranog Sporazuma o prijenosu prava vlasništva na pokretninama i zasnivanju založnog prava na nekretninama od 08. srpnja 1999. solemniziranog kod javnog bilježnika Mladena Matoša broj OU-900/99, Okvirnog ugovora o međusobnom poslovnom odnosu br. D-12/99 od 07. srpnja 1999. g., Ugovora o garanciji br. 18/98 od 20. svibnja 1999.g., Aneksa br. 1 Ugovoru o garanciji br. 18/98 od 12. studenog 1998. i Aneksa br. 2. Ugovoru o garanciji br. 18/98 uknjiženo pravo zaloga u iznosu od 1.000.0000,00 DEM sa zateznom kamatom za korist B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb. Citiranim Sporazuma o prijenosu prava vlasništva na pokretninama i zasnivanju založnog prava na nekretninama od 08. srpnja 1999. solemniziranog kod javnog bilježnika Mladena Matoša broj OU-900/99, Okvirnog ugovora o međusobnom poslovnom odnosu br. D-12/99 od 07. srpnja 1999. g., Ugovora o garanciji br. 18/98 od 20. svibnja 1999.g., Aneksa br. 1 Ugovoru o garanciji br. 18/98 od 12. studenog 1998. i Aneksa br. 2. Ugovoru o garanciji br. 18/98 sud je utvrdio da su založni dužnici EURO GRUP d.o.o. Zagreb, Aleksej Slavko Aleksandrov, iz Zagreba i Jurica Aleksandrov, iz Zagreba. Nadalje je utvrđeno da je među inim Alaksandrov Jurić, suglasio se da se zasnuje založno pravo na njegovoj nekretnini koja je predmet ovog spora te je ovlastio predlagatelja osiguranja da bez ikakvih daljnjih pitanja ili odobrenja u zemljišnim knjigama uknjiži hipoteke na nekretninama u njegovom vlasništvu (čl. 7. Sporazuma o prijenosu prava vlasništva na pokretninama i zasnivanju založnog prava na nekretninama).

13. Kako je prethodno navedene sud je utvrdio da je rješenjem ovog suda zemljišnoknjižnog odjela poslovni broj Z-10158/98 od 27. svibnja 1998. godine na temelju Sporazuma o zasnivanju založnog prava od 21. svibnja 1998. solemniziranog po javnom bilježniku Anti Iliću, Zagreb, Fijanova br. 2, pod poslovnim brojem OU-254/98 dana 22. svibnja 1998.g., rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-95/15554-2 od 12. rujna 1996. uknjiženo založeno pravo u iznosu od 9.000.000,00 ATS sa zateznim kamatama za korist B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb (sporedni uložak) te je upisana zabilježba da se glavni uložak nalazi u z.k.ul. broj 22864 k.o. Grad Zagrebu (list 71-88 spisa) te je rješenjem suda poslovni broj Z-14434/1999 od 12. srpnja 1999. godine na temelju solemniziranog Sporazuma o prijenosu prava vlasništva na pokretninama i zasnivanju založnog prava na nekretninama od 08. srpnja 1999. solemniziranog kod javnog bilježnika Mladena Matoša broj OU-900/99, Okvirnog ugovora o međusobnom poslovnom odnosu br. D-12/99 od 07. srpnja 1999. g., Ugovora o garanciji br. 18/98 od 20. svibnja 1999.g., Aneksa br. 1 Ugovoru o garanciji br. 18/98 od 12. studenog 1998. i Aneksa br. 2. Ugovoru o garanciji br. 18/98 uknjiženo pravo zaloga u iznosu od 1.000.0000,00 DEM sa zateznom kamatom za korist B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb.

14. Tužitelji tvrde da je tražbina osigurana hipotekama u cijelosti prestala temeljem namirenja vjerovnika sukladno čl. 277. stavak 7. Ovršnog zakona.

Zasnivanje fiducijarnog prava vlasništva na pokretninama jedan je od instrumenata osiguranja tražbine tuženika. U tijeku postupka utvrđeno je da je pravni prednik radi osiguranja svoje tražbine sklopio ugovore radi fiducijarnog prijenosa vlasništva na pokretninama sukladno čl. 277. OZ-a, te su zasnovane i hipoteke na nekretninama založnih dužnika, a jedan od založnih dužnika je i pravni prednik tužitelja.

15. Nije sporno da je javni bilježnik pozvao fiducijarne dužnike EUROBUS d.o.o. Zagreb i EUROBUS GRUP d.o.o. Zagreb da obavijeste Bjelovarsku banku d.d. zahtijevaju li da se prodaju njihove pokretne na kojima je preneseno vlasništvo u svrhu osiguranja novčane tražbine temeljem Okvirnog ugovora o međusobnom poslovnom odnosu br. D-12/99 od 07. srpnja 1999. godine na iznos od 1.000.000,00 DEM i Aneksa br. 1. od 09.11.1999. godine i Ugovora o garanciji br 18/98 od 20.05.1998. godine na iznos od 9.000.000,00 ATS i Anexa br. 1, Anexa br. Anexa br. 3 koje su pokretne pojedinačno navedene Ugovorom i Anexima.

Nije sporno da EUROBUS d.o.o. Zagreb i EUROBUS GRUP d.o.o. Zagreb nisu se izjasnili u svezi prodaje pokretnina. Bjelovarska banka d.d. Bjelovar dopisom od 10. srpnja 2000. godine izvijestila je javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba da ne želi postati stvarno pravni vlasnik pokretnina te je dao nalog za prodaju pokretnina navedenih u Zapisniku od 09.06.2000. godine te je javni bilježnik Mladen Matoš, iz Zagreba izvijestio Bjelovarsku banku d.d. Bjelovar da ne može preuzeti obvezu prodaje pokretnina kako je to zahtijevao fiducijarni vjerovnik Bjelovarska banka d.d. Bjelovar.

16. Odredbom čl. 277. tada važećeg Ovršnog zakona ("Narodne novine", br. 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05., 121/05. i 67/08, dalje OZ) propisano je stavkom 4. ako javni bilježnik ne uspije stvar prodati odnosno pravo unovčiti u roku od tri mjeseca od dana kad ga je predlagatelj osiguranja na to ovlastio, smatrat će se da se protivnik osiguranja odrekao prava tražiti prodaju stvari odnosno unovčenje prava dočim je stavkom 5. propisano ako protivnik osiguranja ne postupi prema odredbama stavka 1. i 2. ovoga članka, odnosno ako javni bilježnik ne uspije stvar prodati ili pravo unovčiti u skladu s odredbom stavka 4. ovoga članka, smatrat će se da je predlagatelj osiguranja postao

punopravni vlasnik stvari odnosno punopravni imatelj prava koji su na njega preneseni, za cijenu koja odgovara iznosu osigurane tražbine s kamatama i troškovima te poreza na promet, osim ako predlagatelj osiguranja u roku od petnaest dana po isteku roka iz stavka 1. ovoga članka ne obavijesti putem javnoga bilježnika protivnika osiguranja da ne želi zadržati stvar odnosno pravo umjesto isplate osigurane tražbine. Stavak 7. čl. 277. OZ-a propisuje ako predlagatelj osiguranja izvesti protivnika osiguranja da ne želi zadržati stvar ili pravo umjesto isplate osigurane tražbine, ovlašten je svoju tražbinu protiv protivnika osiguranja ostvarivati neovisno o ovlastima koje ima prema toj odredbi dočim stavak 8. propisuje ako predlagatelj osiguranja izvesti protivnika osiguranja da ne želi zadržati stvar ili pravo umjesto isplate osigurane tražbine, ovlašten je stvar prodati ili pravo unovčiti sam, i to preko javnoga bilježnika ili osoba ovlaštenih za prodaju stvari odnosno unovčenje prava. Prigodom prodaje stvari ili unovčenja prava predlagatelj osiguranja je dužan postupati s pažnjom dobroga gospodara i o tome položiti račun protivniku osiguranja. Ako takvom prodajom stvari ili unovčenjem prava predlagatelj osiguranja ne uspije u cijelosti namiriti svoju tražbinu, ovlašten je tražiti protiv protivnika osiguranja ovrhu na temelju zapisnika iz članka 274. ovoga Zakona radi namirenja preostalog dijela svoje tražbine.

17. Pravni prednik tuženika Bjelovarska banka d.d. Bjelovar je u roku od 15 dana izvijestila javnog bilježnika Mladena Matoša, iz Zagreba da ne želi zadržati stvari - pokretnine a koji rok je utvrđen uvidom u dopise javnog bilježnika Mladena Matoša i dopis Bjelovarske banke d.d. Bjelovar (list 370 i list 397 i list 417-429 spisa). Prema stajalištu ovog suda tužitelji neosnovano tvrde da bi pravni prednik tuženika Bjelovarska banka d.d. Bjelovar stekao punopravno vlasništvo na pokretninama i da je time prestala tražbina tuženika. Pri tome sud ističe kako iz iskaza svjedoka Pavla Drakulića jasno i nedvosmisleno proizlazi da je Bjelovarska banka d.d. Bjelovar poduzimala radnje kako bi prodala pokretnine i namirila svoju tražbinu ali da pokretnine nisu prodane pa samim time nije niti namirena u cijelosti ili djelomično tražbina tuženika. Nadalje sama činjenica da je Bjelovarska banka d.d. Bjelovar nakon što je zaprimila obavijest da javni bilježnik Mladen Matoš, iz Zagreba ne može preuzeti obvezu prodaje nekretnine Bjelovarska banka d.d. Bjelovar kao fiducijarni vjerovnik bio je ovlašten prodavati pokretnine sukladno čl. 277. stavak 8. OZ-a, a koja prodaja nije se realizirala niti tužitelj na kojem je teret dokaza takvu činjenicu dokazuju.

Pri tome sud ukazuje da niti činjenica da je pravni prednik bio upisan kao vlasnik dva autobusa i da je prodao dva autobusa nije samo po sebi dokaz kako to tvrde tužitelji da je pravni prednik tuženika stekao punopravno vlasništvo na dva autobusa. To iz razloga jer je takav upis vezan uz sklapanje Sporazuma o reguliranju međusobnih poslovnih obveza od 21.12.1999. godine u kojem se jasno navodi da je pravni prednik tuženika fiducijarni vlasnik. Tužitelji na kojima je teret dokaza ne predlažu provođenje dokaznog postupka niti dostavljaju dokaze da bi realizirala se prodaja iz 1999. godine u odnosu na dva autobusa niti da je pravnom predniku uplaćena kupoprodajna cijena kako je ugovoreno.

18. Odredbom čl. 307. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 96/91, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15-pročišćeni tekst, 94/17, dalje: ZV) propisano je da ugovorom o davanju u zalog, odnosno ugovorom o hipoteci, obvezuje se dužnik ili netko treći (zalogodavac) da će radi osnivanja založnoga prava koje će osiguravati određenu vjerovnikovu tražbinu, predati vjerovniku određenu pokretnu stvar u zalog, ili će mu dopustiti da svoje založno pravo upiše u javnu knjigu kao teret određene stvari, ili će mu prenijeti neko pravo radi osiguranja. Ujedno se obvezuje druga strana da će čuvati pokretni zalog i čim njegova tražbina prestane, vratiti ga zalogodavcu, ili da će učiniti što je potrebno da bi se izbrisalo založno pravo iz javne knjige, ili da će mu natrag prenijeti pravo dočim je

stavkom 2. propisano da na ugovor o davanju u zalog primjenjuju se pravila koja vrijede za naplatne ugovore, ako nije što posebno propisano.

Odredba čl. 160. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 112/11, 78/15, 28/18, 126/21, 156/22, 155/23, 69/26, dalje: ZOO) propisuje da obveza prestaje suglasnošću volja sudionika u obveznom odnosu, ispunjenjem i u drugim zakonom određenim slučajevima. Odredba čl. 108. ZOO-a propisano je jamstvo se može dati za svaku pravovaljanu obvezu, bez obzira na njen sadržaj, dočim je čl. 111. stavak 1. propisano da od jamca se može zahtijevati ispunjenje obveze ako je glavni dužnik ne ispuni u roku određenom u pisanom pozivu. Odredba čl. 114. ZOO-a propisuje u stavku 1. da u slučaju stečaja glavnog dužnika vjerovnik je dužan prijaviti svoju tražbinu u stečaj i o tome obavijestiti jamca inače odgovara jamcu za štetu koju bi ovaj imao zbog toga, dočim je stavkom 2. čl. 114. ZOO-a propisano smanjenje obveze glavnog dužnika u stečajnom postupku ne povlači za sobom i odgovarajuće smanjenje jamčeve obveze te jamac odgovara vjerovniku za cijeli iznos svoje obveze.

19. Sud je utvrdio da je pravnom predniku tuženika priznato razlučno pravo na poslovni prostor upisan u z.k.ul. 22864 upisani pod 5.,8.,10. u iznosu prijavljene tražbine od 2.000.000,00 kn i nedovršena proizvodnja i projektna dokumentacija u iznosu od 8.000.000,00 kn koju je projektnu dokumentaciju preuzeo razlučni vjerovnik. Nadalje je utvrđeno i da je u stečajnom postupku status stečajnog vjerovnika imao i pravni prednik Aleksandrov Aleksej pravni prednik tužitelja (Završni diobni popis).

Prema stajalištu ovog suda sama činjenica da je pravnom predniku tuženika kao razlučnom vjerovniku priznato razlučno pravo na odvojeno namirenje iznosa od 2.000.000,00 kn po stajalištu ovog suda nije samo po sebi dokaz da bi tražbina tuženika prestala u odnosu na obvezu ispunjenja tražbine koju tuženik ima prema solidarnim jamcima EUROBUS GRUP d.o.o. Zagreb, Aleksandrov Alekseju Slavku, iz Zagreba i Aleksandru Jurici iz Zagreba kao založnim dužnicima.

20. Tuženik tvrdi ako je pravni prednik tuženika Bjelovarska banka d.d. stekao punopravno vlasništvo na pokretninama kako to tvrde tužitelji tada Trgovački sud u Zagrebu u stečajnom postupku ne bi priznao razlučno pravo pravnom predniku tuženika. Sud je navode tuženika ocijenio kao osnovane iz razloga jer sukladno čl. 242 SZ-a fiducijarno pravo vlasništva izjednačeno je s razlučnim pravom u stečaju, jer je na vjerovnika preneseno pravo vlasništva na stvari radi osiguranja neke tražbine. Imajući u vidu citiranu odredbu čl. 242. Stečajnog zakona tužitelji neosnovano tvrde da bi pravni prednik prije otvaranja stečajnog postupka stekao punopravno pravo vlasništva na pokretninama pa da je iz toga razloga tražbina pravnog prednika tuženika prestala.

21. Kako dakle tužitelji nisu tijekom ovog postupka dokazali da bi tražbina tuženika prestala na način da je tuženik stekao punopravno vlasništvo na pokretninama kao jednom od sredstava osiguranja tražbine tuženika niti je dokazao da bi priznanjem dijela tražbine u stečajnom postupku pravnom predniku tuženika tražbina bila namirena to je sud odbio tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan sve kao pod točkom I. izreke presude

22. Sud je o troškovima postupka odlučivao temeljem čl. 154. stavak 1. ZPP-a. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 30.01.2024.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 09.07.2024.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr.9.

točka 1. OT-a), sastav podneska od 02.08.2024.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), sastav podneska od 06.03.2025.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 15.04.2025.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr.9. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 04.11.2025.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr.9. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 15.09.2026.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr.9. točka 1. OT-a), ukupno 1.400,00 EUR, priznat je trošak PDV-a u iznosu od 350,00 EUR, ukupno 1.750,00 EUR.

Tuženiku je dosuđena zatezna kamata na priznati trošak parničnog postupka sukladno čl. 151. stavak 3. ZPP-a.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 29. listopada 2026.

Sudac:

Dr.sc.Ljiljana Matuško Antičić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

Dna:

1. tužiteljima po pun.
2. tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-382a5**

Kontrolni broj: **02524-f6eda-7c24d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.