



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju

Broj: Pp-767/2023-23

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji Ombreti Bareza uz sudjelovanje Jelene Putnik kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Maria Šušnjare, zbog prekršaja iz čl. 199. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24), optužnim prijedlogom, a po prigovoru okrivljenika, na prekršajni nalog broj kl: 211-07/22-1/18482, ur. broj: 511-12-31-22-1 od 10. prosinca 2022. Policijske postaje Sinj u smislu čl. 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 118/18, 114/22), na glavnoj i javnoj raspravi održanoj 27. svibnja 2026. u odsutnosti okrivljenika,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: MARIO ŠUŠNJARA, iz Sinja, Fra Rafe Kalinića 13, rođen 24. studenog 1996. u Sinju, OIB: 36023045089, državljanin RH, nekažnjavan,

kriv je

što je 10. prosinca 2022. u 04,50 sati u mjestu Sinj, Ulica bana Jelačića 2, upravljao osobnim vozilom marke Audi reg. oznake ST 8339-P pod utjecajem alkohola u koncentraciji 1,40 g/kg u što je uračunata dopuštena pogreška od 0,1 g/kg,

čime je počinio prekršaj iz čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24), a kažnjivo po čl. 199. st. 7. istog Zakona,

pa temeljem iste odredbe, a primjenom čl. 33. Prekršajnog zakona okrivljeniku se,

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 700,00 (sedamsto) eura.

Okrivljenik je dužan izrečenu novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, jer će se ista izvršiti u skladu sa čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Temeljem čl.50.st.1. t. 6. i čl. 58. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se

izriče

**ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM
«B» KATEGORIJE U TRAJANJU OD 1 (jednog) MJESECA.**

U trajanje zaštitne mjere uračunat će se vrijeme od za koje je okrivljeniku oduzeta vozačka dozvola Naredbom o određivanju mjere opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole od strane PP Sinj od 10. prosinca 2022. u trajanju od 1 (jednog) dana.

Zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

Temeljem čl. 139.st.3. i čl.138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 eura (pedeset) na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove odluke pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Sinj, podnijela je 31. siječnja 2023. ovom Sudu optužni prijedlog po prigovoru na prekršajni nalog okrivljenika Maria Šušnjare, zbog prekršaja iz čl. 199. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično opisanog i pravno označenog u izreci presude.

2. Po prigovoru okrivljenika, prekršajni nalog stavljen je izvan snage te je nastavljen redovni prekršajni postupak.

3. Okrivljenik pozivan pred ovaj Sud, pozivima se nije odazivao, a sutkinja zaključuje da ispitivanje okrivljenika nije nužno potrebno jer je nakon ispitivanja svjedoka policajca činjenično stanje dovoljno utvrđeno.

4. U dokaznom postupku svjedok policajac Josip Vidić iskazuje da je sporne prigode zatekao u prometu okrivljenika Maria Šušnjaru koji je upravljao označenim vozilom i da je zatražio testiranje na alkohol, a alkotest da je pokazao koncentraciju 1,40 g/kg nakon uračunate dopuštene pogreške s kojim nalazom da se okrivljenik složio i da nije tražio posebnog stručnog pregleda tj. vađenje krvi i uzimanje urina. Upoznat s činjenicom da okrivljenik nije ispitan ističe da je vjerojatno uložio prigovor zbog visine kazne budući na mjestu događaja oko prekršaja ništa nije bilo sporno.

5. U dokaznom postupku pročitan je zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu, naredba o određivanju mjere opreza.

6. Na temelju provedenog postupka a cijeneći izvedene dokaze po slobodnom uvjerenju sud smatra dokaznim da bi okrivljenik počinio djela prekršaja upravo na način kako je to činjenično opisano i pravno označeno u izreci presude.

7. Sud je ovako odlučio ocjenjujući iskaz svjedoka policajca Josipa Vidića kao i čitanjem izvedene dokaze. Naime, okrivljenik nije ispitan ali iskaz svjedoka policajca Josipa Vidića dovoljno govori o tome da je okrivljenik upravljao vozilom i da se na traženje policajca alkotestirao i da je alkotest pokazao koncentraciju 1,40 g/kg nakon uračunate dopuštene pogreške s kojim nalazom da se okrivljenik složio i da nije tražio posebnog stručnog pregleda tj. vađenje krvi i uzimanje urina. Posebno ističe da oko prekršaja nije bilo ništa sporno na mjestu događaja, stoga je iskaz svjedoka policajca prihvaćen je u cijelosti kao jasan, okolnosan i uvjerljiv i ne ostavlja nikakvu dvojbu u pogledu odlučnih činjenica, a u provedenom dokaznom postupku nema dokaza koji bi upućivali suprotno, pa analizirajući i ocjenjujući svaki dokaz pojedinačno kao i dovodeći ih u međusobnu vezu, cijeneći provedene dokaze po slobodnom sudačkom uvjerenju temeljem odredbe čl. 88.st.2. Prekršajnog zakona zaključeno je da su se u ponašanju okrivljenika stekla sva zakonska obilježja prekršaja koji mu se stavlja na teret, te je donesena odluka kao u izreci.

8. Prilikom odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir postojeće okolnosti, težinu prekršaja, način počinjenja, nastale posljedice, imovno i obiteljsko stanje, držanje nakon djela, te je izrečena novčana kazna u navedenom iznosu, premda je zapriječena novčana kazna u iznosu od 660,00 eura do 1990,00 eura jer sud nije našao razloga za ublažavanje budući okrivljenik nije ispitan, a sutkinja smatra da je kazna primjerena počinjenom prekršaju, stupnju odgovornosti i vrsti prekršaja, očekujući da će se i na ovaj način postići svrha kažnjavanja, kako okrivljenik više ne bi bio počinitelj ovakvih ili sličnih prekršaja, a temeljem čl. 152.st.3.PZ-a određen je rok plaćanja novčane kazne te ukoliko dvije trećine izrečene novčane kazne okrivljenik uplati u predviđenom roku smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

9. Odluka o zaštitnoj mjeri temelji se na odredbi čl. 50. i čl. 58. Prekršajnog zakona, a primijenjena je obvezno jer se radi o prekršaju iz čl. 199.st.7. ZSPC-a, a radi se o jednom od najtežih prekršaja u prometu jer je vožnja pod utjecajem alkohola najčešći uzrok prometnih nesreća i to vrlo često sa najtežim posljedicama, pa sutkinja smatra da će upravo primjena ove zaštitne mjere preventivno djelovati na okrivljenika, pa je opravdano očekivati da će zaštitna mjera u ovom trajanju polučiti rezultat, a u trajanje zaštitne mjere uračunat će se vrijeme za koje je vozačka dozvola okrivljeniku bila oduzeta od strane PP Sinj, Naredbom o određivanju mjere opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole od 10. prosinca 2022. u trajanju od jednog dana, a počinje teći nakon izvršnosti presude.

10. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno okolnostima iz čl.139.st.3. a u vezi čl.138.st. 3. PZ-a, a sve obzirom na trajanje i složenost prekršajnog postupka te imovne prilike okrivljenika.

11. Na temelju iznesenih razloga odlučeno je kao u izreci.

U Sinju 27. svibnja 2026.

Zapisničarka:

S u t k i n j a:

Jelena Putnik v.r.

Ombreta Bareza v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba se može podnijeti u roku od 8 dana od dana primitka presude, a koja se podnosi u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda, a za nadležni sud.

DN-a:

-okrivljeniku

-tužitelju

-ovdje

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Jelena Putnik