



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
19-02-2018

78 Pž-942/2018-2



poštom — neposredno	<input checked="" type="checkbox"/>	PRIMLJENO
u ..... primj. .... priloga	<input checked="" type="checkbox"/>	26-02-2018
pristojba .....	<input checked="" type="checkbox"/>	
BROJ	SPIS	PODBROJ
1263	12-02	111

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom NOVABELA 1995 d.o.o. Zagreb, Vranovinski odvojak 1, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/2011 od 28. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2018.

riješio je

Ukida se pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1689/2011 od 28. prosinca 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Novabela grupa d.o.o. Zagreb, Destilerija d.o.o. (sada Destilerija d.o.o. u stečaju), Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Hrvoje Šimić i Maja Šimić podnijeli su 18. srpnja 2012. prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku. S obzirom da stečajni sudac nije u roku iz čl. 38.b st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ) sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija, smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Postupajući po žalbi vjerovnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Pž-6521/2012-3 od 27. rujna 2012. ukinuo je pretpostavljeno rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratio na ponovan postupak.

Prvostupanjski sud nije u roku od 30 dana od dana primitka drugostupanjskog rješenja, odnosno do 22. prosinca 2012., donio odluku o prijedlogu, pa su žalbu protiv pretpostavljenog rješenja ponovno podnijeli vjerovnici.

Postupajući po žalbi vjerovnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Pž-6968/2017-2 od 21. studenog 2017. ponovno je ukinuo pretpostavljeno rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratio na ponovan postupak.

Prvostupanjski sud nije u roku od 30 dana od dana primitka drugostupanjskog rješenja, odnosno najkasnije do 28. prosinca 2017., donio odluku o prijedlogu pa su žalbu protiv

pretpostavljenog rješenja pravodobno podnijeli vjerovnici Novabela grupa d.o.o., Aris 2000 d.o.o., Hrvoje Šimić i Maja Šimić.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je žalba osnovana.

S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, uslijed čega Zakon pretpostavlja postojanje rješenje kojim je prijedlog odbijen, ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, već se zadatak drugostupanjskog suda svodi na ispitivanje dopuštenosti samog prijedloga.

Kako je to već navedeno u ranijoj odluci ovog suda poslovni broj Pž-6521/2012-3 od 27. rujna 2012. i Pž-6968/2017-2 od 21. studenog 2017., prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika može podnijeti najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da njihov zbroj tražbina po procjeni stečajnoga suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (čl. 38.b st. 1. t. 3. SZ-a). U toj istoj odluci već je ukazano i na to da je prijedlog podnijelo pet stečajnih vjerovnika, prema definiciji stečajnog vjerovnika iz čl. 70. st. 1. SZ-a, pri čemu činjenica da se radi o vjerovnicima čija je tražbina osporena utječe samo na njihovo pravo glasa, ali ne i na pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao niti na pravo da traže sazivanje iste. Isto tako, činjenica da je nad jednim od vjerovnika (Destilerija d.o.o.) u međuvremenu otvoren stečajni postupak ne utječe na sudbinu samog prijedloga, jer u spisu nema dokaza da bi taj vjerovnik povukao svoj prijedlog.

Zbroj prijavljenih tražbina svih predlagatelja predstavlja više od petine ukupnog iznosa tražbina, te su stoga ispunjeni formalni uvjeti iz čl. 38.b. st. 1. t. 3. SZ-a, za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika.

S obzirom da prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu niti u roku od 30 dana od dana primitka rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6968/2017-2 od 21. studenog 2017., smatra se da je isti ponovo odbijen, a protiv tog pretpostavljenog rješenja dopuštena je posebna žalba (čl. 38.b st. 1. t. 4. SZ-a).

S obzirom na to da se radi o pretpostavljenom rješenju, za koje se zakonski smatra da je doneseno točno određenog dana (u ovom slučaju, 28. prosinca 2017.) također se smatra kako je isto i uručeno toga dana, pa rok za žalbu počinje teći prvog dana nakon isteka dana za koji se smatra da je dan donošenja rješenja.

Dakle, rok za žalbu u ovom predmetu počeo je teći 29. prosinca 2017., a žalba je predana preporučenom pošiljkom 4. siječnja 2018., pa je ista pravovremena.

Što se tiče osnovanosti samog prijedloga, ovaj je sud svoje mišljenje već izrazio u odluci poslovni broj Pž-6521/2012-3 od 27. rujna 2012. i Pž-6968/2017-2 od 21. studenog 2017., i to nema potrebe ponavljati.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u svezi čl. 6. SZ-a, pretpostavljeno je rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud, imajući u vidu gore navedene primjedbe, donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku, pri čemu će voditi računa kako su predlagatelji stečajni vjerovnici u smislu čl. 70. st. 1. SZ-a, te mogu tražiti sazivanje skupštine vjerovnika, bez obzira na to mogu li na toj skupštini glasati ili ne. Isto tako, činjenica da predlagatelji mogu tražiti sazivanje skupštine ne znači da se sud mora prihvatiti navedeni prijedlog, no u tom je slučaju dužan obrazložiti svoju odluku.

Zagreb, 13. veljače 2018.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas, v. r.



Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

*U. E. B. Vrabljanić*