



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

7 ST 234/2016
Ref. 28 PŽ-4429/2016-2

02. 08. 2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvijestitelja, i Tatjana Kujundžić Novak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom MOTO-KLUB „LIBERTAS”, OIB 26795298611, Dubrovnik, P. Krešimira IV. 39, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-234/16 od 4. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-234/16 od 4. svibnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud otvorio stečajni postupak nad dužnikom MOTO-KLUB „LIBERTAS”, OIB 26795298611, Dubrovnik, P. Krešimira IV. 39, i to s danom 4. svibnja 2016. u 11.00 sati kada je to rješenje istaknuto na mrežnoj stranici e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda (točka I. izreke rješenja), imenovao stečajnog upravitelja Renata Sabljica iz Zagreba, Zdenački zavoj 14 (točka II. izreke rješenja) i zaključio stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke rješenja) te odredio da će se po pravomoćnosti tog rješenja provesti brisanje dužnika iz sudskog registra (pravilno, registra udruga – točka IV. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 431. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15) jer zastupnik po zakonu dužnika po pozivu suda nije dostavio popis imovine iz kojeg bi proizašlo da dužnik ima imovinu dok vjerovnici dužnika nisu u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik ne navodeći pri tome žalbene razloge. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da su 12. travnja 2016. podmirena sva dugovanja Moto kluba „Libertas” čime je račun moto kluba odblokiran. Žalitelj napominje da niti jednim dopisom nije obaviješten da postoji ovrha nad njim, a kamoli da postoji i pokrenuti stečajni postupak već je samo pobijanim rješenjem obaviješten da je stečajni postupak završen. Žalitelj ističe da djeluje u nizu humanitarnih akcija u Dubrovniku i šire, a sporni dug (kamate i sudski troškovi) su nastali kad mu je MUP RH naplatio osiguranje humanitarnog moto susreta, a novac je potrošio za donaciju Zubne ambulante djece s posebnim potrebama Dubrovnik. Žalitelj djeluje 17 godina te moli sud da uvaži njegovu žalbu kako bi i dalje mogao sudjelovati u humanitarnom radu.

Dužnikova žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona 21. siječnja 2016. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 10.347,17 kn te da nema zaposlenih, kao i to da FINA ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika. Postupajući prema tom zahtjevu, prvostupanjski sud je dopisom poslovni broj St-234/16 od 22. siječnja 2016. pozvao Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje da se očituje ima li dužnik zaposlenika te se taj Zavod podneskom od 15. veljače 2016. obavijestio sud da dužnik „ne postoji u evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje” (list 8. spisa). Prvostupanjski sud je nakon što je pribavio izvadak iz registra udruga (list 5. – 6. spisa) sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas od 7. ožujka 2016. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 10.347,17 kn, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana dostave javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje to tom oglasu. S obzirom na to da niti osobe ovlaštene za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od objave tog oglasa nisu dostavile javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, a niti jedan od vjerovnika pozvanih oglasom od 7. ožujka 2016. u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda nije predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Prema odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova

postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje odredbom članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. toga članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka s time da se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. – 292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

Prema tome, iz navedenih odredaba proizlazi da se smatra da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje: a) ako osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz toga popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka, i b) ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova toga postupka. Ako su ispunjenje navedene zakonske pretpostavke, sud po službenoj dužnosti mora donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U konkretnom predmetu, osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika nesporno nisu u roku od 15 dana podnijele sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza pravne osobe Moto – Klub „Libertas”. Nadalje, niti jedan od vjerovnika dužnika nije u roku od 45 dana od objave oglasa kojim ih je sud pozvao na predlaganje otvaranja stečajnog postupka predložio otvaranje tog postupka. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

U odnosu na žalbeni navod dužnika da nije obaviješten o pokretanju stečajnog postupka, ovaj sud napominje da je dužnik obaviješten o tome objavom oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča prvostupanjskog suda, a sukladno odredbi članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona. Naime, prema toj zakonskoj odredbi sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Budući da je u konkretnom predmetu 7. ožujka 2016. u 14:33:44 sati objavljen oglas prvostupanjskog suda poslovni broj St-234/16 od 7. ožujka 2016., to je sukladno članku 12. stavku 1. Stečajnog zakona dužnik 15. ožujka 2016. zaprimio navedeni oglas te je time ujedno i saznao za pokretanje ovog stečajnog postupka.

U odnosu na žalbeni navod dužnika da su 12. travnja 2016. podmirena sva njegova dugovanja čime je račun dužnika odblokiran, ovaj sud napominje da dužnik tu činjenicu ničim nije dokazao premda je na njemu bio teret dokazivanje te činjenice sukladno odredbi članka 219. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona. Osim toga, činjenicu da je njegov račun odblokiran odnosno da je namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa dužnik je sukladno odredbi članka 6. stavka 3. Stečajnog zakona mogao dokazati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije, a dužnik se (čak niti u žalbi) nije pozvao na takvu ispravu.

Slijedom navedenog, budući da su u konkretnom predmetu ispunjeni svi zakonski uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka iz članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona, prvostupanjski je sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Stoga je na temelju članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku, a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona dužnikovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

U Zagrebu 6. srpnja 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U z.b. Maljević
BRANKICA CURMAN