REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, 23000 Zadar

Poslovni broj: P-1688/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sutkinji toga suda Mariji Dukić, u pravnoj stvari tužitelja Miodraga Kneza, OIB: 92763918948 iz Švicarske, Geverbe str. 8, Gerlafingen, zastupan po punomoćniku Branimiru Zorici, odvjetniku u Zadru, protiv tuženice Stojanke Jovanov, OIB: 33942961211 iz Švicarske, Hauptstrasser 17, Gerlanfingen, zastupana po punomoćniku Josipu Bašiću, odvjetniku u Zadru, radi utvrđenja izvanbračne stečevine, nakon glavne i javne rasprave održane 16. rujna 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja te punomoćnika tužene, i objave 27. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj suvlasnik za ½ dijela nekretnine opisane kao suvlasnički udio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-29) Stan na četvrtom katu Zadru, Široka ulica 1, ukupne površine 116,96 m2, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje s nusprostorijama sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade, a koji stan se nalazi u zgradi izgrađenoj na nekretnini oznake kat. čest. 10244/1, zgrada i dvorište površine 1179 m2, upisana u zk. ul. 13121 k.o. Zadar, što je tuženica dužna priznati i trpjeti da se tužitelj, temeljem ove presude, u zemljišnim knjigama upiše kao suvlasnik opisane nekretnine za ½ dijela, uz istovremeno brisanje tog prava s imena tuženice, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženoj naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 37.625,00 eura u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu preko dosuđenog do zatraženog (41.439,75 eura), i to za iznos od 3.814,75 eura, zahtjev za naknadom troška postupka, odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj Miodrag Knez, zastupana po uvodno označenom punomoćniku podnio je ovom sudu tužbu, radi utvrđenja prava vlasništva protiv tuženice Stojanke Jovanov. U podnesenoj tužbi navodi kako je on stvarni suvlasnik za ½ dijela nekretnine opisane kao suvlasnički udio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-29) – Stan na četvrtom katu u Zadru, Široka ulica 1, ukupne površine 116,96 m2, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje s nusprostorijama sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade, a koji stan se nalazi u zgradi izgrađenoj na nekretnini oznake kat. čest. 102441/1, zgrada i dvorište površine 1179 m2, upisana u zk. ul. 13121 k.o. Zadar. Predmetni stan ranije se nalazio u vlasništvu firme MOJA VIKTORIA j.d.o.o.

1.1. Naime, tužitelj i tuženica su bili u izvanbračnoj zajednici od 2013. do 2018. godine, te je u istoj dana 17. srpnja 2013. rođeno njihovo zajedničko dijete, kćer Viktoria Grbic. Za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice tužitelj je svu svoju imovinu predao tuženici radi osnivanja i ulaganja u poslovanje firme MOJA VIKTORIA j.d.o.o. Tvrtka MOJA VIKTORIA j.d.o.o. za trgovinu i turizam osnovana je 28. rujna 2015. godine i u sudskom registru je kao osnivač i direktor navedena samo tuženica. Međutim, tužitelj je s osnova bračne stečevine suvlasnik navedenog društva za ½ dijela, pa tako onda i predmetnog stana koji je tuženica 2021. godine navodno kupila od navedenog društva te se i upisala kao vlasnica predmetnog stana za cijelo. Tužitelj je, dakle, s osnova prethodno navedenog, ovlaštenik na 50 % poslovnih udjela društva MOJA VOKTORIA j.d.o.o. koje je bilo vlasnik predmetnog stana, slijedom čega tužitelju na predmetnom stanu pripada suvlasnički udio od ½ dijela. Tužitelj je taj koji je svu svoju imovinu dao za osnivanje i poslovanje navedene firme i da tako nije bilo, spomenuto društvo nikada ne bi ni moglo kupiti predmetni stan. I nakon prestanka izvanbračne zajednice tužitelja i tuženice, tužitelj je bio jedini koji je ulagao u predmetni stan i snosio troškove njegovog uređenja koje je trajalo godinama

1.2. S obzirom da su tužitelj i tuženica bili u izvanbračnoj zajednici pet godina u kojoj je rođeno i zajedničko dijete, ista stvara osobne i imovinske učinke kao bračna zajednica. Budući da društvo MOJA VIKTORIA j.d.o.o. predstavlja bračnu stečevinu tužitelja i tuženice, a da je predmetni stan ranije predstavljao imovinu navedenog društva za cijelo, a tuženica se temeljem Ugovora o kupoprodaji koji je kao kupac zaključila 2021. s navedenim društvom kao prodavateljem upisala kao vlasnica predmetnog stana samo da onemogući tužitelja u ostvarenju njegovih prava, ne bi trebalo biti dvojbe da predmetni stan predstavlja bračnu stečevinu tužitelja i tuženice.

1.3. Podneskom od 2. kolovoza 2024. ispravljena je omaška u pisanju broja kat.čet. predmetne nekretnine.

2. U odgovoru na tužbu, tužena Stojanka Jovanov, zastupana po uvodno označenom punomoćniku se usprotivila tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu. Naime, tužitelj navodi da je s osnova bračne stečevine suvlasnik kako tvrtke koja je u vlasništvu tuženice, tako i predmetne nekretnine što je apsolutno netočno s obzirom da je tužitelj u braku sa Suzanom Romančuk. S obzirom da je tužitelj u periodu kada tvrdi da je bio u izvanbračnoj zajednici sa tuženicom bio u bračnoj zajednici sa Suzanom Romančuk, to jasno proizlazi kako ta izvanbračna zajednica nije zakonita niti egzistira jer je tužitelj formalni brak sklopio još 1993. Čak i da tužitelj nije u braku činjenica da stranke imaju zajedničko dijete, ne znači da su iste u izvanbračnoj zajednici niti da tužitelj polaže ikakva prava na imovini u vlasništvu tuženice.

2.1. Tuženica da je predmetnu nekretninu kupila na ime tvrtke koja je otvorena isključivo i samo radi toga jer je to bio najjednostavniji način za kupiti nekretninu budući je tuženica državljanin Švicarske koja nije članica EU. Tvrtka nije imala kapitala osim onoga koji je bio potreban za otvaranje iste (10 kuna) niti je poslovala što proizlazi iz sudskog registra koji je javna evidencija, pa je tvrdnja tuženika kako je on u tvrtku uložio svu svoju imovinu notorna neistina kao i sve ostale tvrdnje vezane za bilo kakva ulaganja u predmetnu nekretninu u suprotnom bi tužitelj dostavio barem jedan materijalni dokaz.

3. U nastavku postupka tužitelj je istaknuo kako je brak njega i Suzane Romančuk razveden presudom suda Soluthurn-Lebern od 2. travnja 2014., (pravomoćna 6. svibnja 2014.), pa da je izvanbračna zajednica njega i tužene nedvojbeno postojala od 2014. do 2018., te da je on dao novac za kupnju predmetnog stana koji je kupljen preko spomenute tvrtke

4. Sud je u dokaznom postupku izveo dokaz čitanjem sljedeće materijalne dokumentacije; izvadak iz zemljišne knjige (l.s. 5, 14-54), podaci iz sudskog registra (l.s. 9-10), zapisnik o osnivanju j.d.o.o. (l.s. 11-13), ovjereni prijevod izvatka iz knjige rođenih (l.s. 62-68), izvadak iz sudskog registra (l.s. 74-76, 145-147), rodni list (l.s. 78), ovjereni prijevod presude suda Soluthurn-Lebern (l.s. 83-92), ugovor o prodaji nekretnine (l.s. 103-105), ovjereni prijevod potvrde o mirovinskom osiguranju (l.s. 107-112), ovjereni prijevod potvrde o bračnom stanju (l.s. 112-117), ugovor o kupoprodaji nekretnine (l.s. 135-144), presudu Trgovačkog suda u Zadru posl. br. P- 140/2024 (l.s. 301-305), presudu Općinskog suda u Zadru posl. br. Pp-3794/2024 (l.s. 330-334), izjava Erice Faschinetti (svjedokinje čije je saslušane bilo predloženo))(l.s. 309-310) saslušani su svjedoci Josip Krpina, Elvis Kulenović, Ante Striguljica, Lazar Jovanov, Samanta Grdović, te tužitelj i tužena kao stranke.

4.1. U skladu s odredbom čl. 299. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 , 89/14, 70/19, 80/22 , 114/2022 , 155/23 i 146 /25 (dalje ZPP), materijalna dokumentacija koju je tužena predala uz podnesak od 30. travnja 2026., nije uzeta u obzir, s obzirom da je predana nakon zaključenja prethodnog postupka.

4.2. Nadalje, sud nije izveo dokaza saslušanjem svjedoka Nikole Marinkovića i Stipe Vundaća (radnika koji su bili angažirani za renoviranje stana) budući je činjenično i pravno stanje stvari u dovoljnoj mjeri utvrđeno i bez njihova iskaza. Provođenje građevinskog vještačenja na okolnost utvrđenja radova koji su izvedeni na stanu i procjene vrijednosti istih, ocjenjeno je nepotrebni, s obzirom da je tužitelj postavio stvarnopravni zahtjev na ime utvrđenja prava suvlasništva, a ne obveznopravni zahtjev na ime isplate zbog izvršenog ulaganja u stan. Nije bilo potrebno niti provodit financijsko vještačenje, uvažavajući navode iznesene u točki 30. obrazloženja. Sve ovo uvažavajući da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

6. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja na ime utvrđenja da je isti s osnove izvanbračne stečevina stekao pravo suvlasništva na ½ dijela nekretnine (stana) pobliže opisanog u točki I. izreke presude.

7. Među strankama je sporno pitanje postojanje izvanbračne zajednice stranaka, sudjelovanje tužitelja u osnivanju društva MOJA VIKTORIJA j.d.o.o., odnosno sudjelovanje tužitelja u kupnji predmetnog stana.

8. Prema odredbi čl. 11. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj: 103/2015, 98/2019, 47/2020, 49/2023 i 156/2023 – dalje ObZ), odredbe ovoga Zakona o učincima izvanbračne zajednice primjenjuju se na životnu zajednicu neudane žene i neoženjenoga muškarca koja traje najmanje tri godine, a kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka. Izvanbračna zajednica koja ispunjava pretpostavke iz stavka 1. ovoga članka stvara osobne i imovinske učinke kao bračna zajednica te se na nju na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o osobnim i imovinskim odnosima bračnih drugova, odnosno odredbe drugih zakona kojima se uređuju odnosi u poreznim stvarima, osobni, imovinski i drugi odnosi bračnih drugova.

8.1. Prema odredbi čl. 36. st. 1. i st. 3. ObZ-a, bračna stečevina je imovina koji su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine. Bračni drugovi su u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini ako nisu drugačije ugovorili.

9. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige od 1. kolovoza 2024., utvrđeno je da je na kat. čest. 10244/1 k.o. Zadar (stan na četvrtom katu u Zadru, Široka ulica 1)

upisan kao vlasništva za cijelo ovdje tužene Stojanke Jovanov. Prema povijesnom prikazu nekretnina je 10. prosinca 2018., temeljem tabularne izjave od 2. veljače 2016., bila upisana vlasništvom za cijelo MOJA VIKTORIA j.d.o.o..

10. Uvidom u podatke tvrtke MOJA VIKTORIA j.d.o.o. pri Trgovačkom sudu u Zadru utvrđeno je da je osnivač naznačene tvrtke Stojanka Jovanov, koja je ujedno ovlaštena i za zastupanje. Tvrtka je osnovana izjavom o osnivanju j.d.o.o. od 28. rujna 2015.

11. Uvidom u izvadak iz knjige rođenih od 30. kolovoza 2022., matičara Andri Grabera u Bernu, utvrđeno je da je Viktorija Grbić rođena 17. srpnja 2013. od majke Jovanke Stojanov i oca Miodraga Kneza.

12. Uvidom u rodni list Matičnog ureda Zadar od 16. rujna 2024., utvrđeno je da je Miodrag Knez zaključio brak 24. srpnja 1993. sa Suzanom Romančuk.

13. Uvidom u presudu Sudstva Solothurn-Leber, od 2. travnja 2014., utvrđeno je da brak Suzane Knez-Romanuck i Miodraga Kneza sklopljen 24. srpnja 1993., završava razvodom na zajednički zahtjev. Presuda je postala pravomoćna 6. svibnja 2014.

14. Uvidom u ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen između prodavatelja MOJA VIKTORA j.d.o.o. zastupano po direktoru Stojanki Jovanov i kupca Stojanke Jovanov od 23. srpnja 2021., utvrđeno je da prodavatelj kao vlasnik u cijelosti nekretnine upisan u zk. ul. 13121 k.o. Zadar (stan na četvrtkom katu u Zadru, Široka ulica 1) prodaje isti kupcu za kupoprodajnu cijenu 1.600.000,00 kn, a koju kupoprodajnu cijenu je kupac u cijelosti isplatio prodavatelju putem prijeboja (kompenzacije) za pozajmicu koju je kao jedini član (vlasnik) dao društvu MOJA VIKTORIJA j.d.o.o. , a kojom pozajmicom je u cijelosti financirana kupnja predmetne nekretnine od Ive Pulića.

15. Uvidom u potvrdu o mirovinskom osiguranju na dan 1. veljače 2011., utvrđeno je da je Jovanka Stojanov prijavila godišnji prihod od 41.600,00 CHF, stupanj zaposlenosti 60%.

16. Uvidom u potvrdu o bračnom stanju Matičnog ureda Švicarske Konfederacija od 2. listopada 2025., utvrđeno je da je Stojanka Jovanov razvedena od 12. rujna 2009.

17. Uvidom u kupoprodajni ugovor zaključen 2. veljače 2016., između prodavatelja Ive Pulića i kupca MOJA VIKTORIA j.d.o.o. zastupane po direktoru Stojanki Jovanov utvrđeno je da su ugovorne strane 28. rujna 2015. sklopile predugovor o kupoprodaji nekretnine. Ovim ugovorom prodavatelj prodaje, a kupac kupuje nekrentinu u knjizi PU Zadar, podul. Br. 11402., zk. ul. 13121 k.o.o Zadar i to satna na četvrtkom katu u Zadru, Široka Ulica 1. sagrađen na dijleu kat. čest. 10244/1 k.o. Zadar. Ukupna kupoprodajna cijena za nekretninu iznosi 195.000,00 eura. Prodavatelj potvrđuje kako je na temelju predugovora o kupoprodaji nekretnine od 28. rujna 2015., od kupca primio iznos od 119.500,00 eura. Kupac MOJA VIKTORIA j.d.o.o. će preostalu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 75.500,00 eura isplatiti najkasnije do 15. kolovoza 2016., u cijelosti i zatvoriti kredit koji opterećuje nekretninu na dan 30. rujna 2015. u iznosu od 56.643,65 eura, a ostatak kupoprodajne cijene će uplatiti na račun prodavatelja.

18. Uvidom u presudu Trgovačkog suda u Zadru pod posl. br. P- 140/2024., od 11. svibnja 2026., tužitelja Miodraga Kneza protiv tužene Stojanke Jovanov, odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim isti traži utvrđenja da bračnu stečevinu stranka predstavlja poslovni udio u društvu MOJA VIKTORIA., i to u bitnome jer stranke nisu bile u izvanbračnoj zajednici uz vrijeme kada je osnovano naznačeno društvo (28. rujna 2015.), s obzirom da je tužitelj još uvijek bio formalno u braku, odnosno razveden

je 6. svibnja 2014. Presuda Trgovačkog suda nije pravomoćna jer je u tijeku odlučivanje na drugom stupnju po žalbi tužitelja.

19. Uvidom u presudu Općinskog suda u Zadru posl. br. Pp- 3794/20024 od 4. listopada 2024., utvrđeno je da je okrivljenik Miodrag Knez proglašen krivim što je dana 19. srpnja 2024., počinio psihičko nasilje u obitelji na štetu svoje bivše izvanbračne supruge Stojanke Jovanov. Predmetna presuda nije pravomoćna budući ne nalazi na Visokom prekršajnom sudu kako bi se donijela odluka po žalbi okrivljenika.

20. Tužitelj je u svom iskazu naveo da su on i Stojanka započeli druženje još u vrijeme dok su oboje bili u braku. Međusobno su se posjećivali, s obzirom da su živjeli u različitim mjestima u Švicarskoj, ta mjesta udaljena su nekih par kilometara jedno od drugog. U 9. ili 10. mjesecu 2013. počeli su živjeti zajedno, on se preselio k njoj. Prebivalište nije prijavio na njenu adresu jer se još uvijek nije službeno razveo. Nije prijavio prebivalište niti nakon što se službeno razveo u travnju 2014., jer je s bivšom suprugom imao imovinska suđenja i tražila je od njega novčanu naknadu. On i Stojanka htjeli su imati zajedno dijete, a ona je u više navrata imala vanmaterničnu trudnoću, pa su zajedno odlazili kod većeg broja liječnika i 17. srpnja 2013. rođena je njihova zajednička kćer Viktorija. Živjeli su zajedno par godina, narednih 5 do 6 godina, a nakon toga se on odselio od nje, s tim da je i dalje znao povremeno dolaziti i to je tako do dan danas, i smatra da još uvijek imaju neki odnos.

20.1. Nadalje, navodi da je imao građevinsku firmu, dok je Stojanka u početku radila neke poslove na satnoj bazi, pa je tako radila u ugostiteljstvu, potom u osiguranju. Nakon toga negdje 2015./2016. ili 2017. on je zaposlio u svoju građevinsku firmu, primala je redovito plaću iako je samo jednom bila na poslu. Stojanka nije imala novaca, pa je tako sve troškove, uključujući i njenu rastavu, platio on, plaćao je račune za domaćinstvo. 2015/. 2016. osnovana je firma Moja Viktoria. To je bila zajednička ideja njega i Stojanke, a sve kako bi Stojanka mogla kupiti stan u Zadru preko te firme koja zapravo nikad nije poslovala. U firmu je unesen samo novac za kupnju stana. Stojanka u Zadru nije mogla kupiti stan jer nije imala državljanstvo. U vrijeme kupnje stana kao i danas imao je državljanstvo u RH, a stan nije kupljen na njegovo ime već je otvorena firma kako bi se kupio, jer su se htjeli baviti iznajmljivanjem, i htjeli su da Stojanka nešto ima. Stan je kupljen za iznos od nekih 230.000,00 eura, a plaćen je u ratama u više navrata. Novac za kupnju tog stana bio je zajednički, moguće da je više dao on, nego ona. U tom stanu nakon njegove kupnje nije ništa nadograđeno, uglavnom je vršena renovacija, izmijenjene su zidovi u nekim prostorijama, malo prošireni balkoni, ali je izbačen sav stari namještaj i unutra kompletno renoviran. Nakon kupnje stana u Zadru, oni dvoje su živjeli u Švicarskoj kao što žive i danas, nalazili bi tu u Zadru neke firme i započeli su s renoviranjem stana 2016., kada bi dolazili tu znali bi riješiti pojedine dijelove odnosno izbaciti kupaonu, riješiti struju. Radnike su plaćali zajedno, nekad on, a nekad i Stojanka. Dosta ljudi je radilo na tom renoviranju. Stan je kupljen s idejom da se koristi za potrebe firme Moja Viktoria, planirali su ga iznajmljivati, za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice nije došlo do iznajmljivanja stana, s obzirom da je renoviranje jako dugo trajalo, jer nisu bili u financijskoj mogućnosti da ga brzo renoviraju.

20.2. On i Stojanka, iako se nisu nikada službeno vjenčali, u periodu dok su živjeli zajedno, živjeli su kao muž i žena; on je upoznao njenu sestru, odlazili su kod njih na fešte, druženja, slave, išli kod njene majke u Bosnu. Što se tiče njegove obitelji situacija nije bila identična, s obzirom da on nije u dobrom kontaktu sa svojim ocem, pa je Stojanka nedavno stupila u kontakt s njim. Dan danas s obzirom da žive dosta blizu, imaju zajedničku kćer i dalje njihov odnos uredno funkcionira, na način da on zna doći pokositi travu u njenom vrtu i slično.

20.3. U početku veze sa Stojankom bio je zaposlen u jednoj firmi u gradu gdje je Stojanka živjela, a to da je bilo 2012./2011. godine. Nakon toga je osnovao svoj obrt, s kojim je dobro zarađivao i znalo je mjesečno zaraditi 20.000,00- 30.000,00 franaka. Ranije nije pokretao ovaj postupak, jer je njihov odnos periodično znao biti dobar i nekako se nadao da će se ipak na kraju možda pomiriti. Istina je da se vodi određeni prekršajni postupak, nakon što ga je tužena prijavila, a on se na to žalio, to da je bilo 2024. godine.

21. Tužena je u svom iskazu navela kako je Miodraga upoznala negdje 2007. godine znali su se dopisivati, viđati, povremeno bi imali seks. U to vrijeme je bila u braku sa svojim suprugom, međutim bilo joj je dosta teško, s obzirom da im je kćer bolesna, ima Downov sindrom, pa joj je Miodrag znao biti podrška u toj situaciji. 2009. se razvela, a imala je želju da ponovno ostane trudna i rodi zdravu djevojčicu, pa je tako nastavila svoja druženja s Miodragom. On njoj uopće nije rekao da je oženjen, to je čula od drugih ljudi. Često su prekidali i imali neki lud, bolestan odnos. 2010. Miodrag je dobio otkaz na poslu zbog krijumčarenja i osnovao je svoju firmu i nju je zaposlio. Veza nje i Miodraga nije bila veza bračnih supružnika. 2012. u 10. ili 11. mjesecu ostala je trudna i rodila se njihova kći Viktorija. U periodu dok je bila trudna s Miodragom se nije viđala jer se bojala da bi je mogao povrijediti. On je agresivne prirode pa se bojala za tu trudnoću jer je prije toga imala tri vanmaternične trudnoće. Na dan kad se Viktorija rodila Miodrag je bio u bolnici, a onda nakon toga otišao je na putovanje sa svojom ženom. Ona nije htjela živjeti sa takvim muškarcem, nikome to ne bih poželjela, on da je je htio da imaju dijete samo kako bi imao kontrolu nada njom. 03. listopada 2013. priznao je Viktoriju kao svoje dijete, ali nije htjela da ima njegovo prezime. Ona ima stan u Švicarskoj, Miodrag nikada nije živio s njom, znao je doći prespavati, potom otići, a ne bi ga vidjela uopće par dana. Miodrag je prijavio kao zaposlenika u svojoj firmi 2010. jer je trebala produžiti hipotekarni ugovor za stan u kojem je živjela, a prije toga je bila zaposlena na 60% radnog vremena. Miodrag je to napravio kako bi se ona mogla u miru posvetiti trudnoći. Ističe da je i ona financijski znala pomagati Miodragu, pa mu je tako znala dati i zadnji novac koji bi bio od njene djece, odnosno od naknade koju je njena kćer Barbara dobivala nakon što joj je priznat 75% invaliditet. Iako su si međusobno pomagali, to da je bilo na prijateljskoj razini, uz povremeni seks.

21.1. Nadalje, ističe kako nije istina ovo što je Miodrag iskazivao da je stan u Zadru kupljen na ime firme jer ona nije imala državljanstvo i da su oni zajedno planirali kupiti stan, on da je to bez problema mogao s obzirom da on ima hrvatsko državljanstvo. Početak priče je takav da su za Viktorijin prvi rođendan ona, Miodrag i njihovo dvoje starije djece otišli na putovanje u Dubrovnik, tamo je Viktorija i krštena. U tome periodu, a to je bilo prije nego što je otkrila za njegove veze sa većim brojem žena, mislila je da bi to moglo funkcionirati. Tada su se šetali po Dubrovniku vidjeli jednu staklenu zgradu, i on ju je pitao da kupe tamo stan. Taj stan koštao je nekih 530.000,00 eura, nije znala odakle bi imali taj novac, ali kako je on rekao da bi to bilo za Viktoriju, složila su se, napravili predugovor. Kada su se vratila u Švicarsku, ona je podigla kredit na 73.000,00 franaka, a taj iznos je Miodrag trebao odnijeti u Dubrovnik kao kaparu. Kad je otišao nije joj se javio 5 dana, pa su nju kontaktirali prodavatelji, jer se ona predstavila kao njegova supruga, kada su se upoznali prilikom pregovora, radi kupnje. Do kupnje tog stana nikada nije niti došlo.

21.2. Ona je bila zaposlena u Miodragovoj firmi kao njegova sekretarica, radila je ponude, plaću nije primala preko računa, znao joj je dati na ruke 200,00 do 300,00 eura, a to da je bio njegov način da manipulira a mnom, znao ju je izudarati, svašta se dešavalo.

21.3. S obzirom da ima troje djece, ljeti dolazi u Hrvatsku, htjela je uzeti neki stančić od 40, 50 m2 za nekih 70.000,00 do 80.000,00 eura. Kontaktirala je tri agencije u Zadru, jedna od njih je bila Alpe Adria i gospođa Nina Dumbović. Jedne prigode je tako sa svojom majkom iz Bosne otišla u Zadar, a kako bi joj Nina pokazala više stanova. Posebno joj se svidio jedan veći stan, međutim prodavao se za 195.000,00 eura, ali joj se jako svidio, pa se tako i našla s vlasnicom stana, Samantom konobaricom koja je radila u kafiću Zebra. Željela je kupiti stan pa ju je pitala da joj ga proda na rate. Nina Dumbović se raspitala po kojim uvjetima ona u Hrvatskoj može kupiti stan i najjednostavniji način je bio da otvori firmu. O otvaranju firme nije rekla ništa Miodragu, ne bi o svojim planovima obavještavala najvećeg neprijatelja, on je od nekih ljudi u selu čuo da je otvorila firmu. Sa Samantom je dogovoreno da će se stan otplaćivati u ratama, prvo joj je dala 10% kupoprodajne cijene kao kaparu, za Novu godinu misli da je izvršila uplatu od 30.000,00 eura. Sve uplate vršene su preko firme. Stan se periodično otplaćivao, i svaki put bi pisali aneks ugovora, pa su tako otplate vršene do 2018. godine. Novac koji je uplaćivala stan bio je kako od njenog rada, tako i od pozajmica koje su joj vršili prijatelji. Od Branke Paunović je posudila 70.000,00 eura, i to joj uredno vraća, od sestre Ljiljane nekih 30.000,00-40.000,00 eura, od sestre Borke dva puta po 5.000,00 eura, i djeca su joj radila i znali su davati novac za otkupninu. Nešto od ovoga uplaćeno joj je preko računa, a nešto dano na ruke. Te posudbe vršene su kako za kupnju stana, također i za njegovo renoviranje. Prijateljima izvršene pozajmice vraća prema dogovoru ovisno koliko novaca tada ima. Kako je Miodrag saznao da je kupila stan, a ona je dosta naivna pa je znala s njim otvoreno pričati o tome, ponudio se da joj pomogne oko angažiranja radnika za renoviranje. U stanu kada je bila s Viktorijom, a on je doveo radnike koji bi trebali nešto raditi, tražio je od nje da ostane u sobi zatvorena dok su radnici tu, nije ju htio pokazati. Ona bi mu dala novac da plati radnike. Upravo za potrebe renoviranja stana prijateljica Tanja Redalj joj je u više navrata posuđivala i to iznosa do nekih 12.000,00 eura. U vrijeme korone 2020. uplašila se za svoje zdravlje jer se razboljela, tada joj je i majka umrla pa je odlučila, kako bih osigurala svoju djecu, prebaciti taj stan s firme na sebe kao fizičku osobu. U periodu od kada je rodila Viktoriju pa nadalje uvijek je radila, bila je zaposlena na puno radno vrijeme, i to u dvije firme, a vikendom da je znala odlaziti čistiti. U stanu u Švicarskoj živi sa svojom djecom, od kada je Viktorija rođena da s njom i s Viktorijom živi njen sin i kćer. Nedavno da se sin odselio. Naime, taj stan je još uvijek pod hipotekom i ona ga uredno isplaćuje. U periodu od 2016. do 2023. kada je završeno renoviranje stana cijelo vrijeme je bila zaposlena, pa je tako radila na više radnih mjesta kao knjigovođa u firmi ABS, u Alians osiguranju… Za stan u Švicarskoj ima hipotekarni kredit s mjesečnom ratom od 390,00 franaka. Također je podigla i kredit za renoviranje stana u Zadru i njegova mjesečna rata je 1.550,00 franaka i u tim otplatama joj pomažu i djeca. Troškovi života u Švicarskoj iznose, nekih 1.500,00 franaka, što uključuje kredit za stan u kojem živi, režije, osiguranja, ali da ona i djeca imaju zajednička primanja od nekih 10.000,00 franaka.

22. Svjedok Josip Krpina, nećak tužitelja, je u svom iskazu naveo kako su njegov ujak i Stojanka koju bi nazvao ujna, prije nekih 15 godina stupili u vezu. Zna da imaju kćer Viktoriju koja je sada u dobi od 13 godina. S njima se znao često družiti u ljetnim mjesecima, kada su dolazili na more, pa je to tako bilo od 2015./ 2016. sve negdje do prošle godine (2025). Uglavnom su ljetovali ovdje u Zadru, s obzirom da ih sa Zadrom povezuje stan, a osim toga zna da su išli u Biograd, Crvenu luku …. Poznato mu je da su živjeli zajedno u Švicarskoj, ali ne zna u čijem stanu i on ih tamo nikada nije posjetio. Stekao je dojam da je to ozbiljna veza, s obzirom kako su se oni

međusobno odnosili, zajedno dolazili. Ono su Stojanku zvali Željka, a i ona sama bez Miodraga bi znala doći u Šopot i tamo posjetiti njegovog dida.

22.1. Što se tiče stana u Zadru ističe da je od početka bio uključen, s obzirom da je u to vrijeme studirao u Zadru, tu živio i radio. Iako nije sudjelovao u kupnji, vidio je ujca kada je dolazio iz Švicarske s novcem kako bi stan platio, s obzirom da ga je plaćao u više rata. Konkretno se sjeća da je 2015., ali ne zna koji datum, misli da je bila jesen ili zima, ujak došao iz Švicarske s dosta novaca. On je kao dijete bio ushićen kada je vidio toliki iznos. Zna da je to nosio ljudima koji su mu prodali stan, a ne zna tko je to bio. Osim toga bio je uključen i u renoviranje stana, upoznao susjede. Znam da je ujak dolazio iz Švicarske više puta, plaćao stan u ratama, ali ne znam koliko je to konkretno puta bilo. Ne sjeća se da li je i svaki put kada bi ujak dolazio radi plaćanja stana tu bila i Stojanka, zna da je dolazila, bila u stanu ali se samih pojedinosti ne sjeća. Par godina nakon kupnje vršeno je i renoviranje stana. Stan ima 120 m2; kuhinja sa blagovaonom, jedna manja soba i jedna veća, te jedna ogromnu koju bi on nazvao dnevnu sobu, dva balkon, jedan da gleda na Kalelargu, a drugi iza. On da je bio zadužen za kupnju materijala, angažiranje radnika i plaćanja. Angažirao je uglavnom za veći broj radova jednog gospodina iz Bosne; Huseina Latića koji je u međuvremenu preminuo. Stan su ogolili do golih zidova, nakon toga ga kompletno namjestili. Ujak kada bi dolazio iz Švicarske znao je donositi novac u gotovini, a osim toga vršio mu je i uplate preko Western Union. Ukupno mu je platio za kupnju materijala i plaćanje drugih radnika sigurno iznos od 400.000,00 kuna. Sjeća se da je čak u Njemačku išao, troškovi puta su mu bili 2.000,00 eura, a Miodrag i Stojanka su kupili kuhinju koju je potom donio za taj stan u Zadru. Oni su taj stan kupili baš za njih i uvijek su govorili da je to stan za Viktoriju, i nisu ga planirali iznajmljivati. Sjeća se da je Marko Masnikosa koji se bavi kamenom, radio na balkonu, Hrvoje Ivoš koji je stolar radio je balkonska vrata, Ante Strguljica je bio zadužen za klimu i struju, Stipe Vundać je radio kompletan knauf za stan, bilo je tu još radnika, ali se svih po imenice ne može sjetiti. Uz Viktoriju, Stojanka ima još djece, i to sina Lazara, koji je jedno ljeto sa svojom curom Smiljom bio kod njega u Sv. Filip Jakovu.

23. Svjedok Elvis Kulenović je u svom iskazu naveo kako ga je prije nekih 5/6 godina nazvala gospođa koja se predstavila kao Željka i tražila je od njega da joj izvrši piturivanje stana ovdje u Zadru na Kalelargi. Kada je došao i započeo s radovima pojavio se jedan gospodin koji se predstavio kao Mišo, a kasnije mu je gospođa Željka rekla da je on otac njene kćeri, da svatko od njih živi svoj život. Oni su se ispred njega natezali nešto oko stana, čiji je to stan. Došao je još u dva navrata a potom ga je nazvao taj gospodin Mišo, za kojeg povezuje da je sada Miodrag Knez i rekao mu da ne želi da više dolazi u taj stan i pitao ga je koliko mi je dužan za piturivanje. Dogovorili su se i našli ispred Konzuma, dao mu je iznos od 6.000,00 kuna.

Njega Željka prilikom kontaktiranja za vršenje usluge piturivanja nije pitala cijenu, niti je s njom pričao o iznosu koji je potrebno platiti, to da mu je bilo čudno, a niti da je ona nakon što je izvršio radove uopće više kontaktirala, odnosno vezano za plaćanje je samo imao kontakt sa gospodinom Mišom.

24. Svjedok Ante Striguljica je u svom iskazu naveo kako je Miodraga Kneza upoznao preko jednog kolege u Benkovcu koji ga je preporučio Miodragu Knezu da mu u stanu u Zadru na Kalelargi ugradi klime. Miodragu je dao svoju ponudu, on je prihvatio. Radilo se o iznosu od 25.000,00-30.000,00 kuna, a što je obuhvaćalo klimu i potrebne radove. Miodrag mu je platio u gotovini. U jednom navratu kada je bio u stanu s njim je bila jedna gospođa koju je predstavio kao suprugu i mala curica od par godina. To je bila sva komunikacija koju je imao s gospođom, a s Miodragom se našao dva do tri puta vezano za potrebne radove oko klime.

25. Svjedok Lazar Jovanov, sin tužene, je u svom iskazu naveo da je Miodrag Knez bio u vezi s njegovom majkom. Njihova veza započela je prije rođenja sestre Viktorije. Prije njezinog rođenja u njihovom odnosu da je sve bilo kako treba, bila je to jedna veza s određenim problemima, ali nakon Viktorijinog rođenja da je bilo sve lošije i lošije i ne zna točno kada je veza prekinuta. Oni nikada nisu živjeli zajedno, a on je s majkom u Švicarskoj stanovao od svog rođenja sve do 2022., kada se odselio s curom. Miodrag bi znao ponekad doći u stan, rijetko bi prespavao. Uglavnom bi dolazio kada bi bila neka fešta ili Viktoriji rođendan. U stanu je imao nešto odjeće da se može presvući, ali ne velik broj svojih stvari. Miodrag nije financijski pomagao njihovom kućanstvu na način da bi plaćao režije za stan, kupovao hranu ili slično. On je od 2014. zaposlen u birou i od svoje plaće majci je davao svaki mjesec za režije, hranu, a posebno kada su odlučili da kupe stan u Zadru i danas joj nastavlja financijski pomagati za otplatu kredita. Majka je uvijek imala želju da kupi nešto u Hrvatskoj, pa je tako i tražila. Upoznala je jednu ženu što radi sa nekretninama koja ju je povezala sa ženom koja je prodavala stan ovdje u Zadru. Ne sjeća se baš imena i kada se stan kupovao, nije dolazio u Zadar, već kasnije. Kupnja stana izvršena je negdje 2015./ 2016. godine.

25.1. Stan je kupljen za iznos od 250.000,00 eura. Zna da je majka platila dio, a za preostali iznos je preuzela plaćanje kredita od Samante, kojeg je dosta dugo otplaćivala. Majka je za kupnju stana imala novac koji je šparala od plaće za koju ne zna koliko je iznosila, sestra joj je nešto posudila i to iznos od oko 30.000,00 eura, zna da joj je jedna prijateljica posudila iznos od 70.000,00 eura, jedna susjeda također iznos od 30.000,00 eura. Ovi ljudi jedan dio iznosa su joj predali, a za ostalo ne zna da li je dano za mjesec, dva ili kada. Ti ljudi novac su joj dali na ruke, to je bilo u periodu 2015./2016. Ti ljudi dolazili bi kod njih kući i on je bio osobno nazočan kada se novac predavao. Ispravio se da je nešto od novca išlo uplatom na račun majke. On novac nije brojao kada se predavao, ali zna o kojem iznosu se u konačnici radilo. Ne zna točno na koji način je majka taj posuđeni novac uplaćivala Samanti. Miodrag nije sudjelovao u kupnji stana. Nekoliko godina nakon kupnje odnosno 2021. započeli su sa njegovim renoviranjem, prije toga na stanu ništa nije rađeno. Miodrag nije sudjelovao u njegovom renoviranju. On prima plaću u iznosu od 8.000,00 franaka i svaki mjesec majci pomognem s iznosom od 2.000,00 do 2.500,00 franaka; jedan dio joj daje na ruke, a jedan dio uplati na račun. Kada su započeli renovirati stan, on i majka su to radili zajedno, tražili su firmu i radnike, i tako angažirali jednu firmu iz Splita. Sjeća se da je bio jedan radnik Stipe čijeg prezimena se ne sjećam, Stipe je bio zadužen za angažiranje radnika. Stan je kompletno renoviran. Nije mu poznato tko bi bio Elvis Kulenović ili Ante Striguljica. U periodu otkad je vršeno renoviranje od 2021. misli da je Miodrag s majkom bio u stanu u Zadru samo jednom, ali ne zna iz kojeg razloga, zna da s renoviranjem nije imao ništa. Nije postojao dogovor između Miodraga i njegove majke da Miodrag angažira radnike za renoviranje stana u Zadru. I njegova sestra Barbara u periodu 2015/ 2016. je bila zaposlena i radi.

26. Svjedokinja Samanata Grdović je u svom iskazu navela, da je njen pok. otac Ivo Pulić bio vlasnik stana u Zadru koji je prodan, a da je ona bila njegova punomoćnica, ali da se ne sjeća da li je kao njegov punomoćnik potpisala predugovor ili kupoprodajni ugovor. Imala je kontakt samo s gospođom Stojankom. Ona sama je došla pogledati stan prije kupnje, i nastavila je kontakt s njom, bilo fizički bilo putem telefona. Misli da je gospodina Miodraga vidjela tek jednom u prolazu. Prošlo je dosta godina od prodaje tog stana, pa se ne sjeća svih detalja, ali može potvrditi da je dogovorila s gospođom Stojankom da joj iznos za stan plaća u nekakvim ratama kroz period od dvije godine. Ona bi je nazvala i plaćala kako je mogla, rekla bi joj koji iznos

će uplatiti. Ne sjeća se niti za koji iznos je stan bio prodan. Ona i gospođa Stojanka napravila su jedan dogovor po pitanju plaćanja stana koji je išao više na povjerenje. Zna da je za potrebe kupnje stana dizala kredit, ili rješavala neku pozajmicu, da su joj pomagali rodbina, odnosno familija čak i neki prijatelji. Kroz tu prodaju one su se i zbližile pa su se znale čuti ne samo poslovno, odnosno i izvan toga putem poruka. Gospodin Miodrag niti jednom nije bio spomenut da bi sudjelovao u davanju svog novca za kupnju stana. Nema nikakvih saznanja vezano za taj stan dalje da li se on eventualno renovirao i slično.

27. Dakle, iz dokumentacije o bračnom stanju stranaka proizlazi da je brak tužene razveden 2009., a tužiteljev brak pravomoćno razveden 6. svibnja 2014. godine. Prema tome, u vrijeme sklapanja predugovora 28. rujna 2015. i kupoprodajnog ugovora 2. veljače 2016. nije postojala zapreka njihova ranijeg braka za priznanje imovinskopravnih učinaka izvanbračne zajednice.

28 Među strankama nije sporno da su bile u višegodišnjoj emotivnoj vezi i da je u njihovu odnosu 17. srpnja 2013. rođeno zajedničko dijete, međutim sporno je da li je njihova veza imala karakteristike izvanbračne zajednice.

28.1. Izvanbračna zajednica je pravni standard, te podrazumijeva postojanje volje kod oba druga da ostvaruju sadržaj braka. To je posvemašnja zajednica interesa bračnih (izvanbračnih) drugova, koja se očituje kroz seksualnu, psihički i ekonomsku zajednicu. Sud je, uz činjenicu postojanja višegodišnje emotivne veza i zajedničkog djeteta, uzeo u obzir narav odnosa stranaka i to; zajednička putovanja i boravci s djecom, uključenost u obiteljska druženja, međusobno financijsko pomaganje, zaposlenje tužene kod tužitelja i njegov angažman oko predmetnog stana, pa ocijenjeni zajedno, upućuju na trajniju obiteljsku i ekonomsku povezanost. Sud prihvaća iskaz tužitelja u dijelu u kojem opisuje takvu povezanost stranaka. Njegov iskaz u tom dijelu podupiru ne samo svjedoci koje je predložio, nego i pojedine okolnosti koje priznaje sama tužena. Naime, tužena priznaje međusobnu financijsku pomoć, odnosno sama navodi da je financijski pomagala tužitelju, zaposlenje kod tužitelja i zajedničko putovanje s djecom tijekom kojeg su razmatrali kupnju nekretnine u Dubrovniku. Sud stoga ne prihvaća njezinu ocjenu da je riječ bila samo o prijateljskom odnosu uz povremene intimne kontakte. Svjedok Josip Krpina je opisao neposredna saznanja o zajedničkim dolascima stranaka na ljetovanje, obiteljska druženja, pa čak i samostalne dolaske tužene u obitelj tužitelja, način na koji su nastupale u tim prilikama. Svjedoci Elvis Kulenović i Ante Striguljica, svjedoci su za koje sud nije našao nikakva razlog neistinitom iskazivanja, uzimajući u obzir da nisu u nikakvom srodnom ili bliskom odnosu sa strankama, te da su osobno nezainteresirani za ishod samog postupka, te da se radi o svjedocima koji su iskazivalo o činjenicama o kojima su imali neposredna saznanja. Ovi svjedoci potvrdili su konkretno tužiteljevo sudjelovanje u angažiranju i plaćanju radova. Navod Ante Striguljice da mu je tužitelj predstavio tuženu kao suprugu dodatni je pokazatelj načina na koji je tužitelj predstavljao njihov odnos. Njihovi iskazi potvrđuju da je tužitelj bio aktivno uključen u uređenje stana, što podupire zaključak o kontinuitetu njihove obiteljske i ekonomske povezanosti. Iskaz Lazara Jovanova sud nije prihvatio u dijelu u kojem potpuno isključuje tužiteljevo sudjelovanje u renoviranju, jer je taj dio suprotan konkretnim iskazima izvođača, a i navodima tužene da je tužitelj angažirao radnike i predavao im novac, premda ona tvrdi da je davao njena sredstva. Upravo, uzimajući u obzir da je svjedok Lazar Jovanov, u ovom dijelu iskazivao suprotno navodima svjedoka koji su bili angažirani osobno od strane tužitelja, da se radi o sinu tužene i da je kao takav osobno zainteresiran o ishodu samog postupka, to sud njegov dio iskaza kojim želi umanjiti značaj odnosa stranaka uz navode o tek povremenim dolascima tužitelja kod

tužene, sud nije cijenio istiniti. Prekršajnu presudu u kojoj je tužena označena kao bivša izvanbračna supruga sud je ocijenio kao dodatni dokazni pokazatelj.

29. U konkretnom slučaju imovina koja je predmet ovog postupka kupljena je na ime društva MOJA VIKTORIJA 2016., a tužiteljica je kao vlasnica upisana temeljem ugovora iz 2021.

30. Međutim, među strankama nije sporno da društvo nije imalo nikakva imovinska sredstva na raspolaganju kojim bi izvršilo kupnju predmetnog stana, odnosno tužitelj navodi da je stan kupljen zajedničkim sredstvima stranaka ostvarenih od rada, dok tužena navodi da je stan kupila samostalno bez učešća tuženika novcem kojeg je stekla od svog rada, te dijelom pozajmica od prijatelja i rodbine. Suglasni navodi stranaka da društvo nije poslovalo i nije raspolagalo sredstvima ostvarenima vlastitim poslovanjem znače da te okolnosti nisu zahtijevale dodatno dokazivanje financijskim vještačenjem.

31. Obje stranke su bile zaposlene i ostvarivale prihod od svog rada. Pri raspodjeli tereta dokazivanja sud polazi od toga da tužitelj mora dokazati pretpostavke stjecanja izvanbračne stečevine, dok tužena snosi teret dokazivanja činjenica na kojima temelji tvrdnju o vlastitoj imovini (Rev-845/2022-; teret dokazivanja je pravni koncept koji određuje koja strana u postupku mora dokazati određene činjenice. U ovom slučaju, teret dokazivanja leži na tuženiku da dokaže da imovina stečena za vrijeme izvanbračne zajednice ne predstavlja izvanbračnu stečevinu. To znači da tuženik mora pružiti dokaze koji potvrđuju da je imovina njegova vlastita, a ne zajednička imovina stranaka).

31.1. Svjedokinja Samanta Grdović neposredno je sudjelovala u pregovorima i dogovorima o plaćanju stana, pa sud prihvaća njezin iskaz da je te poslove obavljala prvenstveno s tuženom. Međutim, činjenica da je tužena dogovarala kupnju i izvršavala plaćanja ne dokazuje da su sredstva bila njezina vlastita imovina. Svjedokinja nije imala neposredan uvid u način na koji su stranke pribavljale i međusobno raspoređivale sredstva. U pogledu navoda tužene o pozajmicama prijatelja i članova obitelji za istaknuti je da sin opisuje određene predaje novca, ali ne daje pouzdana i potpuna saznanja o iznosima, vremenu, uvjetima vraćanja i povezivanju svih tih sredstava s pojedinim obrocima kupoprodajne cijene. U prilog ovakvim navodima tužene nema pisanih ugovora ili bankovnih potvrda kao ni svjedoke koji su pred sudom iskazivali o ovim činjenicama. Dostavljena izjava pod prisegom Erike Facchinetti od 7. svibnja 2026., u kojoj ista navodi da je tuženoj dala zajam koji je gotovo u cijelosti vraćen i da se otplata vrši u mjesečnim ratama od po 250,00 CHF, uz uvažavanje načele kontradiktornosti kako bi se i protivnoj strani dala mogućnost ispitivanja svjedoka, nije dostatna za utvrđenje ove činjenice. Osim toga, ni samo postojanje pozajmice dane jednom partneru ne znači da njome financirano stjecanje nužno predstavlja njegovu vlastitu imovinu. Potrebno je ocijeniti svrhu zaduživanja i povezanost s imovinskim odnosima za vrijeme zajednice.

32. Dakle, kako su stranke u vrijeme kupnje stana bile u izvanbračnoj zajednici (čl. 11. ObZ-a) stan je stečen radom stranaka to su isti suvlasnici u jednakim dijelovima u naznačenoj imovini, s obzirom da drugačije nisu ugovorili (čl. 36. st. 1. i st. 3. ObZ-a), pa je odlučeno kao u izreci presude.

33. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 5. i čl. 155. ZPP-a, te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 138/2023, u nastavku teksta Tarife), pa je tužitelju zastupanom po punomoćniku iz redova odvjetnika priznat trošak sastava tužbe 1505 bodova (Tbr. 7. toč. 1. Tarife), za zastupanje na ročištima održanim 4. studenog 2024., 12. veljače 2026., 21. travnja 2026., 28. travnja 2026. 5. svibnja 2026., 12. svibnja 2026., 6. srpnja 2026. i 16. rujna

2026., za svako ročište po 1505 bodova (Tbr. 7. t. 9. Tarife), za sastav obrazloženog podneska od 13. svibnja 2026., 1505 bodova (Tbr. 8. toč. 1. Tarife), što uz vrijednost boda od 2,00 eura, te pripadajući PDV od 25 % (7.525,00 eura) čini sveukupni parnični trošak u iznosu od 37.625,00 eura.

33.1. Tužitelju nije priznat zatraženi trošak za sastav obrazloženog podneska od 4. studenog 2024., s obzirom da je istome priznat trošak zastupanja na ročištu koje se održalo istog dana, sve u skladu s načelom kontradiktornosti parničnog postupka.

Zadar, 27. listopada 2026.

Sutkinja

Marija Dukić

MARIJA DUKIĆ

Elektronički potpisano: 27.10.2026T13:25:18 (UTC:2026-10-27T12:25:18Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 5f082e54-9b37-4060-aa85-28d4232880b9

Općinski sud u Zadru

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koja se podnosi pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke postupka putem ovog suda za županijski sud.

DNA:
1) Tužitelju po pun.,
2) Tuženoj po pun.

Broj zapisa: **9-3088f-408e9**

Kontrolni broj: **0b5da-9e2ed-4fbb3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.