



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Biogradu na Moru
Trg kralja Tomislava 2 a

Posl. broj: 123 P-15/24-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, po sutkinji Maji Neveščanin, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Vesne Nekić, OIB:47832225030, Radovanova 6, 23210 Biograd na Moru, zastupana po punomoćniku Branimiru Zorici, odvjetniku u Zadru, protiv tuženika Marija Pelicarić, OIB:64977968261, 23210 Biograd na Moru, Ivana Meštrovića 3, kao nasljednik Borisa Pelicarića, radi utvrđenja prava vlasništva, izvanraspravno dana 12. ožujka 2024.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužiteljica Vesna Nekić, OIB:47832225030, Radovanova 6, 23210 Biograd na Moru, stekla pravo vlasništva za cijelo brodice marke PASARA (BG 1018), NIB 103541, osnovne namjene za osobne potrebe, duljine trupa (m) 4.6, širine (m) 1.72, visine (m) 0.62, bruto tonaže 0.77, ukupne snage glavnih motora (kW) 2.94, izgrađene 1979. godine, što je tuženik dužan priznati i trpjeti da se tužiteljica temeljem ove presude, u očevidnik broдика upiše kao vlasnica opisane brodice, za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena prednika tuženika Borisa Pelicarića, sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je je stvarna vlasnica i posjednica za cijelo brodice marke PASARA (BG 1018), NIB 103541, osnovne namjene za osobne potrebe, duljine trupa (m) 4.6, širine (m) 1.72, visine (m) 0.62, bruto tonaže 0.77, ukupne snage glavnih motora (kW) 2.94, izgrađene 1979. g. a navedenoj brodici upisano je pravo vlasništva pok. Borisa Pelicarića, oca tuženika, za cijelo. Tužiteljica je stekla vlasništvo brodice opisane u točki I ove tužbe temeljem Kupoprodajnog ugovora koji je kao kupac zaključila s Marijom Pelicarićem i Damirom Pelicarićem, nasljednicima pok. Borisa Pelicarića, kao prodavateljima dana 21. lipnja 2022. godine. Nadalje, Damir Pelicarić je preminuo te je tako Marijo Pelicarić jedini nasljednik pok. Borisa Pelicarića. Od toga dana tužiteljica se i nalazi u posjedu iste brodice te brodicu uređuje, adaptira i nesmetano koristi.

1.1. Sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, članak 116. st. 1., vlasništvo pokretne stvari stječe se predajom te stvari stjecatelju u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije. Pravo vlasništva pokretnine stječe se na temelju valjanog pravnog posla predajom (tradicijom) pokretne stvari stjecatelju u njegov samostalni posjed. Riječ je o stjecanju stvari predajom u

„...samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje...“, „ako zakonom nije određeno drukčije“.

1.2. Dakle, tužiteljica je vlasništvo predmetne brodice stekla predajom te brodice u samostalan posjed na temelju Ugovora o kupoprodaji brodice koji je zaključila s prodavateljima Marijom Pelicarićem i Damirom Pelicarićem, sinovima i nasljednicima pok. Borisa Pelicarića, usmjeren na to da njihovo vlasništvo prijeđe na tužiteljicu. Tužiteljica je od sklapanja Ugovora o kupoprodaji brodice pa do dana podnošenja ove tužbe u samostalnom, zakonitom, nesmetanom i isključivom posjedu predmetne brodice. Slijedom svega iznesenog, kako tužiteljica nema ispravu podobnu za upis brodice u Upisnik brodova njezinog prava vlasništva na opisanoj brodici, predlaže kao u izreci.

2. Na temelju čl. 284. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 02/07 i 84/08, 123/08 i 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje: ZPP) sud je dostavio primjerak tužbe podnesene u ovom predmetu tuženiku radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu. U tom pozivu sud je upozorio tuženika na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu (čl. 331.b ZPP-a).

3. Tuženik u roku koji mu je odredio sud nije podnio odgovor na tužbu, iako su mu tužba i poziv za davanje odgovara na tužbu uredno dostavljeni zbog čega su ispunjeni uvjeti iz čl. 331. st. 3. Zakona o parničnom postupku.

4. Osnovanost tužbenog zahtjeva u ovom predmetu proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je tužitelj podnio niti su te činjenice u suprotnosti sa činjenicama koje su općepoznate, a budući su se ispunile zakonske pretpostavke iz čl. 331.b st. 1. ZPP-a, valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev.

5. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

Biograd na Moru, 12. ožujka 2024.

Sutkinja

Maja Neveščanin

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda na nadležnom županijskom sudu, pisano u četiri istovjetna primjerka.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. Zakona o parničnom postupku).

DNA:

1. Tužitelju po pun.

2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-30864-c52f5**

Kontrolni broj: **09ada-a3fce-6cd57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Maja Neveščanin, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.