



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU
Obrtnička 2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Z B O G I Z O S T A N K A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, po sucu, Mireli Crnjak u pravnoj stvari tužiteljice Marije Kezele, OIB: 58753430333, Malogorička Cesta 29, 10431 Brezje, zastupana po punomoćniku Gordanu Škare, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika The Mansion d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 69930733036, Ulica Vladimira Nazora 1, 10431 Kerestinec, radi Obvezno - isplata, 2. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku THE MANSION d.o.o., OIB: 69930733036, Ulica Vladimira Nazora 1, Kerestinec (Grad Sveta Nedelja) isplatiti tužiteljici MARIJA KEZELE, OIB: 58753430333, Malogorička 29, Brezje, 10431 Sveta Nedjelja iznos od 16.500,00 EUR (šesnaest tisuća petsto eura) uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 13.000,00 EUR od 04. prosinca 2024. godine pa do isplate
- na iznos od 3.500,00 EUR od 12. prosinca 2024. godine pa do isplate

po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku The Mansion d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 69930733036, Ulica Vladimira Nazora 1, 10431 Kerestinec da tužiteljici Mariji Kezele, OIB: 58753430333, Malogorička Cesta 29, 10431 Brezje, podmiri troškove ovog postupka u iznosu od 1.640,73 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 2. lipnja 2026. kao dana presuđenja do isplate, a koja se određuju za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog

kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica ju tužbi navodi da e kao naručitelj s tuženikom kao izvođačem sklopila 7. studenog 2024. godine Ugovor o izradi montažnog objekta (hotel za pse) 30m2 uvećano za terasu od 20 m2 (u daljnjem tekstu: Ugovor) prema kojem se izvođač obvezao izraditi montažni objekt čelične konstrukcije obložen termo panelima veličine 30 m2 + terasa 20 m2, sve po nacrtu naručitelja, i to na lokaciji Malogorička ulica 29, Sveta Nedelja na zemljištu uz samu stambenu kuću tužiteljice. 2. Prema članku 2. Ugovora ukupna ugovorena cijena svih radova je 27.000,00 EUR s uključenim porezom na dodanu vrijednost, a u što je uključen prijevoz materijala, kran dizalice, montaža objekta na lokaciji, svi pripremni i završni radovi prema predračunu. Sastavni dio je predračun broj 462 od 7. studenog 2024. godine koji je sastavni dio Ugovora. Tužiteljica je tuženiku isplatila iznos od 10.000,00 EUR u gotovini na ruke, bez ispostavljanja ikakvog računa ili barem pisane potvrde za navedeno, iako se iz pisane komunikacije (WhatsApp poruka) između tužiteljice i Mirka Ravića, direktora tuženika koji je izravno obavljao svu komunikaciju od početka, može zaključiti da je tuženiku navedenih 10.000,00 EUR isplaćeno u gotovini jer je tuženik to priznao u komunikaciji. Nadalje, tužiteljica je tuženiku isplatila 3. prosinca 2024. godine iznos od 10.000,00 EUR te dana 12. prosinca još 3.500,00 EUR. Iz navedenog proizlazi da je tužiteljica tuženiku ukupno na ime plaćanja ugovorenih radova isplatila ukupno 23.500,00 EUR. Radi pojašnjenja, u Ugovoru je navedena ukupna cijena od 27.000,00 EUR, međutim tuženik koji je i sastavljao tekst Ugovora namjerno nije stavio ukupni stvarni iznos od 37.000,00 EUR jer nije želio prikazati 10.000,00 EUR koje je dobio „na ruke“ u gotovini. Stoga je ukupna cijena radova 37.000,00 EUR, a tužiteljica je od toga isplatila iznos od 23.500,00 EUR. Iz navedenog jasno proizlazi da je između stranaka sklopljen ugovor o građenju predmetnog objekta za ukupno ugovorenu fiksnu cijenu od 37.000,00 EUR, u što je uključeno izvođenje svih potrebnih pripremnih radova, dobave materijala i montaže objekta sa završnim opremanjem, pri čemu je ugovoreni rok 90 dana. Tuženik je od ukupno ugovorenih radova izveo tek betonsku deku vrlo upitne kvalitete (tanku) na koju je postavio 20 m2 pločica te betonski zidić u dužini od 50 metara visine 60 cm i širine 20 cm (ova stavka je u samom početku ugovorena po cijeni od 3.700,00 EUR). Unatoč tome što je rok za dovršetak radova bio 90 dana, tužitelj do dana podnošenja tužbe (8 mjeseci od sklapanja Ugovora) nije izveo ništa osim gore navedene betonske deke i zidića. Vrijednost izvedenih radova tužiteljica procjenjuje na najviše 7.000,00 EUR. S obzirom da se tuženik oglašio na višekratne pozive tužiteljice da dovrši započete radove te se iz držanja tuženika može zaključiti da nema stvarnu namjeru ikada ispuniti svoju ugovornu obvezu dovršetka radova sukladno Ugovoru, to je tužiteljica dana 23. srpnja posljednji put pisanim putem jasno obavijestila tuženika da smatra

kako je Ugovor raskinut njegovom krivnjom te je pozvala tuženika na povrat razlike između uplaćenog iznosa (23.500,00 EUR) i vrijednosti stvarno izvedenih radova (7.000,00 EUR) odnosno na povrat ukupno 16.500,00 EUR.

2. Tuženiku je tužba odasлана uz Rješenje od 28. kolovoza 2025., a istu je uredno primio 8. rujna 2025. a odgovor nije podnio.

3. Sud je odredio pripremno ročište za dan 2. lipnja 2026., a tuženiku je dostava poziva uručena putem oglasne ploče 8. prosinca 2025., obzirom da tuženik nije primio poziv koji je odasлан na adresu sjedišta tvrtke. Adresa je provjerena uvidom u sudski registar.

4. Obzirom da tuženik, iako uredno pozvan, nije došao na pripremno ročište, niti podneskom osporio tužbeni zahtjev, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje tužitelj podnosi i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da dođe na ročište, to je valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev, te temeljem čl.332. Z Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01, 117/03., 88/05., 2/07 - Odluka USRH, 84/08.,96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 35/13, 81/15, 70/19, 80/22 i 114/22, 155/23, 146/25 dalje u tekstu ZPP), odlučiti kao u izreci ove presude, točka I.

5. Tužitelj je uspio u parnici, stoga mu temeljem odredbe čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155. st. 1. ZPP-a, sukladno visini predmeta spora te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj. 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015, 37/22 dalje u tekstu: OT), vrijednosti boda od 2,00 EUR, pripada pravo na naknadu troška koji se odnosi na: sastav tužbe od 500,00 EUR (Tbr. 7. t. 1. OT), pristup ročištu 2. lipnja 2026. iznos od 500,00 EUR, PDV od 25% u iznosu od 250,00 EUR, sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 105,73 EUR, te pristojbu na presudu u iznosu od 285,00 eura, sveukupno 1.640,73 EUR, na koji trošak postupka teče i zakonska zatezna kamata od donošenja presude do isplate, u skladu sa čl. 29.st.2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05,41/08,125/11,78/15, 29/18, 156/22, dalje u tekstu: ZOO) i čl.30. Ovršnog zakona ("Narodne Novine" 112/12). Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci, točka II.

U Samoboru, 3. lipnja 2026.

Sudac
Mirela Crnjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na Županijski sud u 15 , pisanim podneskom u 3 primjerka. Presuda zbog izostanka ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl.353.st.2.ZPP-a).

RJ

DNA:

1. Marija Kezele, Malogorička Cesta 29, 10431 Brezje zastupane po punomoćniku Gordan Škare uz s.p. na presudu
2. The Mansion društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Ulica Vladimira Nazora 1, 10431 Kerestinec

Kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-30888-dfb7a**

Kontrolni broj: **0eae1-4da57-85441**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.