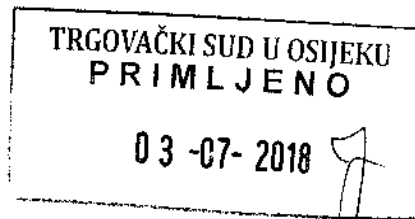




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



76 Pž-2951/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEŽIŠTE d.o.o. za građevinske radove, trgovinu i usluge u stečaju, Osijek, Gajev trg 3, OIB 37503342573, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MARKA MILASA iz Ivanovca protiv točke 1. i točke 2. rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-331/2017-56 od 18. travnja 2018. te žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-331/2017-55 od 4. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 28. svibnja 2018.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-331/2017-56 od 18. travnja 2018. i predmet vraća na ponovan postupak.

II. Odbacuje se žalba Marka Milasa protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-331/2017-55 od 4. travnja 2018. kao nedopuštena.

Obrazloženje

Trgovački sud u Osijeku u stečajnom postupku nad dužnikom navedenim u uvodu ove presude, nakon ispitnog ročišta, održanog 4. travnja 2018. donio je rješenje poslovni broj St-331/2017-56 od 18. travnja 2018. kojim je u točki 1. izreke utvrdio priznate i osporene tražbine II višeg isplatnog reda u odnosu na 13 vjerovnika te je vjerovnike kojima je stečajni upravitelj osporio tražbinu uputio pokrenuti parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, sukladno odredbi članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) uz upozorenje da će se ako osoba koja je upućena na parnicu u označenom roku ne pokrene parnicu smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice.

U točki 2. izreke odlučeno je da se osigurava Marku Milasu iz Ivanovca, Duga 53, OIB 30075796449, isplata iznosa na temelju jamstva odnosno sudužništva na temelju Ugovora o kreditu broj 21-231/13, Ugovora o izdavanju garancije broj 813600457, Ugovora o izdavanju garancije broj 813600539, zaključenih s Bobar Banka a.d. i Kreditne banke Zagreb d.d. u iznosu što će ga Marko Milas iz Ivanovca platiti za stečajnog dužnika na temelju sudužništva i jamstva po navedenim Ugovorima.

L-ogla. floc
L-27.8

Iz obrazloženja proizlazi da je na ispitnom ročištu održanom 4. travnja 2018. stečajni upravitelj ispitao 14 tražbina vjerovnika II višeg isplatnog reda koje su prijavljene u ukupnom iznosu od 36.311.649,21 kn te je na istom ročištu stečajni upravitelj predložio da sud rješenjem osigura iznos iz zahtjeva koji je Marko Milas predao na temelju uvjetne tražbine te da se na taj način mijenja iznos ukupno priznatih tražbina u iznosu od 3.072.798,89 kn kada se iz tablice izuzme vjerovnik Marko Milas.

Odluku sadržanu u točki 1. izreke prvostupanjski je sud donio primjenom odredbe članka 138. stavka 2. SZ-a u vezi s odredbom članka 263. SZ-a.

Nadalje, odluku sadržanu u točki 2. izreke prvostupanjski sud obrazlaže navodeći da je, podneskom od 27. prosinca 2017., vjerovnik podnio zahtjev za osiguranje sredstava za sve iznose koje će banka prisilno naplatiti od njega kako bi u postupku diobe mogao biti zakonito namiren za iznos koji se Kreditna banka d.d. prisilno namiri po jamstvu iz sredstava osiguranih za njeno namirenje sukladno odredbi članka 143. stavka 2. SZ-a, a i u odnosu na Bobar Banku a.d., iako ta banka nije prijavila svoju tražbinu, a kreditirala je stečajnog dužnika.

Protiv odluka sadržanih u točkama 1. i 2. izreke pravovremenu žalbu je podnio Marko Milas pobijajući utvrđenja prvostupanjskog suda ne navodeći konkretne žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku. U žalbi u bitnome ističe da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu članka 143. stavka 2. SZ-a te da je prvostupanjski sud njegovu uvjetnu tražbinu trebao utvrditi kao uvjetnu tražbinu i kao takvu uvrstiti u tablicu tražbina II višeg isplatnog reda.

Istovremeno pobija i odluku prvostupanjskog suda sadržanu u zapisniku s ročišta 4. travnja 2018. (list 301. spisa) poslovni broj St-311/2017-55 kojom je Republici Hrvatskoj, zastupanoj po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku, priznato pravo glasa u razmjeru od 4% od ukupnog iznosa prijavljenih tražbina, primjenom odredbe članka 106. stavka 4. SZ-a (pogrešno u žalbi navodi članak 104. SZ-a), na skupštini vjerovnika održanoj 4. travnja 2018. (list, protiv kojeg posebna žalba nije dopuštena. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana u odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-331/2017-56 od 18. travnja 2018. u točki 1. i točki 2. njegove izreke, dok u odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-331/2017-55 od 4. travnja 2018. nije dopuštena.

Pobijano rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-331/2017-56 od 18. travnja 2018. u točkama 1. i 2. njegove izreke ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da ono nije pravilno i osnovano na Zakonu.

Pobijano rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-331/2017-56 od 18. travnja 2018. u točki 1. i točki 2. njegove izreke zahvaćeno je bitnom povredom odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, neovisno o tome što žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od učinjenih povreda postupka, budući da su razlozi dani u obrazloženju proturječni ispravama u spisu, a osnovan je i žalbeni pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz podataka u spisu proizlaze odlučne činjenice da je nad dužnikom Težište d.o.o. otvoren stečajni postupak rješenjem od 7. rujna 2017., koje je postalo pravomoćno 26. rujna 2017. Istim rješenjem pozvani su vjerovnici u roku od 60 dana dostaviti prijave svojih tražbina na propisanom obrascu stečajnom upravitelju. Iz podnesenih izvješća stečajnih upravitelja proizlazi da je Marko Milas prijavio svoju tražbinu u iznosu od 32.731.264,02 kn i 383.125,41 kn, koja mu je osporena od strane stečajnog upravitelja, što proizlazi iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 9. siječnja 2018. (list 227. - 231. spisa) te zapisnika s izvještajnog ročišta održanog istog dana (list 237. - 240. spisa), a i iz izvješća novog stečajnog upravitelja od 27. ožujka 2018. (list 272. - 289. spisa) gdje se žaliteljeva tražbina navodi na listu 280. spisa. Ista se tražbina navodi i na zapisniku s prvog ispitnog ročišta od 4. travnja 2018. (list 290. - 295. spisa) iz čega proizlazi zaključak da je žalitelj podnio prijavu svoje tražbine na propisan način.

Također nije sporno da je žalitelj predložio i osiguranje svoje tražbine.

Ovaj sud ne nalazi zakonsku osnovu na temelju koje je prvostupanjski sud, na prijedlog stečajnog upravitelja, izostavio žaliteljevu tražbinu, kao osporenu tražbinu u pobijanom rješenju, niti je to propisano kao mogućnost prema odredbi članka 265. SZ-a.

Pri tome nije od odlučnog značaja što je sud, u pobijanoj točki 2. izreke utvrdio da se osigurava žaliteljeva tražbina. O osiguranju uvjetnih tražbina prvostupanjski sud nije dužan odlučiti prilikom donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, niti je to sastavni dio rješenja u smislu odredbe članka 265. SZ-a, jer je obveza suda odlučiti o svim prijavljenim tražbinama i sukladno očitovanju stečajnog upravitelja.

Pazeći na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 143. stavka 2. SZ-a. Naime, prvostupanjski je sud osigurao Marku Milasu iz Ivanovca, Duga 53, OIB 30075796449, isplatu iznosa na temelju jamstva odnosno sudužništva na temelju Ugovora o kreditu broj 21-231/13, Ugovora o izdavanju garancije broj 813600457, Ugovora o izdavanju garancije broj 813600539, zaključenih s Bobar banka a.d. i Kreditna banka Zagreb d.d. u iznosu što će ga Marko Milas iz Ivanovca platiti za stečajnog dužnika na temelju sudužništva i jamstva po navedenim Ugovorima.

Takvo osiguranje nije predviđeno navedenom odredbom, jer je istom propisano da solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika, ali razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima.

Budući da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 143. stavka 2. SZ-a, valjalo je ukinuti rješenje i u točki 2. njegove izreke, jer o zahtjevu za osiguranje

tražbine prvostupanjski sud nije obavezan odlučiti unutar rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, a ukoliko već odlučuje o tome, treba odlučiti na zakonit način.

Stečajni postupak jest izvanparnični postupak u kojem prvostupanjski sud ne odlučuje da li su tražbine priznate ili osporene, već samo utvrđuje da je određenu tražbinu stečajni upravitelj priznao ili osporio ili ju je osporio koji od stečajnih vjerovnika. Pri tome sud nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja niti ima ovlast utvrditi osnovanom tražbinu koju je osporio stečajni upravitelj ili neki od vjerovnika. Jednako tako nije zakonom dana mogućnost stečajnom upravitelju niti sudu ne odlučiti o prijavljenoj tražbini u slučaju kada je stečajni vjerovnik uz prijavu tražbine zatražio i njeno osiguranje.

Slijedom navedenog, žalbu je valjalo uvažiti i ukinuti rješenje poslovni broj St-311/2017-56 u pobijanim točkama 1. i 2. izreke, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a pa je odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud donijeti rješenje kojim će odlučiti o prijavi tražbine Marka Milasa, te o njezinom osiguranju u skladu sa zakonskim odredbama navedenim u ovom rješenju.

Međutim nije dopuštena žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-331/17-55 od 4. travnja 2018., kojim je Republici Hrvatskoj, zastupanoj po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku, priznato pravo glasa u razmjeru od 4% od ukupnog iznosa prijavljenih tražbina, primjenom odredbe članka 106. stavka 4. SZ-a, budući da žalitelj ne pobija niti jednu od osam donesenih odluka skupštine vjerovnika od istog dana (list 302. spisa).

Valja napomenuti da je upravo odredbom članka 106. SZ-a dana mogućnost prvostupanjskom sudu dopustiti glasovanje na skupštinama vjerovnika i stečajnim vjerovnicima čije su tražbine osporene, a ratio legis te odredbe jest, između ostalog, sprečavanje zloupabe pravila o osporavanju tražbina dana stečajnom upravitelju i ostalim vjerovnicima.

Stoga je, primjenom odredaba članaka 358. stavka 3., 367. stavak 1. i 378. stavak 1. i 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 28. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

točnog otpravka – ovlaštenu službenicu
Brankicu Curman,

4.2.2. 1967/10