



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-417/2024-42

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Luciji Miše, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatska Lutrija d.o.o., Ulica grada Vukovara 72, Zagreb, OIB: 27905228158, protiv tužene Danice Vuković iz Zagreba, Unska ulica 2, OIB: 76894364676, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 28. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja Dine Nose, dipl.iur. i odsutnosti uredno pozvane tužene, dana 12. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženoj DANICI VUKOVIĆ, Unska 2, 10000 Zagreb, OIB: 76894364676, da tužitelju HRVATSKA LUTRIJA d.o.o., Ulica grada Vukovara 72, Zagreb, OIB 27905228158, isplati novčani iznos od 522,80 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 28.01.2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženoj DANICI VUKOVIĆ, Unska 2, 10000 Zagreb, OIB 76894364676 da tužitelju HRVATSKA LUTRIJA d.o.o., Ulica grada Vukovara 72, Zagreb, OIB 27905228158, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 57,46 EUR sa zateznom kamatom koja teče od 12. lipnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je tužena bila u radnom odnosu kod tužitelja na radnom mjestu prodavača temeljem Ugovora na neodređeno vrijeme od 30.12.2022. te da je radni odnos tužene kod tužitelja prestao Sporazumom o prestanku ugovora o radu dana 02.02.2023. Tužitelj navodi da je dana 27.01.2023. Služba interne kontrole obavila kontrolu poslovanja tužene kao prodavačice na prodajnom mjestu u Zagrebu, Zinke Kunc 2, prodajno mjesto oznake PR0167, operativni broj prodavačice oznake 031/60 kojom prilikom je utvrđen manjak gotovine u blagajni u iznosu od 522,80 eura i koji manjak se odnosi na manjak gotovine kao posljedice manjka vrijednosnica (srećaka), a za koji je odgovorna tužena. Tužitelj ističe da je navedeni manjak prouzročila

tužena svojim nepravilnim i nezakonitim radom, odnosno nepostupanjem s vrijednosnicama (srećkama) sukladno "Uputama o radu prodavača" od 15.11.2015., izmijenjene u rujnu 2019., i to u dijelu koji se odnosi na srećke te sukladno "Proceduri distribucije prodaje i rukovanja produkcijskim serijama srećaka na prodajnim mjestima – V.2" i polaganja utrška od prometa vrijednosnicama (srećkama) u blagajni. Upute o radu prodavača propisuju način na koji se raspolaže i upravlja s novcem i vrijednosnicama kao imovinom tužitelja, a osim prodaje igara na sreću osnovne radne obveze prodavača su i poslovi vezani uz blagajničko poslovanje, vođenje financijske i ostale dokumentacije, polaganje gotovine i poslovi vezani uz vrijednosnice i ostalu imovinu poslodavca. Tužitelj je pozvao tuženu na uplatu utvrđenog manjka, međutim ista manjak nije podmirila pa je tužitelj temeljem čl. 107. st. 1. Zakona o radu podnio tužbu i tužbeni zahtjev kojim predlaže da sud naloži tuženoj da tužitelju isplati iznos od 522,80 eura sa zateznom kamatom koja teče od 28.01.2023. do isplate da mu naknadi trošak parničnog postupka sa zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

2. Tužena nije podnijela odgovor na tužbu koja joj je uredno dostavljena.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu te proveo dokaz saslušanjem svjedokinje Vesne Ribar.

4. Ocjenom provedenih dokaza u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23, dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

5. Člankom 107. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine" br. 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 64/23, - dalje ZR) propisano je da je radnik koji na radu ili u svezi s radom namjerno ili zbog krajnje nepažnje uzrokuje štetu poslodavcu, dužan štetu naknaditi.

6. Uvidom u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme sklopljen između tužitelja i tužene dana 30.12.2022. sud je utvrdio da je isti zaključen za poslove prodavačice, a uvidom u Sporazum o prestanku ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljen između stranaka dana 30.01.2023., da je radni odnos tužene kod tužitelja prestao s danom 02.02.2023.

7. Uvidom u Izvješće o kontroli poslovanja prodavača od 27.01.2023. sud je utvrdio da je kontrolu poslovanja tužene kao prodavača kod tužitelja izvršila kontrolorka Vesna Ribar koja je i sastavila Izvješće te je u istom Izvješću utvrdila manjak u iznosu od 522,80 eura. Izvješću prileže potpis prodavača, odnosno tužene te potpis kontrolora Vesne Ribar. Uvidom u Odluku službe interne kontrole od 31.01.2023. sud je utvrdio da je tom Odlukom nakon kontrole poslovanja utvrđeno stanje, odnosno manjak gotovine u blagajni tužene kao prodavačice kod tužitelja u iznosu od 522,80 eura, a kojoj Odluci prileže potpisi kontrolorke Vesne Ribar te voditelja Službe interne kontrole Saše Miškolca. Iz priležećeg Pregleda prometa blagajne prodavača 03160, koja šifra se odnosi na tuženu, sud je utvrdio da je na prodajnom mjestu tužene utvrđena vrijednost transakcija koja se odnose na srećke u iznosu od 522,80 eura.

8. Vjerodostojnost i sadržaj prethodno navedenih dokumenata potvrdila je i svjedokinja Vesna Ribar koja je u svom iskazu navela da je kod tužitelja radila u internoj kontroli i provela predmetnu internu kontrolu te sastavila prethodno navedeno Izvješće o kontroli poslovanja koje je i potpisala, kao što je potpisala i Odluku o manjku te je istaknula da su sve činjenice navedene u tim dokumentima istinito iskazane. Također je projasnila da je na pregledu prometa blagajne jasno navedeno koje srećke nedostaju. Sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazu svjedokinje jer je je iskazivala životno i uvjerljivo te u skladu s priležećom dokumentacijom.

9. Uvidom u Upute o radu prodavača sud je utvrdio da je istima propisana odgovornost i obveze prodavača prilikom prodaje i rukovanja srećkama na prodajnim mjestima.

10. Iz rezultata dokaznog postupka proizlazi da je tužena prouzročila štetu tužitelju iz krajnje nepažnje te da nije postupala sukladno propisanim Uputama o radu prodavača i Uputama koje se odnose na rukovanje, odnosno prodaju srećaka pa je temeljem čl. 107. st. 1. ZR-a dužna tužitelju nadoknaditi štetu u iznosu od 522,80 eura, a koja visina proizlazi iz prethodno navedenih dokumenata koje je sud prihvatio kao vjerodostojne.

11. S obzirom da je sud u dovoljnoj mjeri utvrdio činjenično stanje radi donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari, to nije provodio daljnje dokaze kao nepotrebne i neodlučne.

12. Odluka o trošku tužitelja temelji se na odredbi članka 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

13. Tužitelju je priznat trošak pristojbe na tužbu (13,27 eura), pristojbe na presudu (13,27 eura) i predujma za sudskog dostavljača (2 x 15,46), što ukupno iznosi 57,46 eura. Tužitelju je na dosuđeni parnični trošak priznata i kamata koja teče od presuđenja do isplate temeljem čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 93/14 i 73/17) po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a. Tužitelju nije priznat trošak PDV-a na prethodni dosuđeni iznos jer taj trošak nije nastao.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 12. lipnja 2026.

Sutkinja:
Lucija Miše

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

DNA:

1. Tužitelju
2. Tuženoj

Broj zapisa: **9-30889-5c468**

Kontrolni broj: **03ec5-64f3f-29c92**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.