



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-6018/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Josip Turkalj, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKA AGENCIJA ZA OSIGURANJE DEPOZITA, OIB 94819327944, Zagreb, Jurišićeva 1, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Matić, odvjetnik u Zagrebu, Slavenskog 1/II, protiv tuženika NLB INTERFINANZ AG u likvidaciji, OIB 43668676136, Švicarska, Zürich, Beethovenstrasse 48, kojeg zastupa punomoćnik Irena Vinter Gregorić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18, radi naknade štete u iznosu od 846.110.153,36 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-413/21-47 od 11. listopada 2021., 10. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba tužitelja Hrvatske agencije za osiguranje depozita Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-413/21-47 od 11. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je tužiteljev prijedlog za osiguranje novčane tražbine, u iznosu od 846.110.153,36 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, zabranom tuženikovim dužnicima novčanu tražbinu ispuniti tuženiku, nalaganjem tuženikovim dužnicima da svoje novčane obveze prema tuženiku isplate uplatom na sudski depozit, upisom u zemljišnim knjigama zabrane raspolaganja založnim pravima tuženika na imovinom njegovih dužnika, zabranom tuženiku otuđenja i opterećenja 589.997 dionica društva Hoteli Vodice d.d. Vodice (točka I. izreke), te je obustavljen postupak osiguranja novčane tražbine određivanjem privremene mjere prema tuženikovim dužnicima Danijelu Karačiću, Vitoru Baraću i Hotel Miran Pirovac d.d. Šibenik (točka II. izreke).

2. Protiv ovog rješenja žali se tužitelj zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 156.250,00 kn.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, i 70/19; dalje: ZPP) ovaj sad nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredba parničnog postupka propisana odredbom iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

5. Sud prvog stupnja odbio je prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine, jer tužitelj nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine, a što je temeljna pretpostavka za određivanje privremene mjere sukladno odredbi članka 344. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13; dalje: OZ).

6. Tužitelj svoju novčanu tražbinu temelji na stajalištu da je zbog tuženikovog osporavanja njegove prijavljene tražbine u stečaju nad stečajnim dužnikom Glumina bankom d.d. došlo do nemogućnosti naplate tužitelja u stečajnom postupku kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 846.110.153,36 kn i to iz razloga dugotrajnosti sudskog postupka koji je trajao 19 godina.

7. Pravilno je stajalište suda prvog stupnja da se tužitelj nije naplatio zbog nedostatnosti stečajne mase, jer se tužitelj kao jedini stečajni vjerovnik trećeg višeg isplatnog reda, uspio samo djelomično naplatiti u iznosu od 506.889.846,64 kn. Osim toga, tužitelj nije iskoristio svoje pravo na izdvajanje prijavljene tražbine do pravomoćnog okončanja parničnog postupka (koji parnični postupak je tužitelj pokrenuo podnošenjem tužbe radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine), sukladno odredbi članka 185. u vezi s odredbom članka 184. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96). U slučaju da je tužitelj tražio izdvajanje prijavljene tražbine, taj iznos prijavljene tražbine, ako je postojao, bio bi izdvojen i tužitelj bi se mogao namiriti u stečaju nakon pravomoćnog utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

8. Prema tome, propust tužitelja za podnošenje zahtjeva radi izdvajanja (u slučaju dostatnosti stečajne mase), a ne tuženikovo osporavanje tužiteljeve prijavljene tražbine u stečaju i trajanje parničnog postupka, predstavljaju radnju zbog koje se tužitelj nije mogao naplatiti, a zbog čega ne postoji uzročna veza između eventualnog tuženikovog šikanoznog postupanja i tužiteljeve nemogućnosti naplate.

9. Na žalbeni navod da zbog osporavanja prijavljenih tražbina nije mogao sudjelovati u donošenju odluka skupština vjerovnika, a time i spriječiti malverzacije stečajnog upravitelja, valja odgovoriti da u slučaju postojanja nezakonitosti rada stečajnog upravitelja nema uzročne veze između tuženikovog osporavanja prijavljene tražbine u stečajnom postupku i nemogućnosti naplate tužitelja, jer onaj koji je postupio suprotno zakonu ili počinio kazneno djelo i odgovara za štetu koja je zbog toga nastala trećima.

10. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja da tužitelj nije učinio vjerojatnim da je tuženik, svojim osporavanjem prijavljene tužiteljeve tražbine u stečajnom

postupku, tužitelju nanio štetu, te da ne postoji uzročna veza između tuženikoveg osporavanja prijavljene tražbine i nemogućnosti naplate tražbine u stečajnom postupku, pravilno je sud prvog stupnja ocijenio da tužitelj nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine, a zbog čega je pravilno primijenio odredbu članka 344. stavka 1. OZ-a kada je predloženu privremenu mjeru odbio.

11. Budući da je tužitelj povukao prijedlog za određivanje privremene mjere u odnosu na novčane tražbine tuženika prema tuženikovim dužnicima Viboru Baraću, Danijelu Karačiću i Hotelu Miran Pirovac d.d. Šibenik, pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 40. stavka 2. u vezi s odredbom članka 290. stavka 1. OZ kada je u ovom dijelu obustavio postupak osiguranja.

12. Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 10. siječnja 2022.

Sudac
Josip Turkalj

Broj zapisa: **eb304-5c614**

Kontrolni broj: **070d1-47daa-dcd1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.