



Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Senju
Prekršajni odjel
Senj, Potok 1

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Senju, Prekršajni odjel, po sucu toga suda Ankici Šolić Selak kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Zvonke Špalj kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv I okr. pravne osobe TD Mesna industrija Braća Pivac d.o.o iz Vrgorca, i II okr. odgovorne osobe Miljenka Pivca iz Zagreba, zbog prekršajnog djela iz čl .172.b st. 1.t.9. i st.2. Zakona o poljoprivredi, povodom op. prijedloga Državnog inspektorata Područni ured Rijeka, Ispostava u Gospiću broj: 320-02/23-15/1038 od 12. prosinca 2023. godine, dana 24. listopada 2025. godine,

p r e s u d i o

Temeljem čl. 183. st. 1. PZ-a.

I Okr. pravna osoba TD Mesna industrija Braća Pivac d.o.o , OIB. 28128148322., MBS. 060027655, prekršajno kažnjavana, sa sjedištem u Vrgorcu, Težačka 13.,

II okr. odgovorna osoba Miljenko Pivac, sin Tončica , rođ. 07.02.1979.g., u Splitu, OIB. 67983274422., drž. RH., prekršajno kažnjavan, s prebivalištem u Zagrebu, Savska cesta 36.,

k r i v i s u

što su :

- inspekcijskim nadzoru u predmetu usklađenosti voća i povrća s propisanim tržišnim standardima izvršenim dana 29. lipnja 2023. godine u trgovini Pivac – mesnica broj 141 na lokaciji Senj, Ruminja vrata 1., koja posluje u sastavu Trgovačkog društva, izvršenom kontrolom povrća i voća utvrđeno da je tom prilikom u prodaji zatečen kupus bez deklaracije (u količini od 9,35 kg) i marelice već u količini od 70 % proizvoda trulih (u količini od 19,44 kg) odnosno nisu zadovoljavale minimalne zahtjeva kvalitete za proizvod stavljen u promet.

Dakle, postupili protivno čl. 51. st. 1. Zakona o poljoprivredi, što je propisano čl.76.Uredbe EU broj: 1308/2013 Europskog parlamenta i vijeća od 17. prosinca 2013. godine.

čime su počinili prekršaj iz čl.172.b. st.1.t.9. i st.2. Zakona o poljoprivredi,

zbog čega se temeljem istog propisa cit. Zakona ,

osuđuju

I okr. pravna osoba TD Mesna industrija Braća Pivac d.o.o novčanom kaznom u iznosu od 3.980,00 (tri tisuće devetsto osamdeset) eura .

II okr. odgovorna osoba Miljenko Pivac novčanom kaznom u iznosu od 660,00 (šesto šezdeset) eura.

Temeljem čl. 33. st. 10. PZ-a., I i II okrivljeni su dužni platiti novčanu kaznu u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske. Ukoliko I i II okr. u navedenom roku plati dvije trećine izrečene novčane kazne, kazna će se smatrati u cijelosti plaćenom, a u protivnom sud će podnijeti tijelu nadležnom za ovrhu nalog za prisilnu naplatu na novčanim sredstvima osuđenika i to potpunog iznosa izrečene novčane kazne.

Na temelju čl. 139. st. 3. u svezi s čl. 138. st. 2. PZ-a, I i II okrivljeni su obvezni naknaditi trošak prekršajnog postupka svaki ponaosob u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideset) u roku od 15 dana, po pravomoćnosti presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

O B R A Z L O Ž E N J E

1. Državni inspektorat, Područni ured Rijeka, Ispostava u Gospiću svojim op. prijedlogom od 12. prosinca 2023. godine pokrenula je prekršajni postupak protiv okrivljenih radi prekršajnog djela činjenično i pravno opisanog u izreci odluke.

2. Okrivljeni su sudu dostavili pisanu obranu u kojoj priznaju prekršaj koji im se stavlja na teret.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zapisnik o obavljenom inspek. nadzoru dana 29. lipnja 2023. godine, uvid u obrazac pregleda sukladnosti od 29.06.2023. godine u Senju, uvid o očitovanje okrivljenih na inspekcijski nadzor, uvid u obavijest tužitelja izdana okr. u skladu s odredom čl.109a st.1. PZ-a. uvid u prek. ev. za I i II okrivljenih, te uvid u pisanu obranu okrivljenih.

4. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza u zajedničkoj cjelini nesporno je utvrđeno da su okrivljeni kritične prigode počinili prekršaj koji im se op. aktom stavlja na teret, što su i sami priznali.

5. Uvodom u prek. ev. za I okr. pravnu osobu nesporno je utvrđeno da je ista prekršajno kažnjavana zbog povrede Zakona o poljoprivredi.

6. Odlučujući o sankciji sud je vodio računa o olakotnim i otegotnim okolnostima. Kao olakotnu uzeo je u obzir priznanje, kao otegotnu dosadašnje kažnjavanje.

7. Za prekršaj sankcioniran u odredbi čl. 172.b. st.1.t.9. i st.2. Zakona o poljoprivredi, za pravnu osobu propisana je novčana kazna u iznosu od 3.980,00 do 6.630,00 eura, a za odgovornu osobu u pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 660,00 do 1.320,00 eura.

8. Odlučujući o sankciji na temelju naprijed navedenih utvrđenih činjenica sud je I i II okrivljene proglasio krivima i istima. Punatoč dosadašnjem kažnjavanju za istovrsno prekršajno djelo izrekao najnižu zakonom propisanu sankciju smatrajući da će se izrečenom sankcijom spram okrivljenih ostvariti svrha kažnjavanja i kazneno pravna u skladu s odredom čl. 32. P-a.

9. Okr. su oglašeni krivim i u obvezi naknaditi trošak prekršajnog postupka s obzirom na dužinu i složenost postupka.

U Senju, 24. listopada 2025. godine

Zapisničar:
Zvonka Špali



Sudac:
Ankica Šolić Selak



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv prvostupanjske Presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa Presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za ovaj i nadležni sud.

Dti:

1. Okrivljenima
2. Tužitelju
3. Spis

1. The first part of the document is a letter from the

author to the editor of the journal, in which he discusses the

importance of the study and the results of the experiment.

The second part of the document is a detailed description of the

methodology used in the study, including the subjects, materials,

and procedures.

The third part of the document is a discussion of the results of the study, which shows that the