



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Benkovcu
Stjepana Radića 10 23420 Benkovac

Poslovni broj: P-391/2026-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna službe u Benkovcu, OIB: 78866932443, po sutkinji toga suda Danijeli Števanji, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Predraga Kokoća iz Islama Grčkog, Islam Grčki 32 A, OIB: 15043196654, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Gluić Ninčević iz Zadra, protiv tuženice Sofije Macure udove Milana, radi utvrđenja prava vlasništva, odsutna i nepoznata boravišta zastupana po privremenom zastupniku Slavenu Luštici odvjetniku iz Zadra, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave, 15. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Predrag Kokić, Islam Grčki, Benkovac, Islam Grčki 32 A, OIB: 15043196654 stekao valjan pravni osnov za stjecanje prava vlasništva nekretnine oznake k.č. br. 6/9 pašnjak u zgonu upisane u zk.ul.br. 107 k.o. Islam Grčki, što je tuženica dužna priznati i trpjeti da se tužitelj temeljem ove presude, a nakon njezine pravomoćnosti, uknjiži kao vlasnik predmetne nekretnine oznake k.č. br. 6/9 pašnjak u zgonu upisane u zk.ul.br. 107 k.o. Islam Grčki, uz istovremeno brisanje prava vlasništva s imena tuženice, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi u bitnome navodi da je isključivi vlasnik i posjednik nekretnine oznake kat. čest. br. 6/9 k.o. Islam Grčki upisana u zk. ul. br. 107 k.o. Islam Grčki. Navodi da je vlasništvo predmetne nekretnine stekao na temelju Ugovora o kupoprodaji od dana 29. srpnja 2025. broj ovjere OV-3626/25 i OV-3636/25 od prodavatelja Branka Jokića, Žarka Jokića i Luke Jokića. Uz navedeno tužitelj navodi da se nalazi u posjedu predmetne nekretnine samostalno i putem svojih pravnih prednika dulje od 100 godina, te da ga nitko nije ometao u vršenju vlasničkih ovlaštenja na predmetnoj nekretnini. Stoga predlaže da se u cijelosti usvoji njegov tužbeni zahtjev.

2. Tuženici odsutna i nepoznata boravišta postavljen je privremeni zastupnik Slaven Luštica, odvjetnik u Zadru, te ista u odgovoru na tužbu navodi da se u cijelosti protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu, dok se ne izvedu svi predloženi dokazi i time eventualno utvrdi osnovanost tužbenog zahtjeva.

3. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u zk. izvadak 107 k.o. Islam Grčki (l.s. 4-6), Ugovor o kupoprodaji između Branka Jokića, Zarka Jokića i Luke Jokića ovjeren pod brojem Ov- 3625/25 i 3636/25 (l.s. 7-10), posjedovni list broj 111 k.o. Islam Grčki (l.s. 32-35), Izvod iz katastarskog plana (l.s. 36).

4. Tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je osnovan.

5. Predmet ovog parničnog postupka je zahtjev tužitelja prema tuženici da se utvrdi da je stekao valjan pravni osnov za stjecanje prava vlasništva nekretnine oznake k.č. br. 6/9 pašnjak u zgonu upisane u zk.ul.br. 107 k.o. Islam Grčki, što je tuženica dužna priznati i trpjeti.

6. Iz zk. uložka broj 107 k.o. Islam Grčki proizlazi da je kat. čes. 6/9 pašnjak u zgonu upisana u korist Sofije Macure udova Milanova, Buković.

7. Iz Kupoprodajnog ugovora sklopljenog između Branka Jokića, Zarka Jokića i Luke Jokića kao prodavatelja i Predraga Kokića kao kupca sklopljenog 29. srpnja 2025. ovjerenog pod brojem OV-3625/25 i OV-3636/25 proizlazi da je Predrag Kokić kupio dio čest. zem 6/9, pašnjak u zgonu upisana u zk. uložku broj 107 k.o. Islam Grčki.

8. Iz posjedovnog lista broj 111 k.o. Islam Grčki proizlazi da su kao suposjednici upisani za 1/5 na kat. čest. 4/9 ograda, pašnjak, površine 338 m², Mirjana Trkulja, Luka Jokić, Sava Jokić, Mileva Parenta i Nada Vrbljanac svi pok. Dušana.

9. Na okolnosti iz tužbe sud je saslušao svjedoke Milenka Kokića i Dragana Demu. Svjedok Milenko Kokić navodi da je poznavao ranije posjednike utužene kat. čestice da su to bili Bogdan i Stevan Jokić djedovi od Jokića koji su tužitelju prodali tu zemlju, a da i prodavatelje poznaje osobno. Navodi da je Stevana naslijedio sin Dušan a Bogdana sin Mile. Prodavatelji kao i njihove sestre Mirjana Trkulja, Mileva Parenta i Nada Vrbljanac da su iza smrti Dušana odnosno Mile naslijedile tu zemlju. Prednici prodavatelja da su tu ranije imali zasađene bajame u donjem dijelu, a u gornjem dijelu su obrađivali tu zemlju. Zemlja da nije bila fizički ograđena ali su se poznavale griblje koje su ih odvajale od susjeda, a misli da je u dijelu do Župana bio jedan zid. Nije čuo da bi bilo ikakvih sporova niti u obitelji Jokića niti da bi netko treći njima osporavao vlasništvo. Nadalje navodi da tužitelj na ovoj zemlji koja se nalazi pored njegove obiteljske kuće držali blago i istu pomalo ograđuje žičanom ogradom. Sestre Mileva, Nada i Mirjana da su se odrekle u korist braće, te da su svoj dio prepustile bratu Luki. Navodi da mu nije poznato ime Sofija Macura, da za isto nije čuo, a da prezime Macura nije iz Islama Grčkog već iz Kašića.

10. Svjedok Dragan Demo navodi da poznaje tužitelja te da mu je poznato da je on utuženu zemlju kupio od Jokića, a to mu je poznato jer je dobar s Brankom Jokiće s kojim je u mladosti igrao nogomet, te da mu je on rekao da je prodao zemljište tužitelju. Nije mu poznato tko je ranije bio posjednik i vlasnik te zemlje, ali zna da je ista u

posjedu tužitelja, te da se nalazi odmah pored obiteljske kuće tužitelja. On istu ograđuje, te na istoj drži blago, kokoši, krave i ovce. Navodi da nije čuo za sporove oko predmetne nekretnine, a da bi ranije znao proći pored utužene nekretnine ali se nije zagledao što se tu nalazi, te da je mislio da je to zemljište od tužitelja jer se nalazi odmah uz njegovu kuću. Svjedok navodi da mu nije poznato ime i prezime Sofija Macura, te da tog prezimena Macura nema u Islamu Grčkom.

11. Odredbom čl.159. st.1 i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 dalje: ZV) je propisano dosjelošću se stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. (2) Samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. (3) Samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

12. Odredbom članka 115. ZV-a je propisano da na temelju valjanoga pravnoga posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjega vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom.

13. Nakon provedenog dokaznog postupka, analize svih provedenih dokaza, pojedinačno i u međusobnoj svezi, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan. Tako, iz iskaza saslušanih svjedoka proizlazi da je utužena nekretnina ranije bila u posjedu obitelji Jokić, prednika prodavatelja utužene nekretnine Luke, Branka i Zarka Jokića. Oni da su tu nekretnini držali u svom posjedu, te su istu obrađivali i na njoj imali bajame. Navedena nekretnina da je sada u posjedu tužitelja, da se ista nalazi odmah pored njegove obiteljske kuće, da je tužitelj istu ogradio, te na njoj drži blago. Oko predmetne nekretnine da nije bilo sporova niti u obitelji Jokić, a niti od strane trećih osoba. Upisana zk. vlasnica da im nije poznata, te da to prezime i nije iz mjesta Islam Grčki.

14. Odredba članka 18. stavak 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 dalje: ZV) propisuje da se posjed smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno, dok će se prema članku 11. stavku 3. ZV-a posjed smatrati samostalnim, ako se ne dokaže suprotno.

15. Pored ovako utvrđenog činjenično stanja, gdje je sud dovodeći u svezi materijalne dokaze s iskazima svjedoka koje iskaze je cijenio vjerodostojnim i uvjerljivim jer su o odlučnim činjenicama usuglašeno iskazivali utvrdio je da su prednici tužitelja u dugotrajnom, samostalnom i poštenom posjedu utužene nekretnine bili preko 20 godina, te su tako vlasništvo utužene nekretnine stekli dosjelošću. Tako stečeno pravno prednika tužitelja na temelju pravnog posla odnosno kupnjom prešlo je na tužitelja.

16. Stoga, na temelju odredbi čl. 159. st.1 , 2 i st.3. i čl. 115.ZV-a , odlučeno kao u izreci presude.

17. Odluka o troškovima postupka je izostala jer tužitelj takav zahtjev nije niti postavio.

Benkovac, 15. listo



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest (15) dana. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje sud drugog stupnja. Stranci, koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok žalbe teče od dana primitka iste.

DNA:

Tužitelju po pun.

Tuženici po privremenom zastupan Slavenu Lušići

Broj zapisa: **9-3088e-b3191**

Kontrolni broj: **02b57-399e4-cc5d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.