



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU
Andrije Hebranga 9, Metković

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Metkoviću, po sucu tog suda Gabrielu Staniću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja NIVO 2 d.o.o. iz Splita, Vinogradska ulica 68, OIB: 82365440372, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Zrilić, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26A, protiv tuženika Ivana Granića iz Stilja, Stilja 134, OIB: 43614593137, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Pervan, odvjetnik u Vrgorcu, radi naplate pričuve, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 8. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 5. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tomislava Žderića iz Ploča, posl.br. Ovr-637/2022 od dana 22. travnja 2022., u dijelu kojim se nalaže tuženiku namiriti tužitelju tražbinu u iznosu od 331,12 eura / 2.494,80 kuna¹, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama pa do isplate, tekućim na:

iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.04.2019.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.05.2019.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.06.2019.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.07.2019.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.08.2019.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.09.2019.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.10.2019.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.11.2019.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.12.2019.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.01.2020.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.02.2020.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.03.2020.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.04.2020.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.05.2020.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.06.2020.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.07.2020.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.08.2020.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽¹⁾ od 15.09.2020.,

¹ Fiksni tečaj konverzije u ovoj presudi iznosi 1 EUR = 7,53450 kn

iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK² od 15.10.2020.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.11.2020.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.12.2020.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.01.2021.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.02.2021.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.03.2021.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.04.2021.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.05.2021.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.06.2021.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.07.2021.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.08.2021.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.09.2021.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.10.2021.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.11.2021.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.12.2021.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.01.2022.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.02.2022.,
iznos od 9,20 EUR / 69,30 HRK⁽²⁾ od 15.03.2022.,

po zakonskoj zateznoj kamatnoj stopi propisanoj čl. 29. Zakona o obaveznim odnosima koja se određuje do 31. prosinca 2022. za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, a od 1. siječnja 2023. se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju utrošak ovog postupka u iznosu od 538,15 EUR-a, s pripadajućom zateznom kamatom od dana 5. listopada 2026., kao dana donošenja ove presude, pa do isplate po stopi propisanoj čl. 29. Zakona o obaveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 15 dana, dok se tužitelj odbija za više zatraženi iznos od 276,67 EUR-a kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Predmet spora je zahtjev tužitelja Nivo 2 d.o.o. (upravitelja stambene zgrade u Vrgorcu, Tina Ujevića 6) za isplatu iznosa od 331,12 EUR / 2.494,80 kn s osnova zajedničke pričuve za stan u Vrgorcu, Tina Ujevića 6, vlasništvo tuženika.

2. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Tomislava Žderića, poslovni broj: Ovr-637/2022 od 22. travnja 2022., naloženo je tuženiku namiriti navedenu tražbinu. Tuženik je u zakonskom roku podnio prigovor i predmet je upućen u parnični postupak pred Općinski sud u Metkoviću.

² Fiksni tečaj konverzije u ovoj presudi iznosi 1 EUR = 7,53450 kn

3. Prvostupanjskim postupkom u predmetu Povrv-53/2022 donesena je presuda od 30. ožujka 2023., ispravljena rješenjem od 27. prosinca 2023., kojom je pod točkom I. djelomično održan na snazi platni nalog (u iznosu od 331,12 EUR), pod točkom II. platni nalog je djelomično ukinut (u iznosu od 9,20 EUR / 69,30 kn), a pod točkom III. naloženo je tuženiku naknaditi parnične troškove u iznosu od 336,78 EUR.

4. Tuženik je podnio žalbu na točke I. i III. navedene presude. Odlukom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj: GŽ-2433/2023-2 od 30. prosinca 2025., presuda je u pobijanom dijelu (točke I. i III.) ukinuta i predmet vraćen na ponovno suđenje, dok točka II. izreke prvostupanjske presude (djelomično ukidanje platnog naloga) nije bila pobijana žalbom te je postala pravomoćna.

5. Tijekom ovoga postupka izveden je dokaz čitanjem Izvatka iz poslovnih knjiga (list spisa 26), Popisne liste suvlasnika (list spisa 54-55), Ugovora o upravljanju stambenom zgradom i Međuvlasnički ugovor (list spisa 56-66), Izvatka iz knjige položenih ugovora (list spisa 83), izvadak iz zemljišne knjige (list spisa 90).

6. Na temelju izvedenih dokaza sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan.

7. Među strankama je dakle sporna kako osnova i visina tražbine, tako i aktivna i pasivna legitimacija, pa je isto tijekom ovoga postupka valjalo razriješiti.

8. Odredbom članka 85. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 3/09., 153/09., 143/12. i 152/14. – dalje ZV) je propisano da su suvlasnici dužni sudjelovati u upravljanju nekretninom, odrediti osobu koja će obavljati poslove zajedničkog upravitelja i osnovati zajedničku pričuvu, dok je odredbom članka 89. stavak 1., istog zakona, propisano da troškove za održavanje i za poboljšavanje nekretnine snose svi suvlasnici nekretnine razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima, ako nije drugačije određeno, dok je odredbom članka 2. istog članka propisano da doprinose za zajedničku pričuvu radi pokrića troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova snose svi suvlasnici razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima, ako nije što drugo drukčije određeno.

8.1. Naime, odredbom čl. 90. ZV propisano je da je zajednička pričuva namjenska imovina svih suvlasnika nekretnine, koja je namijenjena za pokriće troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine, kao i za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova. Zajedničkom pričuvom upravljaju suvlasnici, odnosno upravitelj zgrade kojeg oni imenuju međuvlasničkim ugovorom ili ga imenuje nadležno tijelo jedinice lokalne samouprave (prinudni upravitelj), ukoliko suvlasnici u zakonskom roku ne sklope međuvlasnički ugovor, kao imovinom odvojenom od imovine bilo kojeg od suvlasnika.

8.2. Smislenim tumačenjem svih gore navedenih odredbi ZV, pod pojmom zastupanja iz čl. 378. st. 5. ZV ima se podrazumijevati ovlasti u poduzimanju svih onih radnji, pa i pokretanje sudskih postupaka kako bi se ostvarili i zaštitili interesi suvlasnika zgrade u održavanju zgrade. To podrazumijeva dobivenu i zakonom propisanu ovlast da kao stranka u postupku utužuje nekog od suvlasnika radi naplate dugujuće pričuve, koja se sredstva polažu na poseban račun, koji je u tu svrhu otvoren, jer je to imovina koja je odvojena od imovine bilo kojeg od suvlasnika, a i od imovine upravitelja zgrade.

9. Čitanjem ugovora o upravljanju zgradom u Vrgorcu, Tina Ujevića 6 od 23.06.2021. (list spisa 56-60) utvrđeno je da je isti sklopljen između suvlasnika zgrade koji su zastupani po predstavniku suvlasnika Piskač Mario i Nivo 2 d.o.o. kao upravitelju i čitanjem Međuvlasničkog ugovora od 23.06.2021. (list spisa 61-66) utvrđeno je da je isti sklopljen između suvlasnika stambene zgrade u Vrgorcu, Tina Ujevića 6, te je istima između ostaloga određeno:

- da su Suvlasnici zgrade u Vrgorcu, Tina Ujevića 6, odredili da će upravljanje zgradom povjeriti Nivo 2 d.o.o. Split,
- da se upravitelj brine za redovito i pravovremeno održavanje zajedničkih dijelova i uređaja zgrade,
- da se naknada upravitelju za poslove utvrđena u visini redovne naknade utvrđene prema cjeniku i uplaćuje se na račun upravitelja do 15-og u mjesecu za protekli mjesec,
- suvlasnici će plaćati mjesečnu pričuvu u visini i na način kako je to utvrđeno Ugovorom o upravljanju zgradom. Sredstvima zajedničke pričuve raspolaže upravitelj uz suglasnost predstavnika suvlasnika,
- da je određena visina pričuve u iznosu od 1,54 kn/m², te da ovdje ovršenik ima 45m² površine posebnog dijela zgrade što mjesečno iznosi 69,30 kn.

10. Dakle, u ovom postupku tužitelj Nivo 2 d.o.o. nastupa kao upravitelj stambene zgrade u Vrgorcu, Tina Ujevića 6. Aktivna legitimacija upravitelja za pokretanje postupaka naplate zajedničke pričuve utemeljena je na odredbi čl. 93. ZV-a, kojom je propisano da je upravitelj ovlašten voditi u ime svih suvlasnika nekretnine postupke pred sudom ili drugim tijelima vlasti. To uključuje ovlast da opunomoćuje stručne zastupnike za vođenje tih postupaka.

10.1. Ovakvo shvaćanje aktivne legitimacije upravitelja potvrđeno je odlukama Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-2324/2008 od 22. travnja 2010. i broj: U-III-1656/2004 od 10. listopada 2006., kao i odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev-x 369/10-2 od 16. studenog 2011. i broj: Rev-x 30/12-2 od 6. lipnja 2012.

11. Temelj aktivne legitimacije tužitelja u konkretnoj pravnoj stvari nedvojbeno je utvrđen jer iz spisa proizlazi da su suvlasnici zgrade Tina Ujevića 6 u Vrgorcu upravljanje povjerili tvrtki Nivo 2 d.o.o. putem Ugovora o upravljanju i Međuvlasničkog ugovora od 23. lipnja 2021. godine.

12. Nadalje, odredbom članka 9. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05. i 41/08., dalje: ZOO-a) je propisano da su sudionici u obveznom odnosu dužni izvršavati svoje obveze i odgovorni su za njeno ispunjenje, a visina obveze je utvrđena iz izvotka iz poslovnih knjiga (list spisa 26).

13. Također, tuženik je od samog početka ovoga postupka osporavao pasivnu legitimaciju ističući da je vlasnik stana na adresi Tina Ujevića 6 u Vrgorcu osoba različita od njega, usprkos istovjetnosti imena i prezimena. U podnesku od 24. siječnja 2023. tuženik je konkretno naveo da vlasnik stana i on kao ovršenik imaju različite OIB-ove te da je ime oca vlasnika stana „pok. Petar“, dok je ime tuženikova oca „Damir“. U prilogu je dostavljen izvadak iz zk.ul. 2488 k.o. Vrgorac, iz kojeg je razvidno da je vlasnik čest.zgr. 829/2 (zgrada i dvorište, ukupne površine 268 m²) na adresi Stilja 134 - Granić Ivan pok. Petra, OIB: 91084512014.

14. Drugostupanjski sud je u obrazloženju odluke GŽ-2433/2023-2 od 30. prosinca 2025. utvrdio da je ovaj sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer presuda ne sadrži valjane razloge o prigovoru pasivne legitimacije. Osobito je naglašeno da prvostupanjski sud nije raspravio i riješio činjenično sporno pitanje je li tuženik istodobno i vlasnik spornog stana.

15. U ponovljenom postupku ovaj sud je, pažljivo razmotrio sljedeće isprave priložene u spisu:

- izvadak iz Knjige položenih ugovora br. 135, k.o. Vrgorac (list spisa 83) koji je tužitelj dostavio u postupku, nedvosmisleno proizlazi da je vlasnik dvosobnog stana na prvom katu (ulaz desno), ukupne površine 44,93 m², u zgradi anagrafske oznake Tina Ujevića 6, Vrgorac, upisan GRANIĆ IVAN, DAMIRA, OIB: 43614593137, TINA UJEVIĆA 6, 21276 VRGORAC - vlasnički udio 1/1, a da je vlasništvo upisano temeljem promjene osobnih podataka pod br. Z-13329/2017, kojim je brisana malodobnost Ivana Granića sina Damira, rođenog 14. srpnja 1998. godine iz Vrgorca, Tina Ujevića 6.

- podatke ovdje ovršenika/tuženika dakle - OIB: 43614593137 - Ime: IVAN Prezime: GRANIĆ Datum rođenja: 14.07.1998.

- Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Tomislava Žderića, poslovni broj: Ovr-637/2022, doneseno je upravo na temelju OIB-a 43614593137, pod imenom IVAN GRANIĆ, Stilja 134.

16. Sud utvrđuje da je OIB (Osobni identifikacijski broj) jedinstven i neotuđiv osobni identifikator koji se prema Zakonu o osobnom identifikacijskom broju dodjeljuje svakoj fizičkoj osobi i ne mijenja se niti se isti OIB može dodijeliti drugoj osobi. OIB stoga predstavlja apsolutno siguran i zakonski pouzdan način utvrđivanja identiteta fizičke osobe, koji isključuje svaku mogućnost zamjene s drugom osobom.

16.1. Iz svega navedenog dakle proizlazi:

- da OIB vlasnika spornog stana (dvosobni stan, Tina Ujevića 6, Vrgorac) upisan u KPU br. 135, k.o. Vrgorac glasi: 43614593137,

- da OIB tuženika u ovom parničnom postupku, kako je naveden u prijedlogu za ovrhu, rješenju o ovrsi, te u svim podnesku samoga tuženika u ovom postupku, glasi: 43614593137,

- da su oba OIB-a identična.

17. Iz toga ovaj sud zaključuje da je tuženik Ivan Granić, OIB: 43614593137, istodobno i vlasnik dvosobnog stana u zgradi Tina Ujevića 6, Vrgorac, koji je predmet ovog postupka, te predmet upravljanja ovdje tužitelja, te da je stoga tuženik pasivno legitimiran u ovom sporu te samim time i obveznik plaćanja pričuve.

18. Sud posebno naglašava da je prigovorom tuženika priloženi izvadak iz zk.ul. 2488 k.o. Vrgorac, koji se odnosi na katastarsku česticu 829/2 ZGR (zgrada i dvorište, 268 m²) na adresi Stilja 134, a da je kao vlasnik te katastarske čestice upisan Granić Ivan pok. Petra, OIB: 91084512014.

18.1. Međutim, ova nekretnina nema nikakve veze s predmetnom stambenom zgradom u Vrgorcu, Tina Ujevića 6. Radi se o posve drugoj nekretnini - zgradi s dvorištem u Stilji, koja ne ulazi u stambenu zajednicu kojom upravlja tužitelj Nivo 2 d.o.o., niti je predmetom upraviteljske nadležnosti tužitelja niti ovog postupka.

18.2. Sukladno navedenom, ovaj sud zaključuje da postoje dvije različite osobe istog imena i prezimena:

- Ivan Granić OIB: 43614593137, tuženik u ovom postupku i vlasnik stana u Vrgorcu, Tina Ujevića 6 - pasivno legitimiran;

- Ivan Granić OIB: 91084512014, vlasnik čest.zgr. 829/2, Stilja - koji s ovim postupkom i predmetnom stambenom zgradom nema nikakve veze.

19. Isticanjem izvadka za čest.zgr. 829/2 (nekretnine u vlasništvu drugog Ivana Granića) tuženik je pokušao dovesti sud u zabludu u pogledu identiteta pasivno legitimirane osobe, pa prigovor promašene pasivne legitimacije utemeljen na toj ispravi sud ocjenjuje neosnovanim, budući da se identifikacija vlasnika stana koji je predmet postupka vrši putem OIB-a koji je identičan OIB-u tuženika, a ne putem vlasništva potpuno neovisne nekretnine u drugoj katastarskoj čestici i drugom mjestu.

20. Sud koristi priliku napomenuti da je plaćanje zajedničke pričuve zakonska obveza svakog suvlasnika zgrade, utemeljena na odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Svaki suvlasnik dužan je sudjelovati u troškovima upravljanja, redovitog održavanja i poboljšica nekretnine razmjerno veličini svojega suvlasničkog dijela. Tuženik nije dokazao da je zajednička pričuva za predmetno razdoblje podmirena.

21. Na temelju provedenog dokaznog postupka, uvida u cjelokupnu dokumentaciju priloženu spisu, sud je utvrdio:

- da je tuženik vlasnik posebnog dijela predmetne stambene zgrade (dvosobni stan u Vrgorcu, Tina Ujevića 6), što je razvidno iz KPU br. 135 k.o. Vrgorac,

- da su suvlasnici te zgrade upravljanje povjerili tvrtki Nivo 2 d.o.o., što je razvidno iz Ugovora o upravljanju i Međuvlasničkog ugovora,

- da je plaćanje pričuve zakonska obveza tuženika kao suvlasnika,

- da tuženik nije dokazao podmirenje tražbine za predmetno razdoblje,

- da tužitelj osnovano potražuje i zakonske zatezne kamate, a koje mu i pripadaju na temelju članka 29. ZOO-a, pa je valjalo odlučiti kao u izreci točke I. ove presude sve na temelju članka 451. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 26/91., 34/91., 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 57/11., 25/13., 89/14. i 70/19. – dalje ZPP-a).

22. Na sastanku Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. u Zagrebu prihvaćen je Zaključak da se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nego se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, pa je odlučeno kao u točki II. izreke.

23. Odluka o troškovima postupka se temelji na odredbi čl. 154. st. 1. i st.5. i čl. 155. st. 1. ZPP, a sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 138/2023, 107/2025, dalje u tekstu: „Tarifa“), po kojoj vrijednost jednog boda iznosi 2,00 EUR-a, te sukladno Zakonu o sudskim pristojbama („NN“ br 118/18., dalje u tekstu: ZSP-a), a imajući u vidu vrijednosti predmeta spora i troškovnike stranke pa je našao osnovanim zahtjev za parničnim troškom tužitelja za

trošak javnobilježničkog postupka (javnobilježničku nagradu temeljem čl. 4. i čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN br. 2/21 i 18/22) kao i za sastav prijedloga za ovrhu za ovrhu od 30. ožujka 2022. u ukupno zatraženom iznosu od 100,00 EUR-a + PDV 25 %, tj. 125,00 EUR-a, kao i za sastav obrazloženog podneska od 23. lipnja 2022. u zatraženom iznosu od 100,00 EUR-a + PDV 25 %, tj. 125,00 EUR-a i pristup na ročište 16. veljače 2023. u zatraženom iznosu od 100,00 EUR-a + PDV 25 %, tj. 125,00 EUR-a i pristup na ročište 8. rujna 2026. u zatraženom iznosu od 100,00 EUR-a + PDV 25 %, tj. 125,00 EUR-a, te plaćeni iznos naknade za javnog bilježnika u iznosu od 187,50 kn (tj. 24,88 EUR-a) kao i plaćene pristojbe od sudsku presudu u iznosu od 13,27 EUR-a pa je odlučeno kao u toč. II. izreke presude, ukupno dakle 538,15 EUR-a s kamatama sukladno čl. 151 ZPP-a.

23.1. Tužitelja je valjalo odbiti za zatraženi iznos sastavljanja podneska od 24. lipnja 2022. u iznosu od 100,00 EUR-a + PDV 25 %, tj. 125,00 EUR-a jer je istu dokumentaciju mogla i trebala dostaviti jednim podneskom (podnesak od 23. lipnja 2022. je već priznat), za iznos poviše priznate naknada javnog bilježnika od priznatih 24,88 EUR-a do traženih 25,00 EUR-a tj. 0,12 EUR-a, kao i za iznos poviše plaćenih sudskih pristojbi za presudu 13,27 EUR-a do traženih 39,82 EUR-a tj. 26,55 EUR-a, plus traženi trošak za pristup na objavu presude jer nitko nije pristupio u iznosu od 100,00 EUR-a + PDV 25 % tj. 125,00 EUR-a, dakle sveukupno 276,67 EUR-a.

24. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Metkoviću, 5. listopada 2026.

S u d a c :

Gabriel Stanić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda za nadležni županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda uručuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda uručuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. ZPP-a). Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede parničnog postupka iz čl. 354. st. 2 t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467 ZPP-a).

DNA:

1. Punomoćnik tužitelja – e-Oglasna ploča
2. Punomoćnik tuženika – e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3088e-256bc**

Kontrolni broj: **08f35-09610-9cbbb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.