

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana - 5-05-2023

Poslovni broj: **St-529/17-748**

Broj primjeraka 1 priloga 3 x 1

Razlučni vjerovnik: **MOSTBORN LIMITED d.o.o. Zagreb, Katanićeva 33, 10000**
OIB: 21932397526

Pristojba plaćena 9 HR

Stečajni dužnik: **ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoje 4-6,**
OIB: 88502209643

Sve ostaje PRIMIO

ŽALBAprotiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu,
poslovni broj: St-529/17-748 od 17.04.2023. godine

1x

U Zagrebu, 3. svibnja 2023. godine

Dana 17. travnja 2023. godine na e-oglasnoj ploči objavljeno je Rješenje u ovom postupku od istog dana kojim se određuje prodaja nekretnina upisanih u zk. ul. 7263 i 7262, k.o. Krnica (dalje u tekstu: "Rješenje").

Razlučni vjerovnik ističe kako na nekretninama upisanim u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica ima upisano založno pravo pod posl. brojevima Z-12688/15 i Z-22147/16.

Dokaz: nesporno; uvid u zemljišne knjige

Sukladno uputi o pravnom lijeku Razlučni vjerovnik u ostavljenom roku podnosi ovu žalbu, pobijajući predmetno Rješenje u cijelosti, iz slijedećih razloga:

- pogrešno utvrđenog činjenično stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredaba postupka

U obrazloženju pobijanog Rješenja navodi se da je razlučni vjerovnik Maneda d.o.o. predložio da se predmetne nekretnine stečajnog dužnika prodaju u stečajnom postupku u skladu s odredbom čl. 247. Stečajnog zakona putem elektroničke javne dražbe. Nadalje, navodi se da je Sud, uvažujući odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Pž-233/23 od 7. veljače 2023. godine, odredio prodaju nekretnina u ovom stečajnom postupku. Za odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Trgovački sud u Varaždinu navodi kako iz navedene u bitnom proizlazi da za donošenje odluke o prijedlogu razlučnog vjerovnika nije odlučno što je do prijenosa vlasništva na nekretninama temeljem provedene podjele moglo doći 31. svibnja 2017. godine, kada je podjela upisana u sudski registar, obzirom da zabilježba ovrhe ima prednosni red od 13. svibnja 2012. godine, što znači da je razlučni vjerovnik u skladu s odredbama čl. 84. st. 2. i 3. Ovršnog zakona stekao pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine. A da nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira kada je ta raspoložba poduzeta. Navedeno da vrijedi i u odnosu na nekretnine upisane u zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica kao i što iz zk. izvotka proizlazi da je zabilježeno odbijanje provedbe djelomične presude na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. P-217/18.

Razlučni vjerovnik ističe kako su utvrđenja Suda pogrešna, slijedom čega je pobijano Rješenje odnosno odluka o prodaji nekretnina u stečajnom postupku u potpunosti neosnovana.

Razlučni vjerovnik ističe kako iz prijašnjeg rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj: St-529/17-705 od 29. prosinca 2022. godine i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Pž-233/23, proizlazi da se problematiziralo da li je stečajni dužnik vlasnik nekretnina upisanih u zk. ul. 7262. i 7263. k.o. Krnica kako bi se iste u skladu s čl. 247. Stečajnog zakona unovčile u ovom stečajnom postupku. Pri tome je u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Pž-233/23, **utvrđeno da zbog postojeće zabilježbe ovrhe nije odlučno što stečajni dužnik nije više vlasnik za dio nekretnina kao i što zabilježba spora ne sprečava unovčenje nekretnine u stečajnom postupku, a osim toga upisana je nakon zabilježbe ovrhe na predmetnim nekretninama.**

Ne ulazeći u pitanje vlasništva, Razlučni vjerovnik smatra da je neosnovana prodaja predmetnih nekretnina elektronskom javnom dražbom temeljem čl. 247. Stečajnog zakona u stečajnom postupku, a **zbog postojeće zabilježbe ovrhe na nekretninama, a koja ovrha je, kako se i navodi u obrazloženjima ranije navedenih sudskih rješenja, upisana 5 godina prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.**

Naime, uvidom u zk. ul. 7262 k.o. Krnica nesporno proizlazi da je pod rednim brojem 9. teretovnice dana 31. prosinca 2012. godine pod posl. brojem: Z-13959/12 upisana zabilježba ovrhe temeljem rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj: Ovr-1305/2012-9 od 19. prosinca 2012. godine.

Također, uvidom u zk. ul. 7263, k.o. Krnica nesporno proizlazi da je pod rednim brojem 16. teretovnice dana 31. prosinca 2012. godine pod posl. brojem: Z-13959/12 upisana zabilježba ovrhe temeljem rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj: Ovr-1305/2012-9 od 19. prosinca 2012. godine.

Dokaz: nesporno; zemljišnoknjižni izvaci za zk. ul. 7262 i 7263, k.o. Krnica

Dakle, iz navedenog proizlazi da se na predmetnim nekretninama već vodi postupak prisilne prodaje – i to ovršni postupak pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. broj: Ovr-1305/12, koji je započet 11 godina prije nego što je doneseno pobijano Rješenje odnosno 5 godina prije otvaranja stečaja nad dužnikom.

I sam Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u svojoj odluci posl. broj: Pž-233/23 citira odredbu čl. 169. 6. Stečajnog zakona. Predmetnim člankom propisano je da postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

U konkretnom slučaju Trgovački sud u Varaždinu odredio je prodaju nekretnina u potpunosti zanemarujući zk. izvratke kao javne isprave i činjenicu da se na predmetnim nekretninama već vodi ovršni postupak, koji je započeo ranije i koji ima isti cilj – prisilnu prodaju nekretnina radi namirenja tražbina vjerovnika, a time i razlučnih vjerovnika, koji su upisani na predmetnim nekretninama.

Donošenjem pobijanog Rješenja određeno je o unovčenju nekretnina u stečajnom postupku, koji je započet kasnije, bez da je uzeto u obzir da se na nekretninama već vodi ovršni postupak u okviru kojeg treba (sukladno odredbi čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona) odrediti prodaju nekretnina.

Svim vjerovnicima, a posebno razlučnim vjerovnicima (čije je namirenje zbog otvaranja stečaja nad dužnikom moguće samo iz predmeta na kojem je razlučno pravo upisano), u interesu je unovčenje nekretnine pred stvarno i mjesno nadležnim sudom, u okviru zakonito provedenog postupka (čime se izbjegavaju moguće pravne zavrzame, žalbe i štetne posljedice), dok opisana situacija, kada sada paralelno postoje dva različita postupka s jednakim ciljem – prisilnom prodajom istih nekretnina, nije pravna situacija predviđena i moguća pred zakonom. Zbog toga Razlučni vjerovnik podnosi žalbu protiv pobijanog Rješenja.

Štoviše, i odredbama Ovršnog zakona propisano je, i to čl. 85. Ovršnog zakona, da se nakon upisa zabilježbe ovrhe za namirenje druge tražbine istoga ili drugoga ovrhovoditelja ne može na toj nekretnini provesti poseban ovršni postupak, već ovrhovoditelj za čiju je tražbinu kasnije određena ovrha stupa u već pokrenuti ovršni postupak.

U konkretnom slučaju, Trgovački sud u Varaždinu odredio je poseban postupak prodaje kao da ranija zabilježba ovrhe (i pokrenuti ovršni postupak) na nekretnini ne postoji.

Razlučni vjerovnik drži da se određivanjem prodaje nekretnine temeljem čl. 247. Stečajnog zakona, kao da na nekretnini samo postoje založna prava, a ne i zabilježba ovrhe, ugrožava vladavina prava te pravna sigurnost, a razlučne vjerovnike dovodi u neizvjesnost.

Nadalje, razlučni vjerovnik ističe kako je uvidom u e-predmet Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj: Ovr-1305/12 (ovrha koja je zabilježena na predmetnoj nekretnini), utvrdio da sud u navedenom postupku još nije pristupio namirenju ovrhovoditelja te da se spis, bez obzira na otvaranje stečaja nad ovršenikom, i dalje nalazi kod Trgovačkog suda u Rijeci (bez obzira što je stečaj otvoren još 2017. godine).

Sukladno čl. 169. st. 7. Stečajnog zakona propisano je da sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz stavka 6. ovoga članka dužan je u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnoga postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

Slijedom navedenog, Razlučni vjerovnik smatra kako, u konkretnom slučaju, nema pravne osnove za prodaju nekretnina u stečajnom postupku, nego isključivo u ranije pokrenutom i zabilježenom ovršnom postupku.

Prvenstveno se Trgovački sud u Rijeci, u predmetu posl. broj: Ovr-1305/12, treba oglasiti mjesno nenadležnim i predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Varaždinu, kao stvarno i mjesno nadležnom, a potom Trgovački sud u Varaždinu treba nastaviti postupanje u predmetnom ovršnom postupku.

Da se ovršni Sud mora oglasiti nenadležnim, osim što navedeno proizlazi iz prisilnih odredaba Stečajnog zakona, potvrđuje i rješenje Općinskog suda u Puli, posl. broj: Ovr-4919/17, u ovršnom predmetu u kojem također sudjeluju Maneda d.o.o. i ovdje Razlučni vjerovnik, u kojem se sud u istim pravnim okolnostima oglasio nenadležnim.

Dokaz: rješenje Općinskog suda u Puli, posl. broj: Ovr-4919/17 od 29.08.2022.

Obzirom na gore izneseno, Razlučni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da usvoji ovu žalbu i preinači Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj: St-529/17-748 od 17. travnja 2023. godine, na način da isto u cijelosti stavi izvan snage.

MOSTBORN LIMITED d.o.o.

Gordana Babić, direktorica

MOSTBORN LIMITED d.o.o.
Zagreb