Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Međimurska 26D, Varaždin

Poslovni broj: Kž-474/2026-5

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Varaždinu u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Mavriček, predsjednice vijeća, te Zdravka Pintarića i Vanje Petrović, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Vesne Štefulj, u kaznenom predmetu protiv optuženog Vida Mrazovića, zbog kaznenih djela iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25., dalje: KZ/11) i dr., odlučujući o žalbi optuženog Vida Mrazovića protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: Kv-259/2026-7 od 26. kolovoza 2026., na sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba optuženog Vida Mrazovića kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Varaždinu je na temelju čl. 127. st. 4. u svezi sa čl. 125. st. 1. toč. 7. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 120/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje: ZKP/08), protiv optuženog Vida Mrazovića ukinut istražni zatvor, te su temeljem čl. 98.a u svezi sa čl. 98. st. 1. i 2. toč. 4., 5. i 10. ZKP/08 protiv optuženog Vida Mrazovića određene mjere opreza zabrane približavanja žrtvi Đurđici Mrazović kojoj se ne smije približiti na razdaljinu manju od 100 metara, zabrane uspostavljanja i održavanja veze sa žrtvom Đurđicom Mrazović, te udaljenje iz doma sa adrese Vidovec, Stjepana Radića 125, koje mjere opreza će izvršavati Policijska uprava Varaždinska, s time da je optuženik upozoren da je nepridržavanje izrečenih samostalnih mjera opreza kazneno djelo.

2. Protiv tog rješenja žali se optuženi Vid Mrazović po branitelju odvjetniku Nenadu Beloši, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, s prijedlogom da se žalba prihvati, pobijano rješenje ukine u točci 3. u dijelu u kojem je određena mjera opreza zabrane uspostavljanja i održavanja telefonske veze sa žrtvom Đurđicom Mrazović.

3. U smislu čl. 495. u svezi s čl. 474. st. 1. ZKP/08 spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu na razgledanje.

4. Žalba optuženog Vida Mrazovića nije osnovana.

5. Nije u pravu optuženik kada rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08, s tvrdnjom da sud prvog stupnja nije naveo razloge zbog čega se odlučio za izrečene mjere opreza. Naime, sud prvog stupnja u pobijanom rješenju naveo je razloge u svezi utvrđenja postojanja osnovane sumnje da je optuženik počinio kaznena djela iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. KZ/11, te iz čl. 179.a KZ/11, zatim u svezi utvrđenja postojanja iteracijske opasnosti tj. istražno-zatvorske osnove iz čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08, ali je također, suprotno žalbenim navodima, iznio i razloge u svezi primjene predmetnih mjera opreza (točka 9. i 10.), koje razloge i ovaj sud ocjenjuje dostatnim i relevantnim. Stoga nije u pravu optuženik kada rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08, a također oficijelnim ispitivanjem pobijanog rješenja u smislu čl. 494. st. 4. ZKP/08 utvrđeno je da nisu počinjene ni ostale povrede zakona na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Nije u pravu optuženik kada osporava odluku suda prvog stupnja u dijelu u kojem je određena mjera opreza iz čl. 98. st. 2. toč. 5. ZKP/08, s tvrdnjom da je ona nepotrebna s obzirom da „…uspostavljanjem veze sa žrtvom putem telefona sigurno ne bi ponavljao niti bi uopće mogao ponoviti koje od inkriminiranih djela…“, a s druge strane onemogućava ga da u telefonskom razgovoru sa žrtvom dogovori uzimanje svojih osobnih stvari koje su ostale u domu iz kojeg je udaljen. Naime, kao što je ranije navedeno, mjere opreza određene su radi preveniranja iteracijske opasnosti, dakle opasnosti od ponavljanja istih ili istovrsnih kaznenih djela. Nema nikakve dvojbe da optuženik i uspostavljanjem veze sa žrtvom putem telefona može ponoviti kazneno djelo npr. kazneno djelo prijetnje ili neko drugo kazneno djelo istovrsno kaznenim djelima za koje je osnovano sumnjiv. Stoga nije u pravu optuženik kada tvrdi da je mjera opreza iz čl. 98. st. 2. toč. 5. ZKP/08 u vidu zabrane uspostavljanja veze sa žrtvom putem telefona nepotrebna. Što se tiče žalbenih navoda u svezi nemogućnosti dogovora sa žrtvom oko uzimanja osobnih stvari, valja samo navesti da takav dogovor optuženik može postići posredstvom druge osobe, između ostalog i posredstvom punoljetne djece s kojom je optuženik u dobrim odnosima kao što se navodi u žalbi.

7. Zbog navedenih razloga žalba optuženog Vida Mrazovića nije osnovana, zbog čega je valjalo na temelju čl. 494. st. 3. toč. 2. ZKP/08 riješeno kao u izreci rješenja.

U Varaždinu 10. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Mirna Mavriček

MIRNA MAVRIČEK

Elektronički potpisano: 10.09.2026T12:52:23 (UTC:2026-09-10T10:52:23Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 2bf6eacd-5457-4abd-aabf-9d5fe5ef4d72

Županijski sud u Varaždinu

Broj zapisa: **9-3088c-f4966**

Kontrolni broj: **01077-5f757-24f6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.