



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Sisku  
Prekršajni odjel  
Petrinja, Trg dr. Franje Tuđmana 12

Poslovni broj: Pp-370/2025-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, Prekršajni odjel, po sutkinji Tatjani Bartolin, uz sudjelovanje Jasne Muža kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Ivica Jurčevca, zbog prekršaja kažnjivog po članku 51. stavku 5. uz primjenu članka 293. stavak 1. i članka 199. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24), povodom optužnog prijedloga tužitelja Policijske postaje Sisak, klasa: 211-07/25-5/1255 od 15. siječnja 2025., nakon javne glavne rasprave održane 23. rujna 2026., istog dana, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18) objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Ivica Jurčević, OIB: 25593093180, sin Tome, rođen 9. svibnja 1966. u Sisku, s prebivalištem u Sisku, Ulica Andrije Hebranga 25, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno neosuđivan,

k r i v j e

1. što je 11. siječnja 2025. u 19:10 u Sisku, u Ulici Josipa Jurja Strossmayera kod kbr. 78, upravljao osobnim automobilom reg. oznake zapadnom prometnom trakom navedene ulice u smjeru juga te dolaskom na navedeno mjesto, uslijed neprilagođene brzine kretanja vozila stanju i uvjetima na kolniku (mocar kolnik) i osobinama ceste (pješački prijelaz) prednjim dijelom vozila udario je u stražnji dio osobnog automobila reg. oznake SK 529-KT kojim je istom prometnom trakom u istom smjeru upravljao mladi vozač Mateo Češković i zaustavio vozilo ispred obilježenog pješačkog prijelaza radi propuštanja pješakinje koja je prelazila kolnik iz smjera istoka u smjeru zapada, kojom prilikom je nastala materijalna šteta na vozilima,

2. što je istom prilikom kao pod točkom 1. upravljao navedenim vozilom pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 1,64 g/kg,

čime je djelom pod točkom 1. počinio prekršaj iz članka 51. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 51. stavku 5. uz primjenu članka 293. stavka 1. istog Zakona i djelom pod točkom 2. prekršaj iz članka 199. stavka 2.

istog Zakona kažnjiv po članku 199. stavku 8. istog Zakona pa mu se na temelju istog propisa,

#### u t v r đ u j e

- za djelo pod točkom 1. novčana kazna u iznosu od 260,00 € (dvjesto šezdeset eura)
- za djelo pod točkom 2. novčana kazna u iznosu od 1.320,00 € (tisuću tristo dvadeset eura)

Na temelju članka 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku se i z r i č e ukupna novčana kazna u iznosu od 1.580,00 € (tisuću petsto osamdeset eura).

Na temelju članka 40. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme smještaja u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva od 11. siječnja 2025. u 19:28 do 12. siječnja 2025. u 7:05, kada je pušten na slobodu, tako da mu se novčana kazna umanjuje za 79,64 € (sedamdeset devet eura i šezdeset četiri centa).

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti presude.

II. Na temelju članka 58. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca, u koju se uračunava vrijeme u kojem je vozačka dozvola bila privremeno oduzeta prema Naredbi Policijske postaje Sisak o određivanju mjere opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole broj: 511-0-07-110-7/25 od 11. siječnja 2025., a koja mjera počinje teći od izvršnosti presude.

III. Na temelju članka 139. stavka 3. i članka 138. stavka 2. točke 3.a Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 € (dvadeset eura) te troškove očevida u iznosu od 51,50 € (pedeset jednog eura i pedeset centa), sve u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti presude jer će se u protivnom isti naplatiti prisilnim putem.

#### Obrazloženje

1. Policijska postaja Sisak podnijela je 4. veljače 2025. optužni prijedlog klasa: 211-07/25-5/1255 od 15. siječnja 2025., protiv okrivljenika, zbog prekršaja iz naprijed navedenih propisa, počinjenih na način opisan u optužnom aktu.

2. Sud je pozvao okrivljenika na raspravu zakazan za 23. rujna 2026. koji poziv se vratio neuručen s naznakom "Odselio". Provjerom u JRO MUP-a Republike Hrvatske sud je utvrdio da okrivljenik ima prijavljeno prebivalište na adresi navedenoj u optužnom prijedlogu dio kojeg je i obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona. Stoga je sud, na temelju članka 145. stavka 5. Prekršajnog zakona poziv za raspravu zakazanu za 23. rujna 2026. istaknuo na oglasnu ploču suda. Obzirom da, po stajalištu suda ispitivanje okrivljenika nije nužno niti od utjecaja na pravilno i zakonito donošenje

oduke to je na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona proveo glavnu raspravu i donio presudu.

3. U dokaznom postupku sud je ispitao svjedoka, policijskog službenika Ivicu Juranovića te pročitao izvješće o počinjenom prekršaju, zapisnik o očevidu, situacijski plan mjesta prometne nesreće, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika, naredbu o određivanju mjere opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole, naredbu o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva i potvrdu iz prekršajne evidencije za okrivljenika

4. Ispitani svjedok, policijski službenik Ivica Juranović iskazao je da je 11. siječnja 2025. u 19:17 započeo i izvršio očevid prometne nesreće koja se dogodila istoga dana u 19:10. Iskazao je da je očevidom utvrdio da se prometna nesreća dogodila na način da je Ivica Jurčević upravljao osobnim automobilom reg. oznake SK 135-KJ zapadnom prometnom trakom Ulice J. J. Strossmayera u smjeru juga, a dolaskom do kbr. 78, uslijed neprilagođene brzine kretanja vozila i uvjetima na kolniku (mokar kolnik) i osobinama ceste (pješački prijelaz) prednjim dijelom vozila je udario u stražnji dio osobnog automobila reg. oznake SK 529-KT, kojim je istom prometnom trakom u istom smjeru upravljao Mateo Češković i zaustavio vozilo ispred obilježenog pješačkog prijelaza radi propuštanja pješakinje koja je prelazila kolnik iz smjera istoka u smjeru zapada, uslijed čega je na vozilima nastala materijalna šteta. Iskazao je da je Ivica Jurčević alkotestiran u 19:28 kada je utvrđeno da je pod utjecajem alkohola od 1,64 g/kg što znači da je u vrijeme kada je počinio predmetne prekršaje upravljao vozilom pod utjecajem alkohola. Iskazao je da Ivica nije poricao rezultate alkotestiranja.

5. Uvidom u zapisnik o očevidu, sud je utvrdio da se prometna nesreća dogodila 11. siječnja 2025. u 19:10 u Sisku, u Ulici J. J. Strossmayera kod kbr. 78. Vidljivo je da su u istoj sudjelovali Ivica Jurčević, koji je upravljao osobnim automobilom reg. oznake SK 135-KJ i Mateo Češković koji je upravljao osobnim automobilom reg. oznake SK 529-KT. Vidljivo je da su na vozilu okrivljenika nastala oštećenja prednjeg odbojnika, veznog lima, maske, poklopca motora, oba prednja blatobrana, prednjeg lijevog svjetla i hladnjaka motora. Vidljivo je da su na vozilu oštećenika nastala oštećenja stražnjeg odbojnika sa senzorima, stražnjeg poklopca prtljažnog prostora i stražnjeg veznog lima. Vidljivo je da je cesta bila ravna, da se prometna nesreća dogodila na asfaltnoj podlozi, da je kolnik bio mokar, javna rasvjeta u funkciji i da je bila dobra vertikalna i horizontalna signalizacija.

6. Uvidom u situacijski plan mjesta prometne nesreće, sud je utvrdio da se okrivljenik kretao ulicom J. J. Strossmayera u smjeru juga te da je dolaskom do kbr. 78 uslijed neprilagođene brzine kretanja vozila uvjetima i stanju na kolniku kao i osobinama ceste, prednjim dijelom vozila udario u stražnji dio vozila okrivljenika. Na situacijskom planu su također vidljivi tragovi kočenja vozila okrivljenika što također upućuje na činjenicu da okrivljenik nije prilagodio brzinu kretanja vozila osobinama i stanju kolnika.

7. Uvidom u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika, sud je utvrdio da je okrivljenik alkotestiran 11. siječnja 2025. u 19:28 kada je utvrđeno da je pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 1,64 g/kg.

8. Uvidom u naredbu o određivanju mjere opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole, sud je utvrdio da je od okrivljenika privremeno oduzeta vozačka dozvola zbog osnovane sumnje da je počinio prekršaj iz članka 199. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

9. Uvidom u naredbu o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva, sud je utvrdio da je okrivljenik 11. siječnja 2025. u 19:28 smješten u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva jer je zatečen pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 1,64 g/kg te da je smještaj trajao do 12. siječnja 2025. u 7:05.

10. Uvidom u potvrdu iz prekršajne evidencije za okrivljenika, sud je utvrdio da okrivljenik do sada nije prekršajno osuđivan.

11. U odnosu na prekršaje koji se okrivljeniku stavljaju na teret sud je cijenio iskaz svjedoka, policijskog službenika objektivnim, istinitim i uvjerljivim. Iz njegovog iskaza je vidljivo da se on navedenog događaja sa sigurnošću sjeća, a decidirano je i logično, a time i uvjerljivo svjedočio, potvrđujući u cijelosti činjenične navode optužnog prijedloga, a okolnosti obrazložio valjanim i logičnim razlozima. Njegov iskaz ne ostavlja dvojbu u pogledu odlučnih činjenica, precizan je i detaljan, a sam policijski službenik nije zainteresiran za ishod postupka. Sud nije našao ni jedan razlog zašto bi on kao ovlaštena službena osoba u obavljanju svoje dužnosti lažno teretio okrivljenika. Osim toga, navodi svjedoka su potkrijepljeni i materijalnim dokazom koji prileži spisu, i to zapisnikom o očevidu sa situacijskim planom mjesta događaja prometne nesreće, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika, naredbom o određivanju mjere opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole, naredba o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva, iz kojih također proizlazi da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret. Zbog toga je svjedoku poklonjena vjera jer iz opisanih razloga sud nije posumnjao u iskazivanje svjedoka pa je, slijedom navedenog, nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik svojim ponašanjem ostvario obilježja prekršaja koji mu se stavljaju na teret, te ga je sud za iste proglasio krivim i kaznio.

12. Na temelju članka 51. stavka 5. uz primjenu članka 293. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama sud je okrivljeniku za djelo pod točkom 1. izrekao novčanu kaznu u iznosu od 260,00 eura, za djelo pod točkom 2. na temelju članka 199. stavka 8. istog Zakona novčanu kaznu u iznosu od 1320,00 eura. Prilikom odmjeravanja kazni sud je uzeo u obzir činjenicu da je okrivljenik upravljao vozilom pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 1,64 g/kg, što je visoka koncentracija alkohola u organizmu uslijed koje su njegove vozačke sposobnosti bile bitno smanjene. Osim toga, okrivljenik, prilikom upravljanja vozilom po mokrom kolniku nije prilagodio brzinu kretanja vozila osobinama i stanju kolnika te je uslijed opisanog počinio prometnu nesreću. Sud smatra da je okrivljenik na takav način doveo u opasnost sebe i druge sudionike u prometu pa smatra da je potrebno izricanjem novčanih kazni u gore navedenim iznosima utjecati na svijest okrivljenika o štetnosti takvog ponašanja u prometu.

13. Na temelju članka 40. Prekršajnog zakona okrivljeniku je u izrečenu novčanu kaznu uračunato vrijeme smještaja u posebnu prostoriju do prestanka

djelovanja opojnog sredstva od 11. siječnja 2025. u 19:28 do 12. siječnja 2025. u 7:05, tako da mu je novčana kazna umanjena za 79,64 eura.

14. Na temelju članka 58. Prekršajnog zakona sud je okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca jer je okrivljenik upravljao vozilom pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 1,64 g/kg, što je visoka koncentracija te je na taj način izrazio naročitu upornost i drskost upravljajući vozilom u prometu. Stoga sud smatra da je izricanje navedene mjere potrebno zbog postojanja opasnosti od ponavljanja djela.

15. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 2. točke 3. Prekršajnog zakona, a čija visina je utvrđena s obzirom na složenost prekršajnog postupka te troškovniku Policijske postaje Sisak.

U Petrinji 23. rujna 2026.

Sutkinja  
Tatjana Bartolin



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u pisanom obliku putem ovog suda u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

- ovlaštenom tužitelju
- okrivljeniku
- spis

Broj zapisa: **9-3088d-90702**

Kontrolni broj: **069c7-246a5-6cf18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.