



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: GŽ-534/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca Sanje Prosenice, predsjednice vijeća, Ane Mišlov, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Eugena Škunce, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mije Kokota, OIB: 98809363515 iz Dugog Sela, Zagrebačka 19, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranja d.d., protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Sp-247/2024-13 od 10. lipnja 2026., 26. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnice Croatia osiguranja d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Sp-247/2024-13 od 10. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem je suđeno:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mije Kokota, OIB 98809363515, Zagrebačka 19, 10370 Dugo Selo,

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mije Kokota, OIB 98809363515, Zagrebačka 19, 10370 Dugo Selo,

III. Oslobađa se potrošač Mijo Kokot, OIB 98809363515, Zagrebačka 19, 10370 Dugo Selo od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-11838/2023, izdavatelj OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, SESVETE - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGIĆA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB:26187994862, zaprimljena 13.09.2024., glavnica: 141,72 EUR, kamata: 45,81 EUR, trošak: 107,10 EUR,

2. osnova broj Ovr-2261/2021-01, izdavatelj OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, SESVETE - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 16.07.2025., glavnica: 166,53 EUR, kamata: 65,43 EUR, trošak: 77,98 EUR,

3. osnova broj UP/I-415-02/2025-001/02206, izdavatelja POREZNA UPRAVA, ZAGREBAČKA ŽUPANIJA, ZAGREB - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487 - vjerovnik (2) GRAD DUGO SELO, Ulica Josipa Zorića 1, Dugo Selo, Hrvatska, OIB: 25432879214, zaprimljena 30.07.2025., glavnica: 600,78 EUR, kamata: 146,75 EUR, trošak: 30,00 EUR,

4. osnova broj Ovr-2261/2021, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, SESVETE - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 01.06.2022., glavnica: 166,53 EUR, kamata: 53,47 EUR, trošak: 77,98 EUR,

5. Potraživanje vjerovnika Financijske agencije, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 koje se odnosi na naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 39,82 EUR: - Osnova broj UP/I-415-02/2025-001/02206 iznos 19,91 EUR - Osnova broj UP/I-415-02/2022-001/00360 iznos 19,91 EUR.“

2. Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje: vjerovnik) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine, podredno da se predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Vjerovnik u žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje ZPP), koja odredba propisuje da sud odlučuje koje će činjenice uzeti kao dokazane prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

5.1. Međutim, ovaj drugostupanjski sud nalazi da je u konkretnom slučaju sud prvog stupnja o tome koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučio prema svom uvjerenju na temelju ocjene predloženih i izvedenih dokaza te je svoje uvjerenje opravdao uvjerljivim i logičnim razlozima iznesenim u obrazloženju pobijanog rješenja. Zbog navedenog ovaj sud nalazi da nije utemeljen prigovor vjerovnice da bi prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 8. ZPP.

6. Po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, na koju u žalbi također ukazuje vjerovnik, budući da pobijano rješenje ima razloga o odlučnim činjenicama, a o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, slijedom čega se isto može ispitati.

6.1. Prvostupanjski sud nadalje, nije počinio niti bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, niti je pogrešno primijenio materijalno pravo, na koje povrede ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. istoga Zakona.

7. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mije Kokota (dalje: potrošač) te je ujedno i zaključen taj postupak i potrošač je oslobođen preostalih obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje u toč. III. Izreke pobijanog rješenja, pa tako i u odnosu na vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, ovdje žalitelja.

7.1. Prvostupanjski sud svoju odluku temelji na odredbama čl. 79.a st. 2. i 3., čl. 79.g st. 1. i 4. te čl. 79.f st. 2. i 3. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje: ZoSP) te obrazlaže da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZoSP, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu manjem od 2.654,46 eur s osnova glavnice (konkretno ukupno 1.075,56 eur), u smislu odredbe čl. 79.a st. 2. al. 1. ZoSP, a razdoblje u kojem je potrošač imao evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od 3 (tri) godine (ukupno 1968 dana).

8. Sud prvog stupnja je također utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa pa da su zbog svega navedenog ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

9. Odredbom čl. 79.f st. 2. ZoSP propisano je da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije (dalje: FINA), koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

10. Budući da je prvostupanjski sud, uvidom u podatke koje mu je dostavila FINA, pa tako i u evidenciju dohodaka i primitaka za 2023., 2024. i 2025. iz koje proizlazi da potrošač nije ostvario nikakav dohodak niti druge primitke, da potrošač prema podacima Ministarstva unutarnjih poslova nije vlasnik vozila te da nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidencijama Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te da ne posjeduje evidentirane poslovne udjele u pravnoj osobi, kao i da u Jedinostvenom registru računa ima jedan blokirani račun i jedan račun sa oročenim sredstvima – stambeni štedni ulog koji je također blokiran te da je prema podacima Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra evidentiran kao suvlasnik nekretnina koje se u ovakvoj vrsti postupka ne mogu unovčiti na temelju odredbe čl. 79.i st. 10. ZoSP, utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a žalitelj tijekom postupka, iako ga je sud uredno pozvao oglasom, kao vjerovnika potrošača, da obavijesti sud o kakvoj imovini koja bi se mogla unovčiti te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje u skladu s odredbom čl. 79.f st. 1. al. 3. ZoSP, što žalitelj nesporno nije učinio, dakle nije dokazao suprotno da bi potrošač imao kakvu imovinu ili da je raspolagao imovinom u posljednje tri godine, koja imovina bi se u ovom postupku mogla unovčiti

kao stečajna masa, to je prema stajalištu ovog drugostupanjskog suda pravilno prvostupanjski sud zaključio o vrijednosti potrošačke imovine te je pravilno primijenio odredbe ZoSP kada je donio pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje ovaj postupak te oslobađa potrošač od preostalih obveza.

11. Slijedom svega navedenog i obrazloženog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. st. 2. ZPP odbiti žalbu vjerovnice kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zadar, 26. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća

Sanja Prosenica



Broj zapisa: **9-3088c-36208**

Kontrolni broj: **08bcf-15e19-be086**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.