



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj GŽ-659/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca, Ankice Jakovina predsjednice vijeća, Dragice Sirovica Hranilović, sutkinje izvijestiteljice i Vitomira Boića člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Sande Feher, Kusunje, Ulica Bjelovarskih vitezova 33, OIB: 02083325845, odlučujući o žalbi potrošača Sande Feher protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru Stalna služba u Pakracu poslovni broj Sp-294/2026-9 od 17. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba potrošača Sande Feher i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru Stalna služba u Pakracu poslovni broj Sp-294/2026-9 od 17. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:
„Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Sande Feher, Kusunje, Ulica Bjelovarskih vitezova 33, OIB: 02083325845, pokrenut prijedlogom Financijske agencije od 03. travnja 2026.“
2. Protiv navedenog rješenja žali se potrošač Sanda Feher zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog, uz prijedlog da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.
3. Žalba nije osnovana.
4. Ispitujući pobijano rješenje nije utvrđeno da bi sud prvoga stupnja počinio bilo koju bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP) na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. ZPP, koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 75/15, 104/17, 36/22 i 27/24 - dalje SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15, 67/18 i 36/22 - dalje ZSP.

5. Predmet spora je ispunjenje pretpostavki za prihvaćanjem prijedloga za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, u svezi s tim (ne)poštenje potrošača odnosno razloga za obustavu toga postupka prema odredbi čl. 79.m alineja 5 ZSP.

6. Prvostupanjski sud je u postupku koji je prethodio žalbi utvrdio da je Financijska agencija 3. travnja 2026. podnijela sudu prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Sande Feher, da potrošač nije dostavio svoju suglasnost za provođenjem ovoga postupka niti je dostavio popis svoje imovine, da iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača proizlazi da je potrošač u neprekinutom razdoblju blokade duže od tri godine (4834 dana) i ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP u odnosu na vjerovnike u ukupnom iznosu od 1.282,56 eura na ime glavnice. Nadalje je sud uvidom u zemljišnoknjižni izvadak koji je pribavio utvrdio da je potrošač imao u vlasništvu jednosobni stan ukupne površine od 35,14 m² koji je upisan zk. ul. br. 12460 k.o. Centar Novi (ranije zk. ul. br. 8058 k.o. Grad Zagreb) te je utvrđeno kako je potrošač temeljem kupoprodajnog ugovora od 31. listopada 2023. prodao vlasnički dio nekretnine, suvlasnički dio 45/1000, etažno vlasništvo (E-1).

7. Na temelju iznesenih činjenica sud prvog stupnja zaključuje da je potrošač prodao nekretninu i na taj način poduzeo raspolaganje svojom imovinom unutar posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, slijedom čega je imao mogućnost namiriti svoje vjerovnike, a kako to nije učinio, isti su i dalje evidentirani kod Financijske agencije po osnovama za plaćanja, pa se takav potrošač sukladno odredbi čl. 2. ZSP smatra nepoštenim potrošačem.

8. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je potrošač raspolagao svojom nekretninom, a da iz ostvarene kupoprodajne cijene nije namirio svoje vjerovnike, zbog čega je zaključio da potrošač nije postupao savjesno i pošteno te je ispunjen zakonski razlog za obustavu postupka.

9. Naime, odredbom čl. 2. st. 1. ZSP propisano je da je cilj Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Prema odredbi st. 2. toga članka poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir njegovo ponašanje prije podnošenja prijedloga za otvaranja postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblje provjere ponašanja.

10. Dakle, poštenje potrošača je zakonska pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u postupku stečaja potrošača. Kako Zakon ne daje definiciju poštenja potrošača, sud utvrđuje poštenje potrošača uzimajući u obzir njegovo ponašanje prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom cijelog postupka stečaja potrošača (dijelom o tome u Rev 780/2023 od 30. listopada 2023. i Rev 1170/2022 od 25. travnja 2023.).

11. U vezi navedenoga treba uputiti na odredbu čl. 79.f st. 2. ZSP, kojom je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

12. Suprotno žalbenim navodima potrošača, sud prvog stupnja pravilno je na temelju odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP utvrdio raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Tako je iz dostavljenih podataka sud zaključio da je potrošač raspolagao svojom imovinom time što je u 2023. godini prodao svoju nekretninu, i to stan u Zagrebu. Navedenu okolnost raspolaganja imovinom, točnije prodaju nekretnine u listopadu 2023. potrošač potvrđuje u svojoj žalbi pritom pogrešno smatrajući da ga takvo raspolaganje imovinom ne čini nepoštenim potrošačem, s obzirom da istovremeno nije podmirivao obveze prema svojim vjerovnicima.

13. Slijedom navedenoga, uzimajući u obzir da je postupak jednostavnog stečaja potrošača pokrenut 3. travnja 2026., da potraživanja vjerovnika po osnovi neplaćene glavnice iznose 1.282,56 eura, a da je u relevantnom razdoblju tri godine prije pokretanja postupka stečaja potrošač raspolagao svojom imovinom kako je prednje utvrđeno, a da pritom nije namirio obveze prema svojim vjerovnicima, to se ukazuje pravilnim zaključak suda prvog stupnja da je potrošač nepošten.

14. Žalbeni navod da je potrošač podmirio dio svojih obveza nije potkrijepljen nikakvim dokazima, pa se radi o paušalnoj tvrdnji koja ne dovodi u pitanje pravilnost činjeničnih utvrđenja prvostupanjskog suda. Nije od odlučnog značaja niti žalbeni navoda da prodajom nekretnine nije ostvario financijsku korist jer je nekretnina prodana ispod tržišne vrijednosti. Naime, odlučna je činjenica da je potrošač raspolagao vrijednom imovinom, dok pritom nije dokazao da je sredstva ostvarena prodajom upotrijebio za namirenje svojih vjerovnika. Sama okolnost da je nekretnina prodana po cijeni nižoj od očekivane ne otklanja činjenicu raspolaganja imovinom niti posljedice takvog raspolaganja u odnosu na vjerovnike. Jednako tako, žalbeni navodi da potrošač više nema druge imovine te da dugove namjerava podmiriti kada se zaposli nisu od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja. Riječ je o budućoj i neizvjesnoj okolnosti koja ne može otkloniti posljedice ranijeg raspolaganja imovinom niti utjecati na ocjenu ispunjenja zakonskih pretpostavki za obustavu postupka.

15. Stoga je pravilnom primjenom odredbe čl. 79.m alineja 5. ZSP u vezi s čl. 2. ZSP pravilno prvostupanjski sud obustavio jednostavni postupak stečaja potrošača.

16. Slijedom iznijetih razloga, žalbu potrošača valjalo je odbiti kao neosnovanu te pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi s čl. 10. SZ i čl. 23. i 79.o ZSP odlučiti kao u izreci ovoga rješenja.

U Velikoj Gorici 25. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća

Ankica Jakovina

Broj zapisa: **9-3088c-208f1**

Kontrolni broj: **0a581-c8c7a-62e8e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ankica Jakovina, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.