



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-1597/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom PEPELJUGA d.o.o., OIB 17238796601, Pirovac, Trg domovinskog rata 3A, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu ADRIANE DOBROVIĆ, OIB 85785135222, Zagreb, Ožujjska ulica 9, kojeg zastupa punomoćnica Paulina Kraljević, odvjetnica u Zagrebu, Preradovićeve 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-2/2024-2 od 19. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Adriane Dobrović i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-2/2024-2 od 19. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zadru odbio je žalbu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu kao neosnovanu i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-2/2024-2 od 19. ožujka 2024.

2. U obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud, u okviru svojih remonstrativnih ovlasti iz čl. 436. st. 2. („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), ocijenio da je rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-2/2024-2 od 19. ožujka 2024. doneseno po sudskom savjetniku, kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak, doneseno pravilnom primjenom odredbe čl. 428. i čl. 431. SZ-a, budući da su za to bili ispunjeni uvjeti, stoga je odbio žalbu kao neosnovanu.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Adriana Dobrović zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i

nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

3.1. U žalbi u bitnom navodi da je u rješenju od 19. ožujka 2024. navedeno da je prvostupanjski sud proveo postupak po zahtjevu Financijske agencije (dalje: FINA) od 12. listopada 2023., dok se iz rješenja od 23. veljače 2024. navodi da je riječ o zahtjevu FINA-e od 13. listopada 2023. pa da nije jasno o kojem zahtjevu FINA-e je riječ ili se radi o dva različita zahtjeva. Smatra da je u rješenju od 23. veljače 2024. navedeno da je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka 13. listopada 2023. i da je na temelju navedenog dužnik nesposoban za plaćanje, a da je podloga za donošenja rješenja od 23. veljače 2024. trebalo biti stanje u trenutku donošenja tog rješenja pa da je odluka nezakonita, o čemu je prvostupanjski sud odlučujući o žalbi morao voditi računa, a nije. Ističe da dužnik u vlasništvu ima nekretninu, a da se prvostupanjski sud na to ne obazire, čime je pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Navodi i da je podmirio sve tražbine i da nema vjerovnika pa da ga se provođenjem stečajnog postupka i brisanjem iz registra onemogućava u nastavku poslovanja. Ističe da je od trenutka podnošenja zahtjeva do današnjeg dana prošao određeni vremenski period te je došlo do promjene u smislu deblokade računa i stečajni dužnik nema dugova, a što je vidljivo iz potvrde FINA-e, stoga da nema stečajnog razloga.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je zaključio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 12. listopada 2023. podnijela Financijska agencija, na temelju ovlaštenja iz čl. 429. st. 1. SZ-a, a u roku od osam dana od isteka razdoblja iz čl. 428. t. 2. SZ-a, budući da je stečajni dužnik na dan 11. listopada 2023. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.036,39 EUR i jer, prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, nije imao zaposlenih. Kao i da iz podataka Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra proizlazi da je dužnik vlasnik motornog vozila te nekretnine.

7. Prema odredbi čl. 428. SZ-a sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, odnosno ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

8. Kako su bile ispunjene navedene pretpostavke iz čl. 428. t. 1. i 2. SZ-a, prvostupanjski je sud 23. studenog 2023. objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a.

9. U konkretnom slučaju, odlučna je činjenica da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, nisu u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika niti su vjerovnici predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su, suprotno žalbenim navodima, ostvarene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (čl. 431. SZ-a) budući da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje.

10. Žalbenim navodima kojima žalitelj ističe da dužnik nema duga, nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost pobijane odluke.

11. Naime, iz isprava u spisu (Potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika i Potvrde o neizvršenim osnovama za plaćanje od 22. veljače 2024., str. 26. i 28. spisa) razvidno je da ovršenik na računu ima evidentirano 253 dana neprekidne blokade i neizvršene osnove za plaćanje od 1.047,54 EUR.

12. Iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 23. veljače 2024. (str. 30. i 31. spisa) razvidno je da na dan 23. veljače 2024. dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 1.047,62 EUR. Dakle, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su na dan donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka od 23. veljače 2024. bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

13. Dužnik je u spis dostavio Specifikacije izvršenja osnove za plaćanje od 29. veljače 2024. (str. 51. do 53. spisa) iz kojih isprava proizlazi da ovršenik duguje 241,02 EUR, 117,12 EUR i 663,61 EUR, kao i da je uslijedila privremena obustava izvršenja zbog otvaranja stečajnog postupka. Iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje od 6. ožujka 2024. (str. 61. spisa) proizlazi da dužnik 6. ožujka 2024. ima 0,00 EUR preostalog duga za naplatu/zaplenu, odnosno da nema duga, ali dakle tek nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

14. Dužnik osim dostavljenih isprava nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je dugovanje prije donošenja predmetnog rješenja podmirio, odnosno da na dan donošenja predmetnog rješenja 23. veljače 2024. nije postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, stoga je pravilnom primjenom čl. 431. st. 2. SZ-a prvostupanjski sud donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

15. Vezano za žaliteljeve navode o postojanju imovine ističe se da ako dužnik ima imovinu to može biti odlučno za naknadnu diobu sukladno odredbi čl. 289. SZ-a.

16. Naime, stečajni upravitelj je dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu. Prvostupanjski sud će naknadno postupiti prema odredbi čl. 289. SZ-a, ako se ispune pretpostavke za to, npr. naknadno pronađe kakva imovina i neovisno o tome što je već stečajni postupak pravomoćno zaključen i što je dužnik brisan iz sudskog registra, rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

17. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je potvrditi pobijano rješenje.

18. Vezano za žalbene navode o pogrešnom datumu zahtjeva FINA-e, ističe se da spisu prileži samo jedan zahtjev FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 12. listopada 2023. pa da je prvostupanjski sud je očitom omaškom u pisanju obrazloženja rješenja od 23. veljače 2024. naveo 13. listopada 2023. umjesto pravilno 12. listopada 2023. Budući da se radi o pogreški u pisanju obrazloženja rješenja, upućuje se prvostupanjski sud, pozivom na odredbu čl. 342. st. 1. ZPP-a, ispraviti ovu pogrešku u pisanju.

Zagreb, 19. travnja 2024.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30866-5c2d8**

Kontrolni broj: **0bcc9-60591-8f093**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.