



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: P-193/2025.-46.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski su u Kutini, po sucu pojedincu Jasmini Pintarić, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Komljenovića iz Kutine, Kneza Ljudevita Posavskog 6, OIB:93352142894, kojeg zastupa odvjetnik Denis Pedić iz Popovače, protiv tuženika PRIVREDNE BANKE ZAGREB d.d., OIB: 02535697732 iz Zagreba, Radnička cesta 50, kojeg zastupaju punomoćnici iz odvjetničkog društva Leko i partneri iz Zagreba, radi utvrđenja ništetnosti ugovora i isplate, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane 14. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja odvjetničkog vježbenika Ivana Vavre i zamjenika punomoćnika tuženika odvjetnika Marka Galovića, na temelju članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.-dalje: ZPP) 29. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Privrednoj banci Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50 da tužitelju Ivanu Komljenoviću iz Kutine, Kneza Ljudevita Posavskog 6 isplati zakonsku zateznu kamatu:

- na iznos od 21,86 € od 31.8.2007.,
- na iznos od 21,43 € od 30.9.2007.,
- na iznos od 21,34 € od 31.10.2007.,
- na iznos od 21,58 € od 30.11.2007.,
- na iznos od 21,36 € od 31.12.2007.,
- na iznos od 21,67 € od 31.1.2008.,
- na iznos od 39,06 € od 29.2.2008.,
- na iznos od 39,63 € od 31.3.2008.,
- na iznos od 38,42 € od 30.4.2008.,
- na iznos od 38,07 € od 31.5.2008.,
- na iznos od 38,32 € od 30.6.2008.,
- na iznos od 37,50 € od 31.7.2008.,
- na iznos od 37,43 € od 31.8.2008.,
- na iznos od 37,74 € od 30.9.2008.,
- na iznos od 41,11 € od 31.10.2008.,

- na iznos od 38,65 € od 30.11.2008.,
- na iznos od 41,02 € od 31.12.2008.,
- na iznos od 43,65 € od 31.1.2009.,
- na iznos od 43,69 € od 28.2.2009.,
- na iznos od 43,01 € od 31.3.2009.,
- na iznos od 42,96 € od 30.4.2009.,
- na iznos od 42,11 € od 31.5.2009.,
- na iznos od 41,36 € od 30.6.2009.,
- na iznos od 41,36 € od 31.7.2009.,
- na iznos od 41,57 € od 31.8.2009.,
- na iznos od 41,39 € od 30.9.2009.,
- na iznos od 40,91 € od 31.10.2009.,
- na iznos od 41,38 € od 30.11.2009.,
- na iznos od 41,68 € od 31.12.2009.,
- na iznos od 42,24 € od 31.1.2010.,
- na iznos od 41,90 € od 28.2.2010.,
- na iznos od 42,66 € od 31.3.2010.,
- na iznos od 42,29 € od 30.4.2010.,
- na iznos od 42,55 € od 31.5.2010.,
- na iznos od 45,12 € od 30.6.2010.,
- na iznos od 44,35 € od 31.7.2010.,
- na iznos od 45,74 € od 31.8.2010.,
- na iznos od 45,05 € od 30.9.2010.,
- na iznos od 43,81 € od 31.10.2010.,
- na iznos od 37,22 € od 30.11.2010.,
- na iznos od 39,12 € od 31.12.2010.,
- na iznos od 37,53 € od 31.1.2011.,
- na iznos od 37,87 € od 28.2.2011.,
- na iznos od 37,01 € od 31.3.2011.,
- na iznos od 36,94 € od 30.4.2011.,
- na iznos od 33,12 € od 31.5.2011.,
- na iznos od 33,11 € od 30.6.2011.,
- na iznos od 34,87 € od 31.7.2011.,
- na iznos od 27,34 € od 31.8.2011.,
- na iznos od 26,37 € od 30.9.2011.,
- na iznos od 26,13 € od 31.10.2011.,
- na iznos od 25,92 € od 30.11.2011.,
- na iznos od 26,13 € od 31.12.2011.,
- na iznos od 26,36 € od 31.1.2012.,
- na iznos od 26,24 € od 29.2.2012.,
- na iznos od 25,85 € od 31.3.2012.,
- na iznos od 25,82 € od 30.4.2012.,
- na iznos od 25,78 € od 31.5.2012.,
- na iznos od 25,45 € od 30.6.2012.,
- na iznos od 25,35 € od 31.7.2012.,
- na iznos od 25,10 € od 31.8.2012.,
- na iznos od 24,69 € od 30.9.2012.,
- na iznos od 24,80 € od 31.10.2012.,
- na iznos od 24,79 € od 30.11.2012.,
- na iznos od 24,57 € od 31.12.2012.,
- na iznos od 23,85 € od 31.1.2013.,

- na iznos od 24,17 € od 28.2.2013.,
- na iznos od 24,02 € od 31.3.2013.,
- na iznos od 23,66 € od 30.4.2013.,
- na iznos od 22,98 € od 31.5.2013.,
- na iznos od 22,80 € od 30.6.2013.,
- na iznos od 22,75 € od 31.7.2013.,
- na iznos od 22,78 € od 31.8.2013.,
- na iznos os 22,92 € od 30.9.2013.,
- na iznos od 22,59 € od 31.10.2013.,
- na iznos od 22,51 € od 30.11.2013.,
- na iznos od 22,43 € od 31.12.2013. do

31.12.2007. po članku 1. Uredbe o visini stope zakonske zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. po stopi u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena i od 1.8.2015. do 30.9.2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku 15 dana.

II Za iznos glavnice od 2.537,93 € tužbeni zahtjev se odbija.

III Nalaže se tuženiku Privrednoj banci Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50 da tužitelju Ivanu Komljenoviću iz Kutine, Kneza Ljudevita Posavskog 6 isplati zakonsku zateznu kamatu:

- na iznos od 10,89 € od 31.10.2008.,
- na iznos od 11,80 € od 31.12.2008.,
- na iznos od 13,96 € od 31.1.2009.,
- na iznos od 14,93 € od 28.2.2009.,
- na iznos od 11,91 € od 31.3.2009.,
- na iznos od 12,40 € od 30.4.2009.,
- na iznos od 8,46 € od 31.5.2009.,
- na iznos od 5,10 € od 30.6.2009.,
- na iznos od 5,86 € od 31.7.2009.,
- na iznos od 7,80 € od 31.8.2009.,
- na iznos od 7,59 € od 30.9.2009.,
- na iznos od 5,74 € od 31.10.2009.,
- na iznos od 9,22 € od 30.11.2009.,
- na iznos od 11,76 € od 31.12.2009.,
- na iznos od 15,85 € od 31.1.2010.,
- na iznos od 14,80 € od 28.2.2010.,
- na iznos od 20,09 € od 31.3.2010.,
- na iznos od 18,95 € od 30.4.2010.,
- na iznos od 21,37 € od 31.5.2010.,
- na iznos od 37,40 € od 30.6.2010.,
- na iznos od 34,00 € od 31.7.2010.,
- na iznos od 43,27 € od 31.8.2010.,
- na iznos od 40,33 € od 30.9.2010.,
- na iznos od 34,05 € od 31.10.2010.,
- na iznos do 46,83 € od 30.11.2010.,
- na iznos od 62,24 € od 31.12.2010.,

- na iznos od	51,67 €	od	31.1.2011.,
- na iznos od	55,55 €	od	28.2.2011.,
- na iznos od	50,41 €	od	31.3.2011.,
- na iznos od	51,22 €	od	30.4.2011.,
- na iznos od	72,46 €	od	31.5.2011.,
- na iznos od	73,90 €	od	30.6.2011.,
- na iznos od	91,90 €	od	31.7.2011.,
- na iznos od	83,93 €	od	31.8.2011.,
- na iznos od	74,28 €	od	30.9.2011.,
- na iznos od	73,10 €	od	31.10.2011.,
- na iznos od	72,27 €	od	30.11.2011.,
- na iznos od	76,57 €	od	31.12.2011.,
- na iznos od	81,09 €	od	31.1.2012.,
- na iznos od	81,47 €	od	29.2.2012.,
- na iznos od	78,49 €	od	31.3.2012.,
- na iznos od	80,02 €	od	30.4.2012.,
- na iznos od	81,47 €	od	31.5.2012.,
- na iznos od	79,27 €	od	30.6.2012.,
- na iznos od	80,06 €	od	31.7.2012.,
- na iznos do	78,84 €	od	31.8.2012.,
- na iznos od	75,67 €	od	30.9.2012.,
- na iznos od	79,10 €	od	31.10.2012.,
- na iznos od	81,01 €	od	30.11.2012.,
- na iznos od	80,40 €	od	31.12.2012.,
- na iznos od	73,17 €	od	31.1.2013.,
- na iznos od	79,40 €	od	28.2.2013.,
- na iznos od	79,74 €	od	31.3.2013.,
- na iznos od	77,18 €	od	30.4.2013.,
- na iznos od	70,27 €	od	31.5.2013.,
- na iznos od	70,12 €	od	30.6.2013.,
- na iznos od	71,66 €	od	31.7.2013.,
- na iznos do	74,51 €	od	31.8.2013.,
- na iznos od	78,86 €	od	30.9.2013.,
- na iznos od	76,68 €	od	31.10.2013.,
- na iznos od	78,00 €	od	30.11.2013.,
- na iznos od	79,50 €	od	31.12.2013.,
- na iznos od	79,97 €	od	31.1.2014.,
- na iznos od	81,88 €	od	28.2.2014.,
- na iznos od	81,30 €	od	31.3.2014.,
- na iznos od	79,06 €	od	30.4.2014.,
- na iznos od	78,14 €	od	31.5.2014.,
- na iznos od	78,38 €	od	30.6.2014.,
- na iznos od	81,29 €	od	31.7.2014.,
- na iznos od	83,40 €	od	31.8.2014.,
- na iznos od	82,92 €	od	30.9.2014.,
- na iznos od	84,94 €	od	31.10.2014.,
- na iznos od	86,35 €	od	30.11.2014.,
- na iznos od	85,60 €	od	31.12.2014.,
- na iznos od	86,60 €	od	31.1.2015.,
- na iznos od	86,60 €	od	28.2.2015.,
- na iznos od	86,60 €	od	31.3.2015.,

- na iznos od 86,60 € od 30.4.2015.,
- na iznos od 86,60 € od 31.5.2015.,
- na iznos od 86,60 € od 30.6.2015.,
- na iznos od 86,60 € od 31.7.2015.,
- na iznos od 86,60 € od 31.8.2015.,
- na iznos od 86,60 € od 30.9.2015.

do 31.12.2007. po članku 1. Uredbe o visini stope zakonske zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. po stopi u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena i od 1.8.2015. do 30.9.2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku 15 dana.

IV Za iznos glavnice od 4.982,48 € tužbeni zahtjev se odbija.

V Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Privrednoj banci Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50 da tužitelju Ivanu Komljenoviću isplati iznos od 1.524,73 €, sa zakonskom zateznom kamatom od 1.10.2015. do 31.12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, od 1.1.2023. do 29.12.2023. prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30.12.2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana."

VI Svaka strana snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da su on kao korisnik kredita i tuženi kao kreditor sklopili 21.2.2006. Ugovor o kreditu broj 9011031797, a na temelju kog ugovora je tužitelju odobren kredit u iznosu od 50.000,00 CHF u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju CHF tečajne liste tuženika na dan korištenja kredita.

Odredbom članka 4. Ugovora propisana je kamata na kredit, te se tužitelj obvezuje platiti tuženiku kamatu po kamatnoj stopi koja je promjenljiva u skladu s odlukom Banke o kreditiranju građana, a koja na dan sklapanja ugovora iznosi 4,60 % godišnje.

Odredbom članka 7.2. Ugovora određeno je da se kredit u iznosu od 50.000,00 CHF i kamata otplaćuju u 180 jednakih mjesečnih anuiteta, plativo u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju za CHF tečajne liste Banke važeće na dan plaćanja prema otplatnoj tablici koja je sastavni dio Ugovora.

Isto tako su stranke 21.12.2015. provele konverziju temeljem Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju – Konverzija kredita u kredit uz valutnu klauzulu u EUR.

Tužitelj također ističe da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod brojem PŽ-7129/13 od 13.6.2014. pravomoćno odlučeno o kolektivnoj tužbi Potrošač-

Hrvatski savez udruga za zaštitu potrošača protiv između ostalih 2. tuženika Privredne banke Zagreb d.d., ovdje tuženika, a podignutoj radi zaštite kolektivnih interesa potrošača.

Navedenom presudom je između ostalog utvrđeno da je Privredna banka Zagreb d.d. u razdoblju od 10.9.2003. do 31.12.2008., a koje povrede traju i nadalje, povrijedila kolektivne interese i prava potrošača korisnika kredita tako što u potrošačkim ugovorima o kreditima koriste nepoštenu ugovornu odredbu kojom je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja ugovorne obveze promjenljiva u skladu s jednostranom odlukom banke, o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo, a koja je ništetna.

Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-6632/17 od 14.6.2018. pravomoćno je odlučeno o kolektivnoj tužbi Potrošač-Hrvatski savez udruga za zaštitu potrošača protiv između ostalih 2. tuženika Privredne banke Zagreb d.d., ovdje tuženika, a podignutoj radi zaštite kolektivnih interesa potrošača.

Navedenom presudom je između ostalog utvrđeno da je Privredna banka Zagreb d.d. u razdoblju od 1.11.2004. do 31.12.2008. povrijedila kolektivne interese i prava potrošača korisnika kredita zaključujući ugovore o kreditima koristeći u istima ništetne i nepoštene ugovorne odredbe na način da je ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica švicarski franak, a da prije zaključenja ugovora nije potrošače informirala o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u vezi zaključenja predmetnih ugovora što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, pa da je time tuženik postupao suprotno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača, kao i Zakona o obveznim odnosima.

Tužitelj se poziva na presude Trgovačkog suda u kojima je pravomoćno utvrđena ništetnost promjenljive kamatne stope, kao i ugovaranje valutne klauzule vezivanjem glavnice kredita uz valutu CHF i navodi da činjenica da su stranke sklopile Dodatak ugovora o kreditu temeljem odredbi Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju i da je provedena konverzija CHF kredita u kredit uz valutnu klauzulu EUR ne znači da je time tužiteljica kao potrošač izgubila pravo za utvrđenje da su pojedine odredbe Ugovora ništetne, kao i pravo na povrat preplaćenog iznosa.

Slijedom navedenog tužitelj predlaže da se utvrdi da su ništetne odredbe predmetnog Ugovora o kreditu u dijelu u kojem je tužitelj obavezan platiti kamatu po godišnjoj kamatnoj stopi koja je promjenljiva sukladno Odluci tuženika o kreditiranju građana, a preko ugovorene kamatne stope od 4,60% godišnje, da se tuženiku naloži na ime razlike zbog promjenljive kamatne stope isplatiti tužitelju iznos od 19.090,41 kn, da se utvrdi da su ništetne odredbe predmetnog ugovora o kreditu u dijelu u kojem je ugovorena otplata kredita uz korištenje valutne klauzule vezane za CHF, da se tuženiku naloži na ime tečajne razlike isplatiti tužitelju iznos od 37.879,28 kn i na ime razlike u glavicama iznos od 11.429,30 kn.

Konačno određenim tužbenim zahtjevom tužitelj na ime preplate zbog promjenljive kamatne stope potražuje isplatu iznosa od 2.537,93 €, na ime preplate uslijed rasta tečaja CHF iznos od 4.982,48 € i razlike u glavicama isplatu iznosa od 1.524,73 €.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti.

Tuženik navodi da je sklapanjem Dodatka ugovoru o kreditu kreditni odnos između stranaka izmijenjen.

Konverzija je izvršena sa svrhom i na način da se u obračun uključe sva plaćanja od početka trajanja kredita i to plaćanja preračunata kao i da je kredit početno bio u EUR, što uključuje i kamate.

Početni kredit u CHF je prestao postojati u potpunosti nakon što je konvertiran u EUR pa po tom kreditu u CHF ne može više biti nikakvog potraživanja niti zahtjeva.

Tuženik ističe da iz odredbi članka 138. a Zakona o zaštiti potrošača te 502. Zakona o parničnom postupku kao temelju po kojem bi navedena presuda obvezivala sudove povodom zahtjeva potrošača, proizlazi da se fizičke i pravne osobe mogu pozvati na pravno utvrđenje iz presude donesene u postupku radi zaštite kolektivnih interesa potrošača u posebnim parnicama za naknadu štete.

Budući da se u konkretnom slučaju ne radi o parnici radi naknade štete već o parnici radi utvrđenja, pozivanje tužitelja na utvrđenja suda iz presude VTS-a poslovni broj: PŽ-7129/23 po mišljenju tuženika je pravno irelevantno u smislu odredbi članka 138.a. i 502.c. ZPP-a.

Tuženik u odnosu na dopuštenost valutne klauzule navodi da ako je na temelju odredbe članka 22. ZOO valutna klauzula dopuštena onda je takva zakonska odredba jedini smjer u kojem sud u okviru svoje zakonske uloge smije tu odredbu primjenjivati odnosno jasno je kako za opstojnost i primjenu valutne klauzule postoji zakonska osnova i da se radi o zakonom izričito dopuštenoj klauzuli.

U konkretnom slučaju ugovorna volja stranaka je ugovaranje upravo promjenljive a ne fiksne kamatne stope i ugovaranje kredita s valutnom klauzulom.

Ističe se i prigovor zastare potraživanja.

3. Tijekom postupka sud je pročitao Ugovor o kreditu od 21.2.2006., Dodatak Ugovoru o kreditu broj 9011031797 od 21.12.2015., izvršio uvid u plan otplate, otplatnu tablicu sa prikazom efektivne kamatne stope, izračun konverzije kredita na dan 30. rujna 2015., izvadak otvorenih stavaka na dan 30. rujna 2015., pregled uplata po kreditu na dan 19.4.2019., pročitao je nalaz i mišljenje knjigovodstveno-financijskog vještaka Lidije Jurković i saslušan je tužitelj.

4. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

5. Nesporno je da su tužitelj kao korisnik kredita i tuženik kao kreditor-banka sklopili 21.2.2006. Ugovor o kreditu kojim se tuženik obvezuje tužitelju staviti na raspolaganje iznos u kunama koji odgovara protuvrijednosti od 50.000,00 CHF po srednjem tečaju za CHF tečajne liste Banke važeće na dan korištenja kredita.

6. Odredbom članka 4. predmetnog Ugovora propisana je kamata na kredit, te se tužitelj obvezuje platiti banci kamatu po kamatnoj stopi koja je promjenljiva sukladno odluci banke o kreditiranju građana i koja na dan sklapanja ugovora iznosi 4,60% godišnje.

Odredbom članka 7.2. Ugovora propisano je da se kredit u iznosu od 50.000,00 CHF i kamata otplaćuju u 180 jednakih mjesečnih anuiteta, plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju za CHF tečajne liste Banke važeće na dan plaćanja prema otplatnoj tablici koja je sastavni dio Ugovora.

7. Presudom ovog suda poslovni broj: P-303/2019 od 3. prosinca 2019. utvrđeno je da su nišetne odredbe Ugovora o kreditu broj 9011031797 koji su 21. veljače 2006. sklopili tužitelj Ivan Komljenović iz Kutine, Kneza Ljudevita Posavskog 6 kao korisnik kredita i tuženik Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50 kao kreditor u dijelu u kojem je tužitelj obavezan platiti kamatu po godišnjoj kamatnoj stopi koja je promjenljiva sukladno Odluci tuženika o kreditiranju građana, a preko ugovorene kamatne stope od 4,60 % godišnje i tuženiku je naloženo na ime promjenljive kamatne stope isplatiti tužitelju iznos od 19.122,26 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana dospelosti svakog pojedinog iznosa do isplate.

Također je utvrđeno da su nišetne odredbe Ugovora o kreditu broj 9011031797 koji su 21. veljače 2006. sklopili tužitelj Ivan Komljenović iz Kutine, Kneza Ljudevita Posavskog 6 kao korisnik kredita i tuženik Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50 kao kreditor u dijelu u kojem je ugovorena otplata kredita uz korištenje valutne klauzule vezane za CHF i tuženiku je naloženo na ime tečajne razlike isplatiti tužitelju iznos od 38.158,43 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana dospelosti svakog pojedinog iznosa do isplate i na ime razlike neotplaćene glavnice iznos od 11.569,98 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 1.10.2015. do isplate.

8. Presudom i rješenjem Županijskog suda u Dubrovniku poslovni broj: GŽ-196/2025 od 2. srpnja 2025. potvrđena je presuda u odnosu na utvrđenje nišetnosti ugovornih odredbi, dok je ukinuta presuda u odnosu na isplatu po osnovi promjenljive kamatne stope, tečajne razlike i razlike neotplaćene glavnice.

9. Iz iskaza tužitelja proizlazi da on nije mogao pregovarati o ugovornim odredbama nego da mu je dan na potpis unaprijed sastavljen, tipski ugovor. U banci mu je bilo rečeno da je zaključenje ugovora vezanog uz tečaj CHF najpovoljnija opcija.

Kod zaključenja Dodatka ugovoru o kreditu tužitelj također nije mogao pregovarati niti o jednoj ugovornoj odredbi.

Upravo iz iskaza tužitelja je vidljivo da on nije imao nikakvog utjecaja na sadržaj ugovornih odredbi i da se s njim nije uopće pregovaralo o pojedinim ugovornim odredbama.

Tuženik nije dokazao da je tužitelja upoznao sa rizikom ugovaranja kredita sa valutnom klauzulom i promjenljivom kamatnom stopom tj. da je tužitelju objasnio taj rizik i da je tužitelj bio upoznat i svjestan činjenice da povećanje tečaja valute koja je određena valutnom klauzulom kao i povećanje kamatne stope vodi ka povećanju glavnice duga, pripadajućih kamata i u konačnici povećanju anuiteta, koje odredbe su nerazumljive i nedorečene.

10. Prema odredbi članka 81. stavak 1.. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" broj 96/03.- dalje: ZZZP) ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra se nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača.

Stavkom 2. istog članka ZZZP je propisano da se smatra se da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je ta odredba bila unaprijed formulirana od strane trgovca, te zbog toga potrošač nije imao utjecaja na njezin sadržaj, poglavito ako se radi o odredbi unaprijed formuliranoga standardnog ugovora trgovca.

11. Odredbom članka 84. ZZZP je propisano da nije dopušteno ocjenjivati jesu li poštene ugovorne odredbe o predmetu ugovora i cijeni ako su te odredbe jasne, lako razumljive i lako uočljive.

12. Odredbom članka 3. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15.- dalje: ZOO) je propisano kako su sudionici u obveznom odnosu ravnopravni, dok je odredbom članka 4. ZOO propisano kao su se u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici dužni pridržavati načela savjesnosti i poštenja.

13. Prema odredbi članka 7. ZOO sudionici pri sklapanju naplatnih pravnih poslova polaze od načela jednake vrijednosti uzajamnih davanja, dok je odredbom članka 8. ZOO

propisano da se je svatko dužan suzdržavati od postupaka kojim se može drugome prouzročiti šteta.

14. U postupku je pravomoćno utvrđeno da su odredbe članka 4. i članka 7.2. predmetnog Ugovora o kreditu ništetne.

15. Prema stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a koji stav je izražen u odluci poslovni broj: Rev-457/26 od 27. svibnja 2026. potrošač korisnik kredita koji je na temelju ZID ZPK/15 ugovaranjem Aneksa Ugovora o kreditu konvertirao kredit ugovoren s valutnom klauzulom u švicarskom francima i promjenljivom kamatnom stopom u kredit s valutnom klauzulom u EUR nema pravo na utvrđenje i isplatu iznosa preplaćenih na temelju ništetnih ugovornih odredaba iz temeljnog ugovora o kreditu s ništetnom promjenljivom kamatnom stopom i ništetnom valutnom klauzulom u CHF, ali ima pravo na zatezne kamate na preplaćene iznose temeljem nepoštenih i ništetnih odredbi osnovnog ugovora o kreditu za razdoblje od dana sklapanja temeljnog ugovora o kreditu pa do utvrđenog dana prestanka obveze izvršene konverzijom kredita i to u punom iznosu bez oduzimanja od preplate utvrđene u konverziji.

16. Slijedom navedenog tužitelju je dosuđena zakonska zatezna kamata na preplaćene iznose po osnovi promjenljive kamatne stope i tečajne razlike, a koje preplaćene iznose je izračunala u svom nalazu i mišljenju vještakinja knjigovodstveno-financijske struke Lidija Jurković za period do izvršene konverzije odnosno do 30.9.2015., te je stoga presuđeno kao u točki I i točki III izreke.

17. Slijedom gore navedenog tužitelj je odbijen s ostatkom tužbenog zahtjeva za iznos glavnice zbog promjenljive kamatne stope, iznos glavnice zbog valutne klauzule i iznos razlike neotplaćene glavnice kredite, te je presuđeno kao u točki II, točki IV i točki V izreke.

18. Odluka o troškovima postupka se temelji na odredbi članka 154. stavak 4. ZPP-a budući da su stranke djelomično uspjele u parnici odnosno tužitelj je u cijelosti uspio sa zahtjevima za utvrđenje ništetnosti ugovornih odredbi, a djelomično je uspio sa zahtjevima za isplatu.

19. Radi navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Kutini 29. rujna 2026.

Sudac
Jasmina Pintarić

Uputa o pravnom lijeku

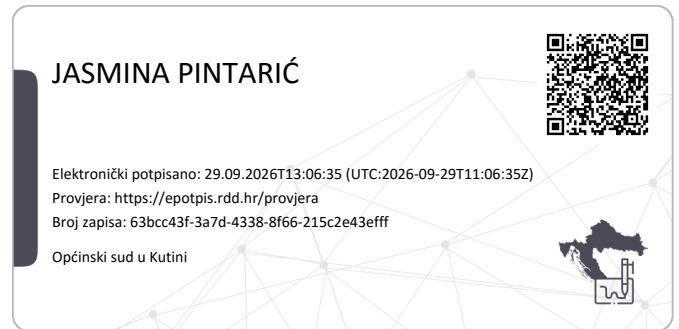
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana dostave presude.

Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. ZPP-a).

Dna

1.Odvjetnik Denis Pedić, Popovača

2.Odvjetničko društvo Leko i partneri, Zagreb



Broj zapisa: **9-3088d-db66e**

Kontrolni broj: **04700-1d480-b61f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.