



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-350/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Maji Jurovicki, u pravnoj stvari tužitelja PRINT H.O.A. d.o.o., OIB: 41736066180, Zagreb, Hrgovići 87, zastupan po punomoćniku Alanu-Stjepku Sorić, odvjetniku iz Zagreba, B. Adžije 22/2 protiv tuženika SOMEK INTERIJERI d.o.o., OIB: 39823021458, Zagreb, Britanski trg 1, zastupan po punomoćnici Ljiljani Nogolica, odvjetnica u Nogolica & partneri odvjetničko društvo, d.o.o. iz Zagreba, Ilica 73, radi isplate, nakon javne, glavne rasprave zaključene 3. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 5. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog, sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Sande Pandža iz Zagreb, Kačićeva 9, posl. br. Ovr-359/2021 od 16. rujna 2021. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos 1.302,01 € sa zateznim kamatama tekućim na iznos od

- 1.238,97 € od 24. ožujka 2021. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, a od 01. siječnja 2023 do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 01. srpnja te godine, a referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije Europske središnje banke

- 475,00 kn od dana 14. travnja 2021. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, a od 01. siječnja 2023 do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište

primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 01. srpnja te godine, a referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije Europske središnje banke, kao i troškove ovršnog postupka u iznosu od 190,79 € uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od 16. rujna 2021. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 1.823,59 € sa zakonskom zateznom kamatom od 5. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na 01. srpnja te godine, a referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

III Odbija se tužitelj sa zahtjevom na naknadom dijela ovršnog troška i dijela parničnih troškova u ukupnom iznosu od 623,86 € kao neosnovan.

IV Odbija se tuženik sa zahtjevom na naknadom parničnih troškova u iznosu od 1.812,50 € kao neosnovan.

r i j e š i o j e

Ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi platni nalog, Javnog bilježnika Sande Pandža iz Zagreb, Kačićeva 9, posl. br. Ovr-359/2021 od 16. rujna 2021. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos 138,70 € te se utvrđuje da je u tom dijelu tužba povučena.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja (ovrhovoditelja) Javni bilježnik Sanda Pandža, Zagreb, Kačićeva 9, donio je rješenje posl.br. Ovr-359/2021 od 16. rujna 2021. na temelju vjerodostojne isprave, računa, radi naplate novčane tražbine u iznosu od 1.440,71 € zajedno sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2. Protiv rješenja o ovrsi tuženik (ovršnik) je pravodobno izjavio prigovor pa je ovaj sud postupajući po prigovoru, primjenom izričite odredbe članka 58. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje OZ), rješenjem posl. br. Povrv-2425/2021 od 2. prosinca 2021. rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje i odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru na rješenje o ovrsi ovršenik-tuženik navodi kako osporava rješenje o ovrsi u cijelosti navodeći kako nema nikakvih dugovanja prema ovrhovoditelju jer ovrhovoditelj nije za ovršenika obavio nikakvu uslugu niti je isporučio bilo kakvu robu nego je uslugu isporučio društvu Somec ugostiteljstvo d.o.o. slijedom čega predlaže rješenje o ovrsi ukinuti.

4. Tužitelj se podneskom od 20. prosinca 2021. očitovao na prigovor navodeći kako se tužitelj i tuženik nalaze u poslovnom odnosu od kolovoza 2020., kada je od tužitelja zatražena ponuda za izradu idejnog rješenja i pripreme za tisak logotipa „Spika“, koju ponudu je tužitelj dostavio 12. kolovoza 2020. a koja ponuda je i prihvaćena te je 20. studenog 2020. tužitelj izdao tuženiku račun br. 130-1-1-2020, koji račun je uredno podmiren, poslovni odnos je nastavljen te je za vrijeme trajanja istog tuženiku izdano još 6 računa od kojih su tri računa ostala nepodmirena i oni su predmet ovog postupka. Napominje kako se sva roba i usluge koje su isporučene i danas koriste na adresi sjedišta tuženika, odnosno na adresi u Zagrebu, Britanski trg 1. Tužitelj smatra kako je nesporno da je usluga naručena, da je uredno izvršena te da je tuženik uredno zaprimio sve račune tijekom gotovo jednogodišnje poslovne suradnje. Ističe kako je tuženik naručio robu i usluge, kako je uredno primio utužene račune, nikada ih nije reklamirao te samim time njegove tvrdnje kako su roba i usluga isporučeni drugom, točnije povezanom društvu su irelevantne.

5. Tužitelj je podneskom od 30. ožujka 2022. obavijestio sud da je tuženik uplatio iznosu od 138,70 € zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dospijeca do uplate, precizirao tužbeni zahtjev i za taj iznos povukao tužbu.

6. Tuženik je obavijest o povlačenju tužbe zaprimio 30. ožujka 2022. te u dodijeljenom roku nije dostavio očitovanje, niti je stavio zahtjev za naknadu troškova, pa je sukladno čl. 193. st. 2. ZPP-a odlučeno kao izreci rješenja

7. Sud je u dokaznom postupku prema čl. 220. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08; 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 u daljnjem tekstu: ZPP) proveo dokaze uvidom u dokumentaciju i to u račune (list 5 do 7 spisa), u izvadak iz sudskog registra (list 8 i 9, 18 do 20 spisa), u presliku poruke (list 34 spisa), u ponudu broj 0164-1-1 (list 35 spisa), u e-mail korespondenciju (list 36 do 28 spisa), u ponudu broj 130-1-1 (list 39 spisa), u preslike prijedloga logotipa, cjenika, naljepnica, podloška za čaše (list 40 do 49, 52 do 76 spisa), u račune (list 50 i 51 spisa), u karticu konta po partneru (list 77 i 78 spisa), u karticu dobavljača (list 82 i 83 spisa), u izvadak po računu Somec ugostiteljstvo d.o.o. (list 92 spisa), saslušao svjedoka Ivanu Fabijanić i zakonske zastupnike stranaka i to za tužitelja Ivanu Žic i za tuženika Sandru Štanfel.

8. Sud je 20. travnja 2023. donio presudu posl. br. Povrv-2425/2021 kojom je ukinuo u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Sande Pandža, Zagreb, Kačićeva 9, posl. br. Ovr-359/2021 od 16. rujna 2021. odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan i naložio tužitelju naknaditi tuženiku troškove postupka.

9. Žalbom od 2. svibnja 2023, tužitelj je osporio navedenu presudu, a Visoki trgovački Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-2719/2023 od 10. ožujka 2025. ukinuo presudu posl. br. Povrv-2425/2021 od 20. travnja 2023. i vratio predmet na ponovno odlučivanje.

10. U ponovljenom postupku sud sukladno čl. 220. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 62/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, 146/25 - ZPP) izvršio uvid u račune (list 5 do 7 spisa), u izvadak iz sudskog registra (list 8 i 9, 18 do 20 spisa), u presliku poruke (list 34 spisa), u ponudu broj 0164-1-1 (list 35 spisa), u e-mail korespondenciju (list 36 do 28 spisa), u ponudu broj 130-1-1 (list 39 spisa), u preslike prijedloga logotipa, cjenika, naljepnica, podloška za čaše (list 40 do 49, 52 do 76 spisa), u račune (list 50 i 51 spisa), u karticu konta po partneru (list 77 i 78 spisa), u karticu dobavljača (list 82 i 83 spisa), u izvadak po računu Somec ugostiteljstvo d.o.o. (list 92 spisa), pročitao iskaze svjedoka Ivane Fabijanić i zakonskih zastupnika stranaka i to za tužitelja Ivane Žic, a za tuženika Sandre Štanfel i saslušao svjedoka Alena Živadinović.

11. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno tako i sve dokaze zajedno, a temeljem odredbe čl. 8. ZPP-a, ovaj sud smatra da je specificirani tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

12. Predmet spora su neplaćeni računi za obavljanu uslugu izrade idejnog rješenja i pripreme za tisak logotipa Spika caffe bar koju je tužitelj izvršio za tuženika na temelju ponude 0164-1-1 u iznosu 1.302,01 €.

13. Među strankama je sporna pasivna legitimacija, osnova i visina.

14. Iz poruka na WhatsApp (list 34 spisa) je utvrđeno da je Alen Živadinović u ime tuženika zatražio od tužitelja ponudu za izradu logotipa i izričito na traženje tužitelja naveo da se službena ponuda pošalje na Somec interijeri d.o.o.

15. Iz ponude tužitelja proizlazi da je tužitelj poslao ponudu za izradu idejnog rješenja i pripreme za tisak logotipa upravo tuženiku te da je Alen Živadinović u ime tuženika e-mailom odgovorio da mu ponuda odgovara i da je prihvaća.

16. Uvidom u preslike logotipa, cjenika, podložaka za čaše, naljepnica za izlog utvrđeno je da je tužitelj izradio idejno rješenje i pripremu za tisak sve sukladno ponudi koju je tuženik prihvatio.

17. Radi utvrđenja sporne činjenice da li je tuženik naručio izradu idejnog rješenja i pripreme za tisak logotipa Spika caffe bar i da li je tužitelj uslugu obavio sud je saslušao svjedoke Ivanu Fabijanić i Alena Živadinović.

18. Iz saslušanja svjedoka Ivane Fabijanić proizlazi da je ona zaposlena u tvrtki Ruben d.o.o. koja vodi knjige za Somec ugostiteljstvo d.o.o. ali ne vodi knjige i za tvrtku Somec interijeri d.o.o. Sjeća se da je gospodin Živadinović tijekom 2021. donio 3 računa na knjiženje i tvrtka Ruben d.o.o. je proknjižila ta 3 računa, ali je naknadno utvrđeno da su računi izdani na tvrtku Somec interijeri d.o.o. o čemu je ona izvijestila gospodina Živadinoviću te ga zamolila da donese ispravak računa jer je usluga bila vezana za Somec ugostiteljstvo d.o.o. a čini joj se da se radilo o printu cjenika ili jelovnika, u svakom slučaju radilo se o grafičkim uslugama. Navodi kako gospodin Živadinović nikad nije donio ispravljene račune. Sjeća se da su računi proknjiženi u knjigovodstvu Somec ugostiteljstvo koje je tražilo i dobilo odbitak pretporeza.

19. Iz saslušanja zakonskog zastupnika tužitelja Ivane Žic proizlazi da se ona sastala s gospodinom Živadinović negdje na ljeto 2020. radi dogovora o izradi svjetleće reklame, branda za novu tvrtku koja se tada otvarala i ostale grafičke usluge, a na sastanku je bio i pok. Carlo Usich i sve su dogovorili tako da je tužitelj poslao ponudu gospodinu Alenu Živadinoviću na mail, koju ponudu je on prihvatio i dostavio podatke za slanje službene ponude na tvrtku Somec interijeri d.o.o. kao i računa. Nakon što je tužitelj odradio dogovoreni posao, prema uputi Alena Živadinović, računi su poslani na tvrtku Somec interijeri d.o.o. Ističe kako je tužitelj slao račune tuženiku koje je on uredno plaćao sve do trenutka dok gospodin Carlo Usich nije završio u bolnici tako da su ostala neplaćena upravo ova 3 utužena računa. Napominje kako je sve odradila za Spika bar koji se tada otvarao, a tko je vlasnik nije joj bilo poznato iako je cijelo vrijeme mislila, jer joj je tako bilo i rečeno, da grafiku radi za tvrtku Somec interijeri d.o.o. a tek kada su nastali problemi oko plaćanja rečeno joj je da je sav posao odradila za tvrtku Somec ugostiteljstvo. Napominje kako je od 3 utužena računa jedan u međuvremenu plaćen i to račun broj 107-1-1, a tuženik nikada nije ni vratio niti reklamirao bilo koji račun izdan na Somec interijeri d.o.o. Pojašnjava kako joj nije bilo poznato da je na cjenicima i ostalom grafičkom materijalu kojeg je radila, bila naznačena tvrtka Somec ugostiteljstvo d.o.o. jer nije čitala jelovnike ni menije koje su printali. Napominje kako je tek nakon utuženja i konzultacija sa svojim knjigovodstvom utvrdila da sve ispostavljene račune plaćala tvrtka Somec ugostiteljstvo d.o.o. a ne tvrtka Somec interijeri d.o.o. na koju su računi bili izdani.

20. Iz saslušanja zakonskog zastupnika tuženika Sandre Štanfel proizlazi da je ona supruga pokojnog Carla Usicha i u spornom periodu je bila suvlasnik tvrtke Somec interijeri d.o.o., a tvrtka Somec ugostiteljstvo d.o.o. je u vlasništvu tvrtke Somec interijeri d.o.o., tako da zna da je tužitelj radio grafički dizajn za Spika bar koji je otvoren na Britanskom trgu gdje su dolazili svi računi. Napominje kako nikada nije čitala niti provjeravala na koga su računi izdani, ali zna da ih je plaćala tvrtka Somec ugostiteljstvo d.o.o., a to je bilo u periodu kada je Spika bar bio u adaptaciji tako da ona nije fizički odlazila u bar. Ističe kako je prvi put shvatila da tužiteljevi računi dolaze na Somec interijeri d.o.o. kada je dobila prijedlog za ovrhu pa je nazvala gospođu Ivanu Žic koja je i došla u Spika bar i zamolila ju je da ispravi račune na način da račune izda na tvrtku Somec ugostiteljstvo ali ona to ni do danas nije napravila. Ističe kako ne misli da ne treba platiti utužene račune, nego samo traži da se izdaju na tvrtku Somec ugostiteljstvo d.o.o. za koju je posao i odrađen. Navodi kako je odgovorna osoba kod tuženika u vrijeme izdavanja spornih računa, bio Carlo Usich, kao i da se u sjedištu tuženika, Britanski trg 1, nalazi i Spika bar.

21. Iz saslušanja svjedoka Alena Živadinović utvrđeno je da je on zakonsku zastupnicu tužitelja, Ivanu Žic, spojio s vlasnicima tuženika kojima je trebalo dizajnersko rješenje za pročelje lokala, logotip i brend. Ističe kako sigurno zna da je tužitelj za tuženika odradio kompletno dizajnersko rješenje koje se sastojalo od logotipa, reklame koja je išla na pročelje na vanjski dio lokala i sve oznake po lokalu kao npr. gdje je toalet, kuhinja, prostor za pušenje i slično jer je često bio na lokaciji na Britanskom trgu gdje se i nalazi lokal tako da je vidio kada se sve to radilo i zna da na kraju tuženik nije sve platio tužitelju, ali ne zna koliko je ostao dužan. Ističe kako je najskuplja bila reklama za pročelje lokala koja je bila izrađena od bakra što je samo po sebi skupo, a tada je bila i korona pa je valjda bilo i skuplje. Poznato mu je da su Somec interijeri d.o.o. osnovali Somec ugostiteljstvo d.o.o. koji je imao u najmu lokal na Britancu tako da su računi tužitelja bili ispostavljeni na Somec interijeri d.o.o. jer se lokal na Britancu još završavao, a problemi su nastali

kad je vlasnik Somec interijera d.o.o. naglo preminuo pa smatra da je taj dug radi toga ostao neplaćen.

22. Sud je poklonio vjeru saslušanom svjedoku Alenu Živadinović jer je logično i uvjerljivo objasnio da su stranke bile u poslovnom odnosu jer ih je upravo on spojio, sam je nekoliko puta bio na Britanskom trgu i vidio reklamu na pročelju lokala koju je izradio tuženik, a i njemu su slani prijedlozi logotipa i ostalih grafičkih rješenja. Pored toga u spisu se nalaze preslike logotipa, cjenika, naljepnica, podloška za čaše (list 40 do 49, 52 do 76 spisa) koje je izradio tuženik, što uostalom tužitelj ni ne spori.

23. Sud nije posebno cijenio iskaz svjedoka Ivane Fabijanić jer njoj ništa konkretno nije poznato o odnosu stranaka, nije joj poznato da li je i što naručio tuženik, kao ni da li je tužitelj uslugu obavio jer ona samo vodi knjigovodstvo tvrtke Somec ugostiteljstvo d.o.o.

24. Sud ocjenjuje iskaz zakonskog zastupnika tužitelja saslušanog kao stranke neposredno uvjerljivijim od iskaza zakonskog zastupnika tuženika koji je detaljno objasnio da je usluga izrade logotipa i grafičkih rješenja za Spika bar uredno obavljena. Sam tuženik u iskazu ne spori da je tužitelj odradio sve dogovoreno nego samo spori naziv tvrtke na računima iako priznaje da su društva Somec interijeri d.o.o. i Somec ugostiteljstvo d.o.o. povezane društva i da je pok. Carla Usich bio u obje tvrtke.

25. Sud, dakle smatra da je prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan, jer je iz cjelokupne dokumentacije u spisu i iskaza svjedoka Alena Živadinović, kojem je sud poklonio vjeru utvrđeno da je tužitelj za tuženika obavio uslugu tiskanja materijala za Spika bar.

26. Slijedom svega iznijetog sud je temeljem čl. 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005., 41/2008., 78/2015., 29/2018., 126/21, 114/22, 156/23, 43/24, dalje u tekstu: ZOO) utvrdio da je tužbeni zahtjev za isplatu naknade za obavljenу uslugu izrade logotipa i grafičke pripreme za tisak zaračunat utuženim računima osnovan, pa je temeljem čl. 451. st. 3. ZPP odlučio kao u točki I izreke presude.

27. Prema odredbama čl. 9. ZOO-a sudionik u obvezno-pravnom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje pa ga je valjalo obvezati na platež utuženog duga, a prema odredbama čl. 183. st. 1. ZOO-a dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje pa je, sukladno 29. st. 2. ZOO, uzeto je u obzir da je konkretan spor proizašao iz trgovačkog ugovora u smislu čl. 14. st. 2. ZOO, pa je primijenjena stopa koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke za osam postotnih poena, dužan, pored glavnice, platiti i zateznu kamatu od dospijeća do plateža te je valjalo odlučiti kao u toč. I. izreke.

28. Sukladno čl. 154. st. 1., čl. 155., i čl. 451. st. 3. ZPP-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br. 138/23, dalje u tekstu: OT) platni nalog je održan na snazi i u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 190,79 € a koji trošak se sastoji od

javnobilježničke nagrade prema čl. 6 Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" br. 106/23) u iznosu od 24,89 € zajedno s PDV-om 25% i trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 165,90 € zajedno s PDV-om (Tbr.11.1.) sa zakonskim zateznim kamata počevši od 16. rujna 2021. do isplate te je stoga odlučeno kao u toč. I. izreke ove presude.

29. Odluka o trošku iz toč. II i III temelji se na odredbi čl. 154. st. 1., čl. 155. ZPP-a, pa je tužitelju dosuđena naknada troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, br. 138/23) i za sastav podneska od 20. prosinca 2021. u iznosu od 200,00 € (Tbr.8.1.) i podneska od 30. ožujka 2022. u iznosu od 150,00 € (Tbr. 8.1.), za sastav žalbe u iznosu od 186,56 € (Tbr.10.1.), za zastupanja na ročištu 15. rujna 2022., 30. ožujka 2023., 27. listopada 2025., 1. travnja 2026. i 3. lipnja 2026. u iznosu od po 150,00 € (Tbr.9.1.) i za zastupanje na ročištu za objavu presude 5. listopada 2026. u iznosu od 75,00 € dakle ukupno 1.361,56 € uvećano za PDV 25% (Tbr. 46.) u iznosu od 340,39 €, ukupno 1.701,95 € kao i trošak sudske pristojbe na presudu i žalbu u iznosu od po 53,09 € i trošak sudskog dostavljača u iznosu od 15,46 €, dakle sveukupno 1.823,59 € slijedom čega je odlučeno kao u toč. II izreke.

30. Tužitelju nije priznat trošak sastava podnesaka od 1. veljače 2022., 3. prosinca 2025. i 4. veljače 2026. u iznosu od po 50,00 € uvećano za PDV jer ti podnesci sukladno čl. 155. st. 1. ZPP-a nisu bili potrebni za vođenje postupka, a nije mu priznat ni trošak dva puta zatražene pristojba na presudu u iznosu od 53,09 €. Tužitelju nije priznat ni zatraženi trošak u ovršnom postupku u iznosu od 37,50 € naveden kao stvarni trošak odvjetnika jer tužitelj nije dokazao da mu je taj trošak stvarno i nastao, slijedom čega je odlučeno kao u toč. III presude.

31. Tuženik nije uspio u sporu pa je njegov trošak u iznosu od 1.812,50 € temeljem čl. 154. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u toč. IV izreke presude.

U Zagrebu, 5. listopada 2026.

SUDAC:
Maja Jurovicki

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. U sporu male vrijednosti (do 50.000,00 kn) presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 1.,2.,4.,5.,6.,8.,9.,10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- kal 30 dana

Broj zapisa: **9-3088e-24493**

Kontrolni broj: **0cef7-5b486-57727**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

MAJA JUROVICKI



Elektronički potpisano: 05.10.2026T13:11:43 (UTC:2026-10-05T11:11:43Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: ff7feb06-7655-44a8-a4a1-2cf01e8c8858

Trgovački sud u Zagrebu

