



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj

Poslovni broj: P-653/2023-101

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Mirjani Urlić, u pravnoj stvari tužitelja Ante Prkića, OIB: 99755912395, Ščit 61, Brela, kojeg zastupa punomoćnica Stela Džaja, odvjetnica u Makarskoj, protiv tuženika pod 1. Ivanka Repac rođ. Dujmović, OIB: 49090644557, Baška Voda, Ulica Jure Kaštelana 6, pod 2. Vesna Birčić rođ. Dujmović, OIB: 52878942992, Baška Voda, Ulica Jure Kaštelana 6, tužene pod 1. i pod 2. u svoje ime i kao nasljednice Ivana Dujmovića pok. Grge, pod 3. Matija Dujmović pok. Grge, OIB: 88058828740, Babina Greda, Matije Gupca 94, pod 4. Mirka Šošić, OIB: 48521353495, Brela, Podrače 5, pod 5. Grgo Dujmović, OIB: 12562539788, Baška Voda, Ulica Jure Kaštelana 7, pod 6. Tonći Dujmović, OIB: 80612637834, Varaždin, Lošinjska 11, pod 7. Mate Dujmović, OIB: 79653409628, Baška Voda, Ulica Jure Kaštelana 7, tuženici pod 5., pod 6. i pod 7. u svoje ime i kao nasljednici Ante Dujmovića pok. Grge, pod 8. Sonja Zeko, OIB: 57844064495, Promajna, Obala 42, pod 9. Ojdana Šimon, OIB: 47771921663, Promajna, Obala 42 tuženice pod 8. i pod 9. u svoje ime i kao nasljednice Mate Dujmovića pok. Grge, pod 10. Ljiljanka Topić, OIB: 18687206176, Baška Voda, Jure Kaštelana 16, pod 11. Marica Buljubašić, OIB: 88126726739, Split, Ulica Ivana Gudelja 18, tuženice pod 10. i pod 11. u svoje ime i kao nasljednice Zorke Topić ž. Bariše r. Dujmović, pod 12. Mario Žamić, OIB: 44403194875, Brela, Podrače 20, u svoje ime i kao nasljednik Josipa Žamića sina pok. Marinka, pod 13. Ivica Žamić, OIB: 92510217349, Brela, Podrače 21, kao nasljednik Ante - Tonka Žamića pok. Ivana, pod 14. Marta Žamić, Grada Gospića 17, Split, pod 15. Stipe Marušić, OIB: 34827378687, Omiš, Joke Kneževića 4, pod 16. Marija Kekez, OIB: 73909520402, Omiš, Milana Marušića 20, pod 17. Milan Kekez, OIB: 57300018300, Omiš, Milana Marušića 20, tuženici pod 15., pod 16. i pod 17. kao nasljednici Olge (Tilde), Marušić ud. Ante, koja je naslijedila Petra Žamića pok. Stipe - Stipana, pod 18. Mirjana Šošić, OIB: 71011200217, Zagreb, Vrapče Donje 53, pod 19. Nediljko Šošić, OIB: 83463872246, Brela, Podrače 6, pod 20. Anita Pervan, OIB: 31851979640, Podrače 24, tuženici pod 18., pod 34. i pod 35. kao nasljednici Tihana Šošića, koji je zajedno tuženicima pod 19. i pod 20. naslijedio Karmu Šošić ud. Mate, pod 21. Emil Žamić, OIB: 49804013789, Split, Slavonska 6, pod 22. Ani Vukić, OIB: 40226991478, Brela, Ščit 28, pod 23. Jadran Žamić, OIB: 61894577472, Split, Table 4, tuženici pod 21., pod 22. i pod 23. kao nasljednici Duje Žamića pok. Ivana, pod 24.

Marija Žamić pok. Ivana, Brela, Podračje 23, pod 25. Mila Mardešić rođ. Dujmović, žena Mirka, Split, Vijugasta 47, pod 26. Matija Andrić (rođ. Žamić pok. Mate), žena Nikole, pod 27. Mara Junčić žena Vicka, pod 28. Ivanica Žamić pok. Ante, pod 29. Zorka Žamić pok. Ante (ud. Ante), pod 30. Mate Žamić pok. Mate, pod 31. Ivka Žamić pok. Ante, pod 32. Marija Žamić pok. Ante, pod 33. Milka (Mila) Šošić ud. Ivana r. Žamić, tuženici od pod 26. do pod 33. nepoznatog prebivališta i boravišta, zastupani po privremenoj zastupnici Minji Lalić, odvjetnici u Makarskoj, pod 34. Lucija Šošić, OIB: 26083881217, Zagreb, Vrapče Donje 53, pod 35. Lovro Šošić, OIB: 85460376646, Zagreb, Sesvete, Trg Nikole Tesle 17, pod 36. Denis Žamić, Grada Gospić 17, Split, pod 37. Dean Žamić, Vranjički put 15, Split i pod 38. Nives Ivić, Ščit 34, Brela (tuženici pod 14., 36., 37. i 38. kao nasljednici pok. Mladena Žamića), radi utvrđenja prava vlasništva, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene dana 20. veljače 2026. u nazočnosti punomoćnice tužitelja Stele Džaja, odvjetnice u Makarskoj, dana 26. ožujka 2026. objavio i

presudio je

Utvrđuje se da je tužitelj Ante Prkić, OIB: 99755912395, Ščit 61, Brela, jedini i isključivi vlasnik dijela nekretnine označene kao kat. čest. 1447/1, pašnjak, upisane u zk. ul. 2189, k.o. Brela u površini u površini od 460 m², поближе prikazane na situaciji terena i označene slovima: A-B-C-D-A, koju je izradio ovlašteni inženjer geodezije Neven Kovačić, dipl. ing. geod., u studenom 2014. godine u mjerilu 1:250, kao sastavnom dijelu izreke ove presude, pa je ovlašten temeljem ove presude i prijavnog lista kojim će se od navedenog dijela kat. čest. 1447/1, k.o. Brela formirati zasebna katastarska čestica, upisati pravo vlasništva na toj novoformiranoj katastarskoj čestici u zemljišnoj knjizi na svoje ime za cijelo, uz istovremenu uknjižbu brisanja tog prava s imena tuženika, odnosno njihovih označenih pravnih prednika.

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj ovom sudu dana 9. lipnja 2023. navodi se kako u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Makarskoj, nekretnina upisana u zk. ul. 2189, k.o. Brela, koja se sastoji od kat. čest. 1447/1, pašnjak, upisana je kao vlasništvo tuženika, odnosno njihovih označenih pravnih prednika.

Međutim, stanje upisa u zemljišnoj knjizi je neistinito, jer je tužitelj stvarni vlasnik dijela nekretnine iz točke I. ove tužbe, i to dijela kat. čest. 1447/1, upisane u zk.ul.2189, k.o. Brela, поближе prikazane na situaciji terena i označene slovima: A-B-C-D-A, u površini od 460 m², koju je izradio ovlašteni inženjer geodezije Neven Kovačić, dipl.ing.geod., u studenom 2014.

Naime, Olga (Tilda) Marušić je bila stvarna vlasnica i posjednica predmetne nekretnine, koju je stekla nasljeđivanjem iza smrti svog oca Petra Žamića pok. Stipe - Stipana, temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj posl.br. O-45/86 od 30. lipnja 1986., koji je predmetnu nekretninu stekao diobom unutar obitelji Žamić.

Iako je Olga (Tilda) Marušić ud. Ante bila vlasnica točno određenog, predmetnog dijela nekretnine označene kao kat.čest. 1447/1, k.o. Brela, u zemljišnoj knjizi je ostala upisana kao suvlasnica za 13803340/55233360 dijela (1/4 dijela), kao i Petar Žamić pok. Stipe-Stipana, kao suvlasnik za 4602780/55233360 (1/12 dijela).

Olga (Tilda) Marušić ud. Ante ujedno je upisana u posjedovnom listu br. 889 za k.o. Brela, Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostave za katastar nekretnina Makarska, kao korisnica te nekretnine u površini od 485 m², koja odgovara površini predmetne nekretnine.

Tužitelj je još 2017. kupio predmetnu nekretninu od Olge (Tilde) Marušić, ušao u posjed kupljene nekretnine, međutim nije raspolagao pisanom ispravom o navedenom pravnom poslu zbog čega je sa Stipom Marušićem, tuženikom pod 15. u ovom postupku, kao njezinim nasljednikom, dana 10. ožujka 2023. sklopio pisani ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine, na kojem su potpisi stranaka ovjereni od strane javnog bilježnika Radoslava Vukovića pod brojem: OV-1221/2023 od 10. ožujka 2023. godine.

Naime, Olga (Tilda) Marušić je preminula 2018. i iza nje je proveden ostavinski postupak pred javnim bilježnikom Radoslavom Vukovićem iz Omiša, kao povjerenikom Općinskog suda u Splitu, koji je donio rješenje o nasljeđivanju pod posl. brojem: O-3843/18, UPP/OS-195/18 od 7. studenoga 2018., a njenim nasljednikom je proglašen njezin sin Stipe Marušić. Njemu su u tom ostavinskom postupku ostali nasljednici, ovdje tuženici pod 16. Marija Kekez i pod 17. Milan Kekez, ustupili njihove nasljedne dijelove, jer ih je namirio isplatom iznosa od 80.000,00 EUR-a za svu imovinu iza pok. Olge Marušić, o čemu su mu izdali potvrdu od 25. listopada 2019.

Tužitelj je predmetnu nekretninu uredio i koristi je kao dio okućnice - vrt, a tužitelja, kao ni njegove navedene pravne prednike u posjedu predmetne nekretnine nikada nitko nije ometao, niti im to pravo osporavao, zbog čega je istu, makar podredno, stekao dosjelošću. Slijedom navedenog, tužitelj želi uskladiti zemljišnoknjižno stanje sa stvarnim stanjem vlasništva predmetne nekretnine.

2. U tijeku postupka tuženicima pod 26. Matija Andrić (rođ. Žamić pok. Mate), žena Nikole, pod 27. Mara Junčić žena Vicka, pod 28. Ivanica Žamić pok. Ante, pod 29. Zorka Žamić pok. Ante (ud. Ante), pod 30. Mate Žamić pok. Mate, pod 31. Ivka Žamić pok. Ante, pod 32. Marija Žamić pok. Ante, pod 33. Milka (Mila) Šošić ud. Ivana r. Žamić postavljen je privremeni zastupnik u osobi odvjetnice u Makarskoj Minje Lalić, obzirom da je boravište tih tuženika nepoznato, a što je utvrđeno uvidom u službene evidencije MUP-a, a nemaju punomoćnika i zato što bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao, pa bi za stranku mogle nastupiti štetne posljedice, sukladno odredbi čl. 84. st. 1. i 2. toč. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 57/11., 25/13., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje ZPP).

3.1. Podneskom od 29. rujna 2023. privremeni zastupnik se opreza radi protivio tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja.

3.2. Tužitelj koji u parničnom postupku tužbenim zahtjevom traži utvrđenje izvorno stečenog prava vlasništva na točno određenom dijelu nekretnine tužbu treba usmjeriti na sve suvlasnike na toj nekretnini kao jedinstvene suparničare. To stoga što se uspostavom vlasništva neke osobe na točno omeđenom dijelu zemljišta dira u prava svih suvlasnika cijele nekretnine. Takvo je i pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u odlukama Rev 1953/2015-2 od 2. travnja 2019. i Rev 1084/2020-2 od 8. veljače 2023. Zbog toga su svi tuženici u odnosu na tužbeni zahtjevi koji se odnosi na utvrđenje da je tužitelj izvorno stekao vlasništvo točno određenih dijelova nekretnine, zbog prirode pravnog odnosa, jedinstveni suparničari.

3.3. U skladu s člankom 201. ZPP-a, jedinstveni suparničari smatraju se jednom parničnom strankom, jer se spor može riješiti samo na jednak način prema svim jedinstvenim suparničarima. Stoga u slučaju ako pojedini suparničari propuste koju parničnu radnju učinak parničnih radnji što su ih poduzeli drugi suparničari proteže se i na one koji te radnje nisu poduzeli, pa tako i osporavanje tužbenog zahtjeva proteže se i na ostale tuženike, sukladno odredbi čl. 201. ZPP-a.

4.1. Podneskom od 18. veljače 2026. tuženik pod 15. je naveo kako priznaje tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

4.2. Odredbom čl. 331. st. 1. ZPP-a propisano je da ako tuženik do zaključenja glavne rasprave prizna tužbeni zahtjev, sud će bez daljnjeg raspravljanja donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda na temelju priznanja).

4.3. Stoga, budući su se ispunili uvjeti predviđeni odredbom čl. 331. ZPP-a, valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

5. Rješenjem ovog suda P-653/2023-42 od 22. veljače 2024. odbačena je tužba u odnosu na tuženika pod 18. Tihana Šošića.

Podneskom od 3. travnja 2024. tužitelj je naveo da je isti preminuo dana 29. srpnja 2021., iza njegove smrti proveden je ostavinski postupak i doneseno je rješenje o nasljeđivanju po javnom bilježniku iz Zagreba Stanislavi Galović pod brojem O-7662/2021 utvrđeno je kako su nasljednicima istog utvrđeni Marijana Šošić, Lucija Šošić., Lovro Šošić, a koji su potom i označeni kao tuženici u ovom postupku.

6. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, kao i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi kao jedini i isključivi vlasnik dijela nekretnine označene kao kat. čest. 1447/1, pašnjak, upisane u zk. ul. 2189, k.o. Brela i to dijela pobliže prikazane na situaciji terena i označene slovima: A-B-C-D-A, koju je izradio ovlaštenu inženjer geodezije Neven Kovačić, dipl.ing.geod., u studenom 2014.

8. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom izvatka iz zemljišnih knjiga za zk. ul. 2189, rješenja o nasljeđivanju broj O-254/04 od 1. veljače 2005., dopunskog rješenja o nasljeđivanju O-254/04 od 31.05.2006., rješenja o nasljeđivanju broj O-605/21 od 11. studenog 2021., rješenja o nasljeđivanju broj O-767/19 od 13. studenog 2019., rješenja Županijskog suda u Splitu broj: GŽ-195/2020-8 od 22. veljače 2021., rješenja o nasljeđivanju broj O-193/2021-4 od 14. listopada 2021., rješenja o nasljeđivanju broj O-151/22 od 14. travnja 2022., rješenja o nasljeđivanju broj O-300/2022 od 28. rujna 2022., rješenja o nasljeđivanju broj O-219/05 od 21. studenog 2006., dopunskog rješenja o nasljeđivanju broj O-219/05 od 12. prosinca 2007., dopune rješenja o nasljeđivanju broj O-219/05 od 10. kolovoza 2016., rješenja o nasljeđivanju broj O-1753/17 od 5. svibnja 2017., dopunskog rješenja o nasljeđivanju broj O-1753/17 od 30. kolovoza 2019., rješenja Javne bilježnice Anamarije Arapović Vranješ O-886/20 od 16.2.2021., skice izrađene po ovlaštenom ing. geodezije Nevenu Kovačiću, rješenja o nasljeđivanju broj O-3843/18 od 07. studenog 2018., rješenje o nasljeđivanju O-7662/2021 od 3. studenog 2021., dopisom MUP-a, PUSD, I. Policijska postaja Split Klasa: 210-02/24-14/10623 od 16. listopada 2024., službene zabilješke PUSD, I. Policijska postaja od 14. listopada 2024., dopisa MUP-a, PU Zagrebačka, II.

Policijska postaja Zagreb Klasa: NK-210-02/24-14/10438 od 15. listopada 2024., dopisa MUP-a, PU Vukovarsko-Srijemska, Postaja granične policije Županja Klasa: 210-01/24-14/10877 od 23. listopada 2024.

9. Uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga broj 2189 za k.o. Brela utvrđeno je da je u isti upisana čest. zem. 1447/1 pašnjak te su utvrđeni upisani suvlasnici.

Čitanjem rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ivana Dujmovića donesenog po javnom bilježniku iz Makarske Anti Barbiću pod brojem O-254/04 utvrđeno je kako su nasljednici istog Ivanka Repac, Vesna Birčić rođ. Dujmović i Marija Dujmović ud. Ivana.

Čitanjem dopunskog rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ivana Dujmovića donesenog po javnom bilježniku iz Makarske Anti Barbiću pod brojem O-254/04 dana 31. svibnja 2006. na ime tražbine prema HZMO-pravo na razliku neisplaćene mirovine u neutvrđenom iznosu, njegovom nasljednicom proglašava se na Matija Dujmović.

Čitanjem rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ante Dujmovića (Grge) donesenog po javnom bilježniku Anti Pejковиću pod brojem O-605/21 utvrđeno je kako su nasljednici istog Grgo Dujmović, Tonći Dujmović i Mate Dujmović.

Čitanjem rješenja o nasljeđivanju iza pok. Mate Dujmovića donesenog po Općinskom sudu u Makarskoj pod brojem O-767/19 utvrđeno je kako su nasljednici istog Grgo Dujmović, Sonja Zeko, Ojdana Šimon i Ljubica Akmadžić.

Čitanjem rješenja o nasljeđivanju iza pok. Zorke Topić (Grgo) r. Dujmović donesenog po javnom bilježniku iz Makarske Anti Pejковиću pod brojem O-151/22 utvrđeno je kako su nasljednici iste Ivana Jurišić, Ljiljana Topić i Marica Buljubašić.

Čitanjem rješenja o nasljeđivanju iza pok. Josipa Žamića (Marinko) donesenog po Općinskom sudu u Makarskoj utvrđeno je kako su nasljednici istog Vukosava Žamić i Mario Žamić.

Čitanjem rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ante Žamića (Ivan) donesenog po javnom bilježniku Anti Pejковиću pod brojem O-219/05 utvrđeno je kako je nasljednik istog Ivica Žamić.

Čitanjem dopunskog rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ante-Tonća Žamića pok. Ivana donesenog po javnom bilježniku iz Makarske Anti Pejковиću po brojem O-219/05 utvrđeno je kako je nasljednik istog Ivica Žamić.

Čitanjem dopunskog rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ante-Tonća Žamića pok. Ivana donesenog po Općinskom sudu u Splitu pod brojem O-219/05 utvrđeno je nasljednik istog Ivica Žamić.

Čitanjem rješenja o nasljeđivanju iza pok. Karme Šošić (Ante) rođ. Šošić donesenog po javnom bilježniku iz Makarske Anti Barbiću pod brojem O-1753/17 utvrđeno je kako su nasljednici iste Tihan Šošić, Nediljko Šošić i Anita Pervan.

Čitanjem dopunskog rješenja o nasljeđivanju iza pok. Karme Šošić (Ante) rođ. Šošić donesenog po javnoj bilježnici Anamariji Arapović Vranješ pod brojem O-1753/17 utvrđeno je kako su nasljednici iste Nediljko Šošić i Anita Pervan.

Čitanjem rješenja iza pok. Duje Žamić (Ivan) donesenog po javnoj bilježnici iz Makarske Anamariji Arapović Vranješ pod brojem O-886/2020 utvrđeno je kako su nasljednici istog Emil Žamić, Ani Vukić i Jadran Žamić, no kako je isti prije svoje smrti sklopio ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen između ostavitelja i Ane Vukić, to se ostavinski postupak nije provodio zbog pomanjkanja imovine.

Čitanjem rješenja o nasljeđivanju iza pok. Olge Marušić ud. Ante donesenog po Općinskom sudu u Splitu pod brojem O-3843/18 utvrđeno je kako je nasljednik iste Stipe Mrkušić.

Sud nije provodio dokaz očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke, budući je nekretnina koja je predmetom ovog postupka identificirana na situaciji terena i označene slovima: A-B-C-D-A, koju je izradio ovlaštenu inženjer geodezije Neven Kovačić, dipl. ing. geod., u studenom 2014. u mjerilu 1:250, a koju skicu nitko nije osporavao tijekom postupka, slijedom čega, uvažavajući načelo ekonomičnosti i efikasnosti sud nije provodio dokaz očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke.

10.1. U dokaznom postupku izveden je dokaz saslušanjem tužitelja, svjedoka Tea Ribičića, Frane Šošića i Mladena Šošića.

10.2. Tužitelj u bitnom je iskazao kako se njegova zemlja na kojoj ima svoju obiteljsku kuću nastavlja na predmetnu zemlju i želio je proširiti svoju zemlju i tada je stupio u kontakt sa Olgom Marušić, majkom od Stipe Marušića, s njom je dogovorio da će kupiti točno određeni dio njene čestice. Dogovorili su da on odmah stupi u posjed, a da cijenu isplati kroz 3 godine, bio je sastavljen nacrt ugovora o kupoprodaji, no ona je iznenada umrla. To je bilo prije otprilike 10 godina i od tada je tužitelj u posjedu tog dijela čestice. Ugovor je dovršio s njenim sinom Stipom Marušićem te je njemu isplatio kupoprodajnu cijenu. Zemljište koje je kupio je dio veće čestice, a dio koji je kupio nastavlja se na njegovu nekretninu. Taj dio koji je kupio je sa oba dvije strane omeđen suhozidom, dakle i prema njegovom zemljištu i zemljištu u tuđem vlasništvu i stoga je međe vrlo lako odrediti. Tužitelj navodi kako je već na tom zemljištu radio iskope, doveo bager, želi napraviti garažu i bazen. Nitko nikada mu nije prigovorio da radi na tuđem niti mu osporavao pravo vlasništva niti ga smetao u posjedu. Još kada je gradio svoju kuću on je upoznao Olgu Marušić i tada se ona predstavila kao vlasnica susjednog zemljišta, a to zemljište mu je bilo potrebno radi pristupa kamionom do njegova zemljišta i tada u razgovoru s njom ona mu je i ponudila da kupi to zemljište.

10.3. Svjedok Teo Ribičić iskazao je kako je tužitelj prije otprilike 18 godina od njega kupio jednu cestu zemlje, to nije čestica na kojoj je gradio kuću, već je kuća sagrađena sjeverno. Navodi kako ima i druge zemlje u blizini i često pristupa na svoje nekretnine. Jednom prilikom bio je kod tužitelja u posjeti i tada je došao Stipe Marušić i za njega mu je tužitelj rekao da je od njega kupio česticu koja se nastavlja na njegovu. To je bilo prije otprilike 10-12 godina. Koliko se sjeća tužitelj je u posjedu te čestice sigurno 10 godina. To zemljište je bilo poljoprivredno, možda su na njemu bile posađene masline, ali Ante je sve to očistio, radio je nekakve iskope na tom dijelu, no nije mu točno poznato što. Međa je vidljiva u prostoru, sa zapadne strane nalazi se suhozid. Koliko je njemu poznato nitko mu nije osporavao pravo vlasništva niti govorio da radi na tuđem.

10.4. Svjedok Frane Šošić iskazao je kako je rođen i cijeli svoj život živi u Brelima, uz taj predio Brele doselio se 1983. ili 1984. Njegov parking je od predmetne nekretnine udaljen možda 5 metara i stoga mu je poznato sve vezano uz tu nekretninu. Zna da je ta nekretnina nekada davno pripadala Periši, a on je otac od pok. Tilde. Poznato mu je da su nakon njegove smrti njegova djeca podijelila i predmetni dio čestice je pripao Tildi. Radi se o dugačkoj čestici zemlje koja počinje u blizini donjeg puta sve do gornjeg puta i još se malo proteže preko gornjeg puta. Na toj nekretnini prije su bile masline i jabuke i on je na toj nekretnini viđao Tildu kako bere masline. Poznato mu je da je Tilda to prodala Anti Prkiću. Prije je duž te nekretnine bio suhozid, no Ante je ušao sa bagerom da bi došao do svoje kuće i tada je suhozid porušen, no on živi tamo i poznato mu je da nikakvih sporova oko međe nikada nije bilo i dalje je u prostoru vidljivo dokle se proteže nekretnina u vlasništvu Ante Prkića. Nikada se susjedi nisu bunili da bi on

prešao na njihovu zemlju. Nikada nitko niti Periši, niti Tildi, a niti sada Anti Prkiću nije osporavao pravo vlasništva nad tom nekretninom niti ih smetao u posjedu.

Svjedoku nije poznato kada je Ante Prkić predmetnu nekretninu kupio, ali mu je poznato da je on prije 7 – 8 godina na toj zemlji počeo izvoditi radove, on je tu probio put kako bi došao do svoje kuće.

10.5. Svjedok Mladen Šošić iskazao je kako je rođen u Brelima, tamo živi cijeli svoj život, njegova nekretnina je udaljena oko 25 metara od predmetne i stoga mu je poznato sve vezano uz tu nekretninu. Zna da je vlasnica te zemlje bila Tilda Žamić, ta je zemlja oduvijek bila od Žamića. Prije otprilike 10-ak godina ona je svjedoku dva puta nudila da mu proda predmetnu nekretninu, ali mu ona nije bila potrebna i nije je kupio i pretpostavlja da ju je tada kupio tužitelj. Kao dijete je preko te čestice dolazio do mora, poznato mu je da su u to vrijeme postojale međe i to suhozidi, da li te međe i danas postoje svjedoku nije poznato. Nije čuo da bi se oko predmetne nekretnine vodili ikakvi sporovi, te također nije čuo da bi itko Tildi Žamić ili sada Anti Prkiću osporavao pravo vlasništva ili ih smetao u posjedu predmetne nekretnine.

11. Provedenim dokaznim postupkom je utvrđen posjed prednika tužitelja i tužitelja na predmetnim nekretninama od 1986., kada je prednica tužitelja Olga Marušić stekla predmetnu nekretninu nasljeđivanjem. Dakle, u konkretnom slučaju treba primijeniti Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Službeni list SFRJ" br. 6/80., 36/90., "Narodne novine" br. 53/91., 91/96., koji je stupio na snagu 01. rujna 1980.) i Zakon o vlasništvu ("Narodne novine" br. 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014., dalje ZV, koji je stupio na snagu 01.01.1997.), sve temeljem odredbe čl. 388. st. 2. ZV-a, budući da se na stjecanje, postanak, pravni učinak i promjenu stvarnih prava primjenjuju pravila koja su bila na snazi u trenutku njihovog stjecanja, promjene i postanka.

Čl. 28. ZOVO je propisano da savjesni i zakoniti nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina, a savjesni posjednik nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom 20 godina. Nadalje, određeno je da nasljednik postaje savjestan posjednik od trenutka otvaranja nasljeđa i u slučaju kada je ostavilac bio nesavjestan posjednik, a nasljednik to nije znao niti je mogao znati, a vrijeme za dosjelost počinje teći od trenutka otvaranja nasljeđa. Odredbom čl. 30. ZOVO određeno je da u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika posjedovali stvar kao savjesni i zakoniti posjednici, odnosno kao savjesni posjednici.

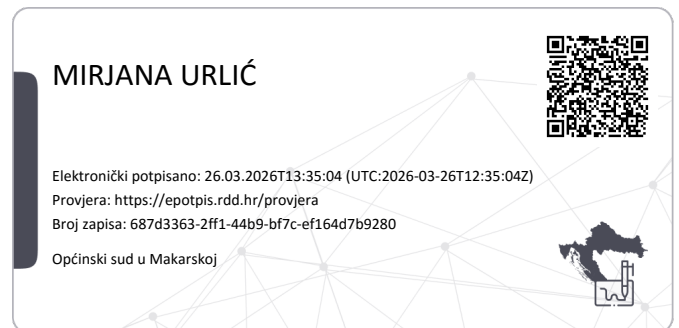
Odredbom čl. 130. st. 1. ZV-a propisano je da tko stekne pravo vlasništva nekretnine temeljem zakona, ovlašten je ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi.

12. Ovaj sud smatra dokazanim da su prednici tužitelja bili u posjedu navedene nekretnine od 1986., kada su istu stekli nasljeđivanjem, čime je dokazano njihovo poštenje. Time je ovaj sud utvrdio da je proteklo vrijeme potrebno za izvanrednu dosjelost, kao i činjenicu da niti prijašnje vlasnike, a niti sada tužitelja nitko nije smetao u posjedu i to značajno više od 20 godina. Sud je poklonio vjeru iskazima svjedoka, budući su isti međusobno suglasni, kao što su i suglasni sa ostalim izvedenim dokazima u postupku te su argumentirani i životni.

Budući da je proteklo vrijeme koje se gore citiranim odredbama propisuje kao potrebno da bi poštteni posjednik postao vlasnikom temeljem dosjelosti, to je odlučeno kao u izreci.

Makarska, 26. ožujka 2026.

S U T K I N J A:
Mirjana Urlić



PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, a putem ovog suda.

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA: - pun. tužitelja
- tuženima 1. – 25., 34. – 38.
- pz tuženika 26. – 33.
- u spis.

Broj zapisa: **9-30885-4f688**

Kontrolni broj: **0d208-2bef3-141f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.