

St-1196/2016

**TRGOVAČKOM SUDU
U SPLITU**

ZA

**VISOKI TROGOVAČKI
SUD**

ŽALBA VJEROVNIKA

1. ACCOLA d.o.o. Seget Donji, Ulica hrvatskih žrtava 23, OIB:90431698927,
2. CENTRAL SQUARE d.o.o., Split, Kraj Sv. Marije 1, OIB: 59764491595,
3. KONSTRUKTOR d.o.o., Zagreb, Ulica Božidara Magovca 143, OIB: 63394223640,
4. KRKA&KRKA odvjetničko društvo d.o.o., Split, Starčevićeva 13, OIB: 35059945589,
5. PRESS KON d.o.o. Zagreb, Ulica Ede Murtića 11, OIB: 39387099850,
6. PROJEKTNi BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, Svačićeva 4, OIB: 27557094294,
7. RATHMAN d.o.o. (raniji naziv: CELEBES IT d.o.o.) Dubrovnik, Grebenska 19, OIB: 74003043112,
8. MONT-KOMERCE d.o.o. Split, Krbavska 28, OIB: 22239229964,
9. ĐEPINA IVAN, Split, Mosečka 50, OIB:26667368426,
10. ĐUKAN SAŠA, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 143, OIB: 27321562357,
11. JELAŠ FILIP, Metković, Ulica Matice hrvatske 6, OIB: 95956489232,
12. POLIĆ ZORAN, Metković, Stjepana Radića 32, OIB: 33764502295,
13. SOKO GORAN, Split, Marsovića 63, OIB: 9062680229,
14. SOKO MERI, Split, Marsovića 63, OIB:23792941435,
15. ŠUSTIĆ SANDRA, Split, Teslina 29, OIB: 85411789454,
16. ŠUSTIĆ VLADIMIR, Split, Teslina 29, OIB: 89666461266,
17. ŽDERIĆ ŽELJKO, Split, Pujanke 3, OIB: 76440987322,
18. ČIKOLA d.o.o. , Split, Doverska 28, OIB: 93205251498,
19. ELEKTRIS d.o.o., Split, Doverska 1, OIB: 20584469601
20. KATIĆ BAU d.o.o., Lovreć, Ulica dr. Ante Starčevića 7, OIB: 25283862090
21. Ante Vitić kao vlasnik obrta za proizvodnju, trgovinu i prijevoz MESNICE VITIĆ, Sinj, Glavička ulica 25, OIB: 05227953884 ,
svi zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u KRKA&KRKA odvjetničko društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016-1873 od dana 07.07.2026.godine

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. u zakonskom roku podnose žalbu iz sljedećih razloga:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Pogrešne primjene odredbi Zakona o parničnom postupku
- Pogrešne primjene odredbi Stečajnog zakona

2/ Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„Ukidaju se odluke skupštine vjerovnika od 1. srpnja 2026. donesene pod točkom 1. dnevnog reda koje glase:

„I. Ne prihvaća se prijedlog Odbora vjerovnika za stavljanje izvan snage odluke Skupštine vjerovnika od 23. srpnja 2025. kojom je prihvaćena ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o. Split za kupnju etažne jedinice E-7 u zgradi u Splitu, Svačićeva 4.

II. Odluka Skupštine vjerovnika od 23. srpnja 2025. ostaje na snazi uz dodatni uvjet da će se ugovor o kupoprodaji zaključiti u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o uknjižbi i nakon povlačenja tužbe za etažu E-7, a stečajni upravitelj ovlašćuje se nastaviti poduzimati sve potrebne pravne i faktične radnje radi njezine provedbe.“ “

3/ Prema obrazloženju pobijanog rješenja nad društvom KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. otvoren je stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016 od 16.11.2017.godine.

Na skupštini vjerovnika održanoj 01.07.2026.godine većinski vjerovnici donijeli su navedene odluke. Manjinski vjerovnici da su predložili su ukidanje navedenih odluka jer su iste protivne zajedničkom interesu pa je navedena odluka ukinuta temeljem odredbe čl. 108. Stečajnog zakona, jer bi navodno ista bila protivna interesu svih vjerovnika.

Nadalje, u pobijanoj odluci se navodi da je odluka donesena potrebnom većinom glasova nazočnih vjerovnika, time da su manjinski vjerovnici predložili ukidanje navedene odluke.

U navedenoj odluci se navodi da je na Skupštini vjerovnika od 23.07.2025.godine donesena odluka da se izvrši prodaja etažnog vlasništva E-7, ali da navedena odluka nije realizirana jer nije zaključen Ugovor o kupoprodaji.

Na skupštini vjerovnika od 01.07.2026.godine da je donesena odluka koja se razlikuje od odluke koja je donesena na skupštini vjerovnika od 23.07.2026.godine, pa da bi se radilo o izmijenjenoj odluci koja je protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Ujedno se u obrazloženju navedene odluke navodi da je društvo CENTRAL SQUARE d.o.o. na skupštini vjerovnika bilo u dvostrukom položaju, te da je isto glasalo za navedenu odluku, ali da su u konkretnom slučaju nastupile

nove okolnosti, pa da navedena odluka od nije od zajedničkog interesa svih vjerovnika, pa zbog toga da je navedenu odluku trebalo ukinuti.

4/ Navodi suda prvog stupnja su neosnovani, a navedeno rješenje je nezakonito.

5/ Prema odredbi čl. 10. Stečajnog zakona u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

6/ Podnositelji ove žalbe ACCOLA d.o.o. i dr. smatraju da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t.11. ZPP-a.

Navedena povreda odredbe parničnog postupka uvijek postoji ako je izreka odluke nerazumljiva, ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni, te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi i o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

U konkretnom slučaju u pobijanoj odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni, te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

Prema odredbi članka 108. st. 1. Stečajnog zakona sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, ili stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

7/ Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi da su za navedenu odluku glasovali vjerovnici sa 51.040.911,60 glasova, dok su protiv navedene odluke glasovali vjerovnici sa 48.030.444,09 glasova.

Dakle, za navedenu odluku su glasovali vjerovnici sa većinskim glasovima nazočnih vjerovnika, a u skladu sa Stečajnim zakonom.

8/ Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da bi navedena odluka bila protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Podnositelji ove žalbe navode da sud pogrešno tumači odredbu članka 108. st. 1. Stečajnog zakona, da bi odluke skupštine morale biti u interesu svih vjerovnika.

S obzirom na broj vjerovnika u predmetnom spisu navedene odluke nikada neće biti u interesu svih vjerovnika, tako da je sud pogrešno primijenio odredbu članka 108. st.1. Stečajnog zakona.

Vjerovnici koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka imaju interes da navedeni stečajni postupak što prije završi, tako da ovi vjerovnici žele da naplate što prije svoje potraživanje, a ne čekati dovršenje parničnih postupaka, jer je neizvjesno kako će i kada završiti navedeni parnični postupci, te će sigurno zbog ovih

postupaka doći do smanjenja stečajne mase, a što je protivno zajedničkom interesu vjerovnika.

Stečajni vjerovnik ACCOLA d.o.o. i dr. su sigurni da će zbog daljnjeg dugotrajnog vođenja stečajnog postupka doći do smanjenja sredstava stečajne mase, zbog troškova vezanih za održavanje zgrade, te troškova stečajnog upravitelja, troškova odbora vjerovnika, troškova odvjetnika koji zastupaju tužitelja i tuženika u parničnim postupcima, te troškova zaposlenih radnika u stečajnom postupku.

U stečajnom postupku sada su zaposlene dvije radnice, i to Sandra Pavić i Milica Ramljak koje navodno iznose interese ostalih radnika.

Međutim, navedenim radnicama odgovora da postupci traju što duže, nezavisno o ishodu istih, te nezavisno o daljnjim troškovima koji će sigurno nastati, jer će one za to vrijeme dugo trajanja stečajnog postupka imati osigurano radno mjesto i primanja za duži vremenski period.

Vođenje navedenih postupaka će trajati još dugo godina, jer u većini parničnih postupaka još nije zakazana niti jedna rasprava, a neizvjestan je ishod navedenih rasprava, tako da će sigurno nastati znatni troškovi koji će umanjiti stečajnu masu.

9/ Većinski vjerovnici su već ranije u spis dostavili dokaze, iz kojih proizlazi da bi daljnje vođenje navedenih postupaka znatno umanjilo stečajnu masu, a što bi bilo protivno zajedničkom interesu vjerovnika.

10/ Stečajni zakon daje ovlaštenje sudu da ukine odluku skupštine vjerovnika, ako je navedena odluka suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, a sve to temeljem odredbe čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona.

Dakle, Stečajni zakon predviđa sudski nadzor nad odlukama skupštine vjerovnika, ali sud nije ovlašten preispitivati poslovnu svrsishodnost odluke, već isključivo njezinu zakonitost i usklađenost sa zajedničkim interesom vjerovnika.

Odluka skupštine vjerovnika može se ukinuti samo ako je protivna tom interesu, te ukoliko bi zbog navedene odluke moglo doći do smanjenja stečajne mase.

Inače, sama odluka za koju je glasovala većina vjerovnika ne predstavlja sama po sebi zloupotrebu prava glasa, kako to navodi sud u obrazloženju pobijanog rješenja.

11/ U pobijanom rješenju sud se pogrešno poziva na povezanost pojedinih stečajnih vjerovnika.

Svaki vjerovnik čija je tražbina pravomoćno utvrđena ima pravo da u visini utvrđene tražbine zastupa svoje interese i glasuje za odluke za koje smatra da su u njegovom interesu, jer u protivnom sud stavlja u neravnotežan položaj određene vjerovnike, čije tražbine su pravomoćno utvrđene u stečajnom postupku. Budući da su tražbine vjerovnika pravomoćno utvrđene u stečajnom postupku, potpuno je nebitan stav suda prvog stupnja kakvi su bili odnosi među vjerovnicima prije otvaranja stečajnog postupka.

Međutim, samo radi napomene treba navesti da je nad stečajnim dužnikom vođen predstečajni postupak i da je u predstečajnom postupku donesena odluka da će se vršiti prodaja nekretnina i da će se iz kupoprodajne cijene isplatiti plaće radnicima.

Osim toga, napominje se da je stečajni dužnik KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. prije otvaranja stečajnog postupka uzeo kredit od Zagrebačke banke od cca 30.000.000,00 eura, te od Splitske banke od cca 25.000.000,00 eura, iz kojih sredstava su uglavnom isplaćene plaće radnika.

Također se napominje da su vjerovnici drugog isplatnog reda, odnosno pravne osobe vršile isporuku određene robe, te izvele određene građevinske radove, odnosno obavile određene usluge za stečajnog dužnika i nisu naplatila svoja potraživanja.

KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. prije otvaranja stečajnog postupka je kao izvođač radova naplatio naprijed navedena potraživanja od investitora, te od istih potraživanja isplatio plaće svojih radnika i podmirio ostale obveze.

Zbog navedenog u stečajnom postupku su ostale neisplaćene plaće radnika u prvom višem isplatnom redu koje se kreću cca od 4.000,00 -12.000,00 eura, a vjerovnici drugog višeg isplatnog reda neće naplatiti svoje potraživanje, te nisu isplatili svoje radnike, a na ispostavljene račune platili su PDV.

12/ Prema odredbi članka 2. st. 2. Stečajnog zakona, stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

13/ Za navedene odluke donesene na skupštini vjerovnika dana 22.05.2026.godine glasovali su vjerovnici koji su imali ukupno **51.040.911 glasova**, dok su protiv navedenih odluka glasovali vjerovnici koji su imali ukupno **48.030.444 glasa**.

Dakle, navedena odluka je donesena u skladu sa procedurom propisanom Stečajnim zakonom.

14/ Pregledom dokumentacije u spisu vezano za prodaju etaže E-7, nesporno se može utvrditi:

- Da je na Skupštini vjerovnika održanoj **23. srpnja 2025.godine** jednoglasno donesena odluka o prihvatanju ponude društva CENTRAL SQUARE d.o.o. za kupnju etažne jedinice E-7 za iznos od 781.867,26 eura, a prema procjeni sudskog vještaka Ivana Mijanović.
- Da je na navedenoj skupštini donesena odluka da će se Ugovor zaključiti nakon što bude provedena uknjižba etaže E-7.
- Da je protiv navedenog rješenja o uknjižbi EXPORTDRVO d.d. Zagreb uložilo žalbu, a koja žalba do danas nije riješena.
- Da KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju vodi postupak kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-611/2024 (raniji postupak pod brojem P-225/2019), a radi pobijanja pravne radnje Ugovora o kupoprodaji prava od 27.09.2016.godine, a koji ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika Boška Jurišić iz Solina pod brojem OV-7585/2016 „U Solinu,

30.09.2016.godine“, a vezano za prodaju navedenog etažnog vlasništva E-7.

- Da je društvo CENTRAL SQUARE d.o.o. obavijestio sud da želi zaključiti Ugovor i platiti kupoprodajnu cijenu, nakon što KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. povuče tužbu radi pobijanja Ugovora o kupoprodaji prava „U Solinu, 30.09.2016.godine“.
- Da je društvo CENTRAL SQUARE d.o.o. obavijestilo sud da navedeno rješenje o uknjižbi nije pravomoćno, jer je protiv navedenog rješenja uložen prigovor.

15/ S obzirom na naprijed navedene dokaze ne bi trebalo biti sporno da prodavatelj KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju vodi postupak radi pobijanja ugovora vezanog za etažno vlasništvo (E-7), a kojim ugovorom je KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju prodao, a kupac EXPORTDRVO d.d. kupio navedeno etažno vlasništvo.

Ujedno nije sporno da je protiv navedenog rješenja o uknjižbi etažnog vlasništva E-7 kupac EXPORTDRVO d.d. uložio žalbu, time da je žalbu na istu uknjižbu uložio i PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. smatrajući da istima pripada pravo vlasništva na etaži E-7.

16/ Dakle, KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju pobija pravnu radnju vezanu za prodaju navedenog etažnog vlasništva E-7, a ujedno sada ponovno želi istu etažu prodati trećoj osobi CENTRAL SQUARE d.o.o., ne želeći povući tužbu vezanu za pobijanje pravne radnje – ugovora na temelju kojeg je već ranije isti prostor prodan EXPORTDRVO d.d. Zagreb.

Također nije sporno da navedeno rješenje o uknjižbi **nije postalo pravomoćno**, pa se postavlja pitanje koji bi to kupac kupio navedeni prostor i platio kupoprodajnu cijenu za prostor za koji se vodi parnični postupak, odnosno za prostor za koji nije pravomoćno utvrđeno da je vlasništvo stečajnog dužnika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju.

17/ Na skupštini vjerovnika održanoj dana 23.srpnja 2025.godine jednoglasno je donesena odluka da će se prostor prodati društvu CENTRAL SQUARE d.o.o. prema procijenjenoj vrijednosti u iznosu od 781.867,26 EUR-a, a prema procjeni sudskog vještaka time da je navedena odluka donesena u zajedničkom interesu vjerovnika jer bi se navedena sredstva odmah uplatila stečajnom dužniku, time da bi se ista sredstva podijelila vjerovnicima prema Stečajnom zakonu.

18/ Društvo CENTRAL SQUARE d.o.o. smatra da nije njegovom krivnjom došlo do zaključenja ugovora o kupoprodaji etažnog vlasništva E-7, već isključivo krivnjom stečajnog dužnika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. koji ne želi povući tužbu radi pobijanja pravne radnje vezane za prodaju etaže E-7, te istovremeno bez obzira što rješenje o uknjižbi nije pravomoćno želi ponovno prodati navedenu etažu E-7, premda iz dokaza u spisu nesporno proizlazi da je navedenu etažu KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju već ranije prodao i da je primio kupoprodajnu cijenu iz koje su isplaćene plaće radnicima.

19/ Sud je zakazao navedenu skupštinu po prijedlogu tri člana Odbora vjerovnika Dražena Granić, Marije Marušić i Ivana Čeko, premda je upitno da li Odbor vjerovnika još uvijek postoji.

Naime, na Skupštini održanoj 22.05.2026.godine većina vjerovnika je izglasala odluku da se ukinu Odbor vjerovnika.

Međutim, Trgovački sud u Splitu je Rješenjem broj St-1196/2016-1813 od dana 1.lipnja 2026.godine ukinuo navedenu odluku.

Protiv navedene odluke većinski vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. uložili su žalbu Visokom trgovačkom sudu, a koja žalba do danas nije riješena.

20/ Međutim, ukoliko žalba vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. bude uvažena, te preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod posl. br. St-1196/2016 od 01.06.2026.godine, a kojim rješenjem je ukinuta odluka skupštine od 22.05.2026.godine, a kojom odlukom je **ukinut odbor vjerovnika**, to je onda nezakonito sazvana skupština vjerovnika za dan 01.07.2026.godine.

Nadalje, također se navodi da je na skupštini vjerovnika koja je održana **22.05.2026.godine**, i to većinskim brojem glasova bila donesena **odluka** vezana za poslovni prostor etažno vlasništvo E-7.

Trgovački sud u Splitu je rješenjem broj St-1196/2016 od 01.06.2026.godine ukinuo navedenu odluku, a protiv kojeg rješenja je uložena žalba koja do danas nije riješena.

Naime, vezano za etažno vlasništvo E-7, skupština vjerovnika je već ranije donijela odluku, a koja odluka je ukinuta, rješenjem od 01.06.2026.godine, a protiv kojeg rješenja je uložena žalba.

Pod uvjetom da navedena žalba većinskih vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. bude uvažena i navedeno rješenje suda prvog stupnja bude preinačeno, to bi onda rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016 od 07.07.2026.godine **bilo neosnovano i nezakonito**.

21/ Radi navedenog većinski vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. su podneskom od **29.06.2026.godine**, zatražili odgodu navedene skupštine zakazane za dan **01.07.2026.godine**, ali je sud prvog stupnja odbio navedeni zahtjev.

Dakle, u konkretnom slučaju što se tiče etažnog vlasništva E-7, već je na skupštini održanoj **23.07.2025.godine** bila donesena odluka vezano za navedenu etažu, te je na skupštini održanoj **22.05.2026.godine** bila donesena odluka u vezi etažnog vlasništva E-7 tako da se ponovno na skupštini zakazanoj **01.07.2026.godine** nije moglo odlučivati o navedenom etažnom vlasništvu E-7, dok ne bude riješena žalba većinskih vjerovnika ACCOLA d.o.o. uložena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016 **od 01.06.2026.godine**, a kojim rješenjem se ukida odluka skupštine vjerovnika od 22.05.2026.godine.

Većinski vjerovnici smatraju da je rješenje suda prvog stupnja broj St-1196/2016 od 07.07.2026.godine neosnovano i nezakonito jer se navedenim rješenjem ponovno odlučuje o etaži E-7, o kojoj etaži je odlučeno i na skupštini održanoj 22.05.2026.godine, a koja odluka skupštine je ukinuta rješenjem od

01.06.2026.godine, tako da je odlučeno o navedenoj etaži za koju etažu se već vodi postupak koji **nije pravomoćno dovršen.**

22/ U odnosu na pobijanje pravnih radnji vezanih za prodaju etažnog dijela E-7, većinski vjerovnici smatraju da je opravdana odluka skupštine da se povuče navedena tužba za pobijanje pravnih radnji vezanih za prodaju prava.

Navedeni etažni dijelovi su prodani društvu EXPORTDRVO d.d. Zagreb, a što se može utvrditi pregledom Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 07.07.2016.godine, Sporazumnog raskida ugovora o kupoprodaji nekretnina od 27.09.2016.godine, te Ugovora o kupoprodaji prava od 27.09.2016.godine.

Pregledom Sporazumnog raskida Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 27.09.2016.godine u čl. 3. navedenog sporazuma je izričito navedeno da je EXPORTDRVO d.d. Zagreb **uplatilo** KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d. iznos od 450.200,00 eura, te da će mu na ime navedene kupoprodajne cijene prodati nekretnine u Splitu, Svačićeva 4 i to kao izvan knjižno vlasništvo.

Pregledom Ugovora o kupoprodaji prava od 27.09.2016.godine, navedeno je da KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. prodaje kupcu EXPORTDRVO d.d. Zagreb etažno vlasništvo E-7 Ujedno je u navedenom ugovoru u čl.3. navedeno: „Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je kupoprodajna cijena za Nekretnine u cijelosti plaćena, a sve sukladno odredbama Sporazumnog raskida ugovora o kupoprodaji nekretnina kojeg su ugovorne strane zaključile dana 27.09.2016.godine, a što Prodavatelj i Kupac potvrđuju potpisom ovog ugovora.“

23/ Vezano za plaćanje kupoprodajne cijene, sudski vještak Stjepan Kolovrat je pregledao kompletnu dokumentaciju, te je naveo da je na temelju navedene dokumentacije utvrdio da je EXPORTDRVO d.d. Zagreb u cijelosti podmirilo obvezu prema KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d., a vezano za Ugovor o kupoprodaji prava zaključen dana 27.09.2016.godine, a što se može utvrditi pregledom navedenog vještva Kolovrat Stjepana.

24/ U predmetnom postupku koji se vodi po tužbi KONSTRUKTOR INŽENJERINGA d.d. protiv društva EXPORTDRVO d.d. Zagreb pod brojem P 225/2019, nije zakazana niti jedna rasprava.

S obzirom na naprijed navedene dokaze, potpuno je sigurno da će tužbeni zahtjev tužitelja KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. **biti odbijen**, te da će postupak trajati još nekoliko godina i da će tužitelju nastati znatni troškovi.

Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijane odluke uopće ne navodi naprijed navedene dokaze, ali zaključuje da bi vođenjem navedenog postupka moglo doći do pobijanja pravnih radnji, te da bi se ponovnom prodajom navedenih etažnih dijelova mogla povećati stečajna masa.

Međutim, većinski vjerovnici smatraju da je odluka skupštine o povlačenju navedene tužbe po kojoj se vodi postupak broj P-225/2019 u zajedničkom interesu vjerovnika.

U navedenom postupku do sada nije zakazana niti jedna rasprava, a postupak je pokrenut prije 7 godina, time da sam stečajni postupak traje već 10 godina.

U navedenom postupku za stečajnog dužnika KONSTRUKTOR INŽENJERING D.D. u stečaju nastat će znatni troškovi, a što će umanjiti stečajnu masu.

Zbog navedenog, neosnovana je i nezakonita odluka suda prvog stupnja kojom se ukida navedena odluka skupštine.

25/ U odnosu na ukinutu odluku skupštine vjerovnika da KONSTRUKTOR INŽENJERING D.D. u stečaju povuče tužbu vezanu za poslovni prostor E-7, većinski vjerovnici navode:

„Na skupštini vjerovnika održanoj 23.07.2025.godine donesena je Odluka da se prihvaća ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o. za kupnju suvlasničkog dijela zgrade s neodređenim omjerom, ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) – treći kat, a koja zgrada je sagrađena na nekretnini označenoj sa čst. zgr. 3421/4 ZU 3743 K.O. Split, za iznos od 781.867,22 EUR-a, a koja procjena je izvršena od strane sudskog vještaka Ivana Mijanović, time da je isti prostor procijenjen po cijeni od 3.671,60 eura/m2.“

26/ Navedeni prostor ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) je kupilo društvo EXPORTDRVO d.d. Zagreb temeljem Ugovora o kupoprodaji prava od 27.09.2016.godine, a koji ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika Boška Jurišić iz Solina, pod brojem OV-7585/16, „U Solinu, 30.09.2016.“.

U navedenom ugovoru u članku 3. je izričito navedeno „Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je kupoprodajna cijena za nekretnine u cijelosti plaćena, a sve sukladno odredbama Sporazumnog raskida Ugovora o kupoprodaji nekretnina kojeg su ugovorne strane zaključile 27.09.2016.godine, a što Prodavatelj i Kupac potvrđuju potpisom ovog Ugovora“.

Sudski vještak Kolovrat Stjepan, a vezano za plaćanje kupoprodajne cijene je izradio pisano Vještvo od 11.ožujka 2016.godine, a u kojem vještvu je naveo sve isprave koje je pregledao. te je utvrdio da je EXPORTDRVO d.d. u cijelosti podmirilo obvezu prema KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d., a vezano za Ugovor o kupoprodaji prava zaključen dana 27.09.2016.godine.

Društvo KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju protiv društva EXPORTDRVO d.d. Zagreb i KONSTRUKTOR PLANA d.o.o. vodi parnični postupak radi pobijanja pravnih radnji, a vezanih za Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 27.09.2016.godine, a temeljem kojeg Ugovora je izvršena prodaja nekretnina i to ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) i ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), a koji postupak se vodi pod brojem P-225/2019 i koji postupak je u toku.

Naime, KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju pobija pravne radnje vezane za prodaju dijela ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-1), te (E-7) i (E-8), a koji postupak se vodi pod brojem P-225/2019, a EXPORTDRVO d.d. Zagreb vodi parnični postupak radi utvrđenja ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-8), navodeći da je kupio navedeno etažno vlasništvo, a koji postupak se pod brojem P-611/2024.

Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, je donio rješenje broj Z-23771/2025 od 19.02.2026.godine, a temeljem kojeg rješenja je izvršena

uknjižba na KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju prava vlasništva na etaži E-7 i etaži E-8.

Radi navedenog EXPORTDRVO d.d. Zagreb je protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, broj Z-23771/2025 od 19.02.2026.godine uložilo prigovor, a kojim rješenjem je izvršena uknjižba ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7) i (E-8) na KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju.

Na skupštini društva održanoj 23.07.2025.godine svi vjerovnici su priznali da bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju bio isključivi vlasnik ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7), pa je zbog toga i donesena Odluka da će se izvršiti prodaja navedenog etažnog vlasništva nakon što se izvrši uknjižba ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7) na ime KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju.

27/ Dakle, društvo CENTRAL SQUARE d.o.o. želi zaključiti ugovor o kupoprodaji etaže E-7, time da KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju povuče tužbu radi pobijanja pravne radnje vezane za etažu E-7.

Pod uvjetom da KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju povuče tužbu radi pobijanja navedene pravne radnje vezane za etažu E-7, rješenje o uknjižbi bi postalo pravomoćno i kupac bi kupio navedenu etažu E-7 i isplatio kupoprodajnu cijenu KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d. u stečaju.

Međutim, KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju ne želi povući tužbu radi pobijanja pravne radnje na etaži E-7, te primiti i podijeliti kupoprodajnu cijenu.

Međutim, sasvim je normalno da kupac želi da **navedeno rješenje o uknjižbi postane pravomoćno** i da KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju **povuče navedenu tužbu** koja se vodi u parničnom postupku pod brojem P-225/2019, u odnosu na etažu E-7.

Neshvatljiv je stav manjinskih vjerovnika da žele nastaviti postupak pobijanja pravne radnje u odnosu na etažu E-7, a istovremeno žele trećoj osobi prodati navedeni prostor i primiti, te podijeliti kupoprodajnu cijenu.

Zbog navedenog većinski vjerovnici smatraju da je odluka skupštine da se povuče tužba u parničnom postupku koji se vodi pod posl. br. P-225/2019, u odnosu na etažu E-7 zakonita, jer je navedenu odluku o prodaji navedene etaže već donijela jednoglasno skupština, a koja skupština je održana 23.07.2025.god.

Navedena odluka je u zajedničkom interesu vjerovnika, jer bi se povlačenjem navedene tužbe za etažu E-7 postupak obustavio, te bi kupac zaključio ugovor o kupoprodaji kako je to već odlučeno na ranijoj skupštini.

Navedena sredstva od kupoprodajne cijene u iznosu od 781.867,22 EUR bila bi uplaćena u stečajnu masu, te bi vjerovnici prvog višeg isplatnog reda mogli podijeliti navedena sredstva ne čekajući ishod spora u navedenoj parnici.

28/ Međutim, stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju vodi postupak **pobijanja navedene pravne radnje**, te ne želi povući tužbu radi pobijanja navedene pravne radnje.

Osim toga na uknjižbu navedene etaže E-7, uložen je prigovor od trećih pravnih osoba, EXPORTDRVO d.d. Zagreb i PROJEKTI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split.

Kupac CENTRAL SQUARE d.o.o. želi zaključiti ugovor o kupoprodaji navedenog prostora po procijenjenoj vrijednosti, te nakon što stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju koji prodaje navedeni prostor **povuče tužbu** radi pobijanja, time radi sigurnosti kupca bi bilo normalno da **navedeno rješenje o uknjižbi postane pravomoćno.**

Radi navedenog opravdana je i zakonita Odluka skupštine vjerovnika donesena pod točkom I./2. da se povuče tužbeni zahtjev koji je podnio stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. radi pobijanja pravnih radnji vezanih za etažne dijelove E-1, E-7 i E-8.

Ujedno je normalno da rješenje o uknjižbi postane pravomoćno, tako da kupac bezuvjetno postane vlasnik navedene etaže E-7.

Pod naprijed navedenim uvjetima stečajna masa KONSTRUKTOR INŽENJERINGA d.d. u stečaju **bila bi povećana za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 781.867,22 eura,** a koji iznos bi vjerovnici prvog isplatnog reda odmah mogli podijeliti.

Dakle, navedena odluka bila bi u zajedničkom interesu vjerovnika, tako da je rješenje suda prvog stupnja o ukidanju navedene odluke nezakonito i protivno zajedničkom interesu vjerovnika.

29/ Sud prvog stupnja niti u jednoj rečenici ne obrazlaže odluku Županijskog državnog odvjetništva broj KP-DO-18/2020 od 10.07.2023.godine u kojoj odluci se navodi:

a) Da je u predstečajnoj nagodbi bilo ugovoreno da će se izvršiti prodaja imovine radi podmirenja obveza KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d.,

b) Da je KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. prodao poslovne prostore i da su svi ugovori zaključeni u skladu sa zakonskim propisima,

c) Da je po svim ugovorima izvršeno plaćanje,

d) Da navedene nekretnine koje su bile predmet kupoprodaje u trenutku zaključenja ugovora da nisu bile uknjižene na KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d., pa zbog toga da je kupoprodajna cijena bila znatno manja od stvarne cijene.

e) Da ne postoji niti jedan dokaz da bi plaćanje kupoprodajne cijene bilo izvršeno sa sredstvima KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d.,

f) Da je prodaja navedenih prostora izvršena da bi se stabilizirala financijska situacija u KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d., kao i **da bi se isplatile plaće radnicima zaposlenim u KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d.**

g) Da je između prodavatelja KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. i kupaca navedenih prostora bila ugovorena mogućnost nazad kupnje, odnosno da će se navedeni prostori vratiti KONSTRUKTOR INŽENJERINGU d.d. pod uvjetom da istim kupcima **vрати uplaćenu kupoprodajnu cijenu.**

Također, sud u obrazloženju pobijane odluke ne daje nikakvo mišljenje, a vezano za odluke Općinskog državnog odvjetništva broj K-DOO-482/2016, KP DOO-22/2016, KP-DOO-23/2016, K-DOO-2490/2016, K-DOO-2099/2015, K

DOO-2182/2015, K-DOO-365/2016 i K-DOO-1534/2016 a u kojim odlukama je utvrđeno da su sve radnje provedene u skladu sa zakonskim propisima, te da je kupoprodajna cijena plaćena.

Postavlja se pitanje zbog čega Županijsko državno odvjetništvo na skupštini vjerovnika glasa protivno utvrđenjima Županijskog državnog odvjetništva u rješenju KP-DOO-18/2020 od 10.07.2023.god., kao i zbog čeg glasa protivno utvrđenjima Općinskog državnog odvjetništva u naprijed citiranim odlukama.

Također se postavlja pitanje, zbog čega Županijsko državno odvjetništvo Split koje zastupa Ministarstvo financija, Poreznu upravu Split glasa protivno utvrđenju Porezne uprave Split u upravnim postupcima vezanim za procjenu i uplatu kupoprodajne cijene, time da je na temelju navedenih Ugovora uredno isplaćena plaća radnicima na koju plaću su plaćeni svi porezi i doprinosi.

30/ Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja ne navodi posljedice odredbe čl. 213. st 2. Stečajnog zakona.

Prema odredbi članka 213.st.2.Stečajnog zakona, protivnik pobijanja ima pravo tražiti da mu se njegova utvrđena protučinidba vrati iz stečajne mase ako je njegova tražbina utvrđena i ako se još može izdvojiti ili ako je masa obogaćena vrijednošću činidbe.

Pod uvjetom kada bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju i dobio postupke vezane za pobijanje pravnih radnji, a u vezi prostora u zgradi u Splitu, Svačićeva 4, koji se odnose na etaže (E-1), (E-5) i (E-8), isti bi trebao vratiti kupoprodajnu cijenu kupcima primljenu za navedene poslovne prostore.

Prema obračunu FINE od 10.03.2026.godine KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju trebao bi vratiti glavnicu u iznosu od 450.200,00 EUR-a, te kamatu na isti iznos od 384.917,89 EUR-a, odnosno ukupno za navedene prostore iznos od 835.117,89 EUR-a.

Ujedno bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. trebao vratiti glavnicu u iznosu od 100.035,00 EUR-a i kamatu na isti iznos od 85.529,22 EUR-a, odnosno ukupan iznos za navedeni prostor u iznosu od 185.564,22 EUR-a.

Dakle, KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. bi trebao vratiti kupoprodajnu cijenu kupcima u ukupnom iznosu od 1.020.682,11 EUR-a obračunato sa danom 10.03.2026.godine.

Imajući u vidu naprijed navedenu odredbu, a pod uvjetom kad bi se i uspjelo u navedenom postupku vezanom za pobijanje pravnih radnji, a u vezi zgrade u Splitu, Svačićeva 4, etaža E-1, E-7 i E-8, stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, trebao bi vratiti naprijed navedena sredstva, a čime bi došlo do znatnog smanjenja stečajne mase, a što je protivno zajedničkom interesu vjerovnika.

31/ Sud prvog stupnja prilikom donošenja navedene odluke nije imao u vidu i ustaljenu sudsku praksu Visokog trgovačkog suda Zagreb (odluke PŽ-1146/2026 od 31.03.2026.godine, PŽ-1405/2026 od 13.05.2026.godine, PŽ-2186/2026).

Prema navedenim odlukama Stečajni zakon daje ovlaštenje stečajnom sudu da ukinе odluke skupštine vjerovnika, ako su te odluke u suprotnosti sa zajedničkim interesima vjerovnika.

Sud prilikom donošenja navedene odluke o ukidanju odluke skupštine vjerovnika koja bi bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika mora **točno ili precizno** navesti opravdane razloge u čemu su povrijeđeni zajednički interesi vjerovnika, te navesti razloge koji bi opravdali povredu zajedničkih interesa vjerovnika, a posebno da bi stečajna masa bila oštećena ukoliko se ne bi ukinula odluka skupštine vjerovnika.

Također prema stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, sud je dužan isključivo utvrđivati zakonitost navedenih odluka i da li su odluke usklađene sa zajedničkim interesom vjerovnika, ali nije ovlašten **preispitivati poslovnu svrsishodnost navedenih odluka.**

U konkretnom slučaju sud je samo paušalno i neodređeno naveo razloge zbog čega bi navedene odluke bile protivne zajedničkom interesu vjerovnika, time da nije pravilno utvrdio sve činjenice, a u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, te su navedeni razlozi nejasni i proturječni sadržaju navedenih isprava.

32/ Sud prvog stupnja u obrazloženju navedenog rješenja uopće ne navodi položaj vjerovnika drugog isplatnog reda – pravnih osoba.

Naime, navedene **pravne osobe** kojima je priznato potraživanje u drugom višem isplatnom redu za KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju izvršile isporuku robe, te izvele građevinske radove, odnosno obavile određene usluge i nisu naplatile svoja potraživanja.

KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju je kao izvođač radova naplatio njihova potraživanja od investitora, te od istih potraživanja isplatio plaće svojih radnika i podmirio ostale obveze.

Pravne osobe koje imaju potraživanje u drugom višem isplatnom redu su iz svojih sredstava isplatili isporučenu robu i izvršene usluge, te iz svojih sredstava isplatili svoje radnike.

Navedene pravne osobe su ispostavile račune KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d. u stečaju i na iste račune **platili PDV.**

Navedenim pravnim osobama temeljem odredbe članka 33. Zakona o porezu na dodatnu vrijednost, kao i temeljem odredbe čl. 43. Pravilnika o porezu na dodatnu vrijednost **pripada pravo** na povrat ili pravo na prijeboj obračunatog PDV-a.

Nakon što budu prodani poslovni prostori, stečajni postupak se može obustaviti i upisati Stečajnu masu iza KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju u sudski registar, a koja bi mogla nastaviti sa daljnjim prikupljanjem sredstava za namirenje vjerovnika.

Dakle, Županijsko državno odvjetništvo u Splitu svojim glasanjem stavlja u neravnopravan položaj vjerovnike drugog višeg isplatnog reda, te istima onemogućava **povrat plaćenog PDV-a na račune koje nisu naplatili.**

Pod uvjetom da se proda Aneks dogradnja zgrade u Splitu, Svačićeva 4, KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju ne bi imao više nekretnina, pa bi

se stečajni postupak **mogao obustaviti**, te bi vjerovnici drugog višeg isplatnog reda imali **pravo na povrat** ili **prijeboj uplaćenog PDV-a**, a postupak bi se mogao nastaviti u odnosu na stečajnu masu iza KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. radi daljnjih prikupljanja sredstava za namirenje vjerovnika.

33/ Sud prvog stupnja u obrazloženju navedenog rješenja ne daje nikakvo mišljenje vezano za odredbu čl. 213. st. 2. Stečajnog zakona, premda je ista odredba bitna za daljnje vođenje stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 213. st. 2. Stečajnog zakona propisano je : Pod uvjetom da stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju uspije u parničnim postupcima pobijanja, protivnik pobijanja ima pravo tražiti da mu se njegova utvrđena protučinidba vrati iz stečajne mase ako je njegova tražbina **utvrđena** i ako se još može **izdvojiti** ili **ako je masa obogaćena vrijednošću činidbe.**

Prema Obračunu FINE KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju bi trebao vratiti kupcima iznos od 1.020.682,00 eura, pa bi na taj način došlo do umanjenja stečajne mase za naprijed navedeni iznos.

Navedena odluka je donesena na Skupštini vjerovnika samo iz razloga da bi se utvrdilo da u slučaju uspjeha u parničnim postupcima, a što je teško očekivati s obzirom na priložene dokaze, da bi stečajni **dužnik trebao vratiti** navedena sredstva kupcima, a što bi znatno umanjilo stečaju masu, tako da su sve odluke donesene na skupštini vjerovnika donesene u zajedničkom interesu vjerovnika.

34/ Također, sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja ne navodi da je u predstečajnom postupku bila usvojena predstečajna nagodba kojom je odlučeno da će se radi isplate plaće radnicima vršiti prodaja nekretnina.

Ujedno je prilikom zaključenja navedenih ugovora među strankama zaključen Sporazum od 18.03.2016.godine, a kojim Sporazumom je među strankama dogovoreno da društvo KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju ima **pravo nazad kupnje** u roku od 12 mjeseci od dana zaključenja sporazuma.

Dakle, društvo KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d., je moglo vratiti sve nekretnine u svoje vlasništvo time da je kupcima trebalo vratiti kupoprodajnu cijenu. Navedeni sporazum je produžen i Aneksima od 08.08.2016.godine, od 28.10.2016.godine i 02.11.2017.godine,

Budući da je stečajni postupak nad društvom KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016 od 16.11.2017.godine, KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju je još uvijek u roku od godine dana od dana otvaranja stečajnog postupka i to do 02.11.2018.godine, mogao koristiti navedeno pravo nazad kupnje.

KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju nije koristio pravo nazad kupnje, a niti je vratio kupoprodajnu cijenu kupcima.

KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju sada vodi postupke radi pobijanja navedenih ugovora o kupoprodaji.

Ujedno bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju želio vratiti u vlasništvo navedene poslovne prostore te iste prodavati po današnjim cijenama, ne vodeći računa da su cijene u vrijeme zaključenja ugovora bile realne i da je kupoprodajna cijena plaćena iz koje cijene su radnici primila plaće.

Sve naprijed navedeno ukazuje da su odluke skupštine vjerovnika donesene na Skupštini dana 01.07.2026.god. bile zakonite i da su bile donesene u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

35/ Zbog navedenog većinski vjerovnici smatraju da je sud počinio bitnu povredu odredbi čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, kao i da je pogrešno utvrdio odlučne činjenice u ovom postupku pa je tako postupio protivno čl.355 ZPP-a.

Ujedno je sud pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbe čl.2.st.2. te čl.96.st.2., čl.106. st. 1., čl .107. i čl. 108. Stečajnog zakona, te tako postupio protivno odredbi čl. 356 ZPP-a.

36/ Zbog navedenog vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. predlažu da žalba navedenih vjerovnika bude usvojena, te da rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod posl. br. St-1196/2016 od dana 07.07.2026.godine, bude preinačeno, te **odbačen** prijedlog Odbora vjerovnika od 26.05.2026.godine, radi sazivanja skupštine vjerovnika, jer je o navedenom dnevnom redu već odlučeno na skupštini vjerovnika održanoj 22.05.2026.godine.

37/ Ukoliko ne bude usvojen naprijed navedeni prijedlog, predlaže se sudu drugog stupnja da usvoji žalbu većinskih vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr., te **preinači** rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St.-1196/2016-1813 od 07.07.2026.godine, a kojim rješenjem su ukinute odluke skupštine vjerovnika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, a koje odluke su donesene na skupštini vjerovnika održanoj 01.07.2026.godine, te **odbijen zahtjev** manjinskih vjerovnika za ukidanje odluka donesenih na istoj skupštini.

38/ Također se predlaže sudu drugog stupnja da ukoliko ne odbaci prijedlog odbora vjerovnika od 26.05.2026.godine, odnosno ne preinači navedeno rješenje suda od 07.07.2026.godine da uvaži žalbu većinskih vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr., te **ukine** navedeno rješenje i predmet vrati Trgovačkom sudu u Splitu na ponovni postupak, time da u ponovnom postupku predmet bude dodijeljen u rad drugom sucu.

U Splitu, 14.07.2026.godine