

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE  
Z A G R E B 1

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB, Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

26-06-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa 87.St-1027/2019

**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime/tvrtka ili naziv **EKO MONTAŽA d.o.o.**

OIB **77038778780**

Adresa/sjedište

**43.istarske divizije 3, 52220 LABIN**

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

**TITAN CONSTRUCTA d.o.o.**

OIB **89116114911**

Adresa/sjedište

**Zeleni trg 6a, ZAGREB**

**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine(npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

**Presuda i Rješenje 86.Povrv-2831/16-21– Trg.sud Zagreb, Rješenje 54: Ovr-1638/2019-4 Općinski građanski sud u Zagrebu**

Iznos dospjele tražbine 70.283,50 (kn)

Glavnica 54.320,95 (kn)

Kamate 15.962,45 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka 0,00 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

**Izvadak iz poslovnih knjiga, Presuda i rješenje 86. Povrv-2831/16-21 Trgovačkog suda, Zagreb; Rješenje 54 , Ovr-1638/2019-4 Općinski građanski sud u Zagrebu**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA/NE za iznos \_\_\_\_\_ (kn)

Naziv ovršne isprave

AGENCIJA ZA  
POSREDOVANJE  
U PROMETU  
NEKRETNIM  
PRAVNIM  
POSREDOVANJE  
U PROMETU  
NEKRETNIM

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum  
Labin, 24.06.2019.

Potpis vjerovnika

---

**EKO MONTAŽA d.o.o.**  
**LABIN**

# EKO MONTAŽA d.o.o.

Presika 105 c. 52220 LABIN  
tel/fax: 052/857-292 fax: 052/885-073  
Mob: 091/254 4801

Oib: 77038778780 , MB: 2839555  
PDV ID broj: HR77038778780  
IBAN: HR6623400091110978999

## Izvod otvorenih stavki

Partner : 1133

Konto: 1200		Partner: 1133		Naziv partnera: TITAN CONSTRUCTA d.o.o.		PDV ID. BR./OIB:89116114911		IBAN:	
Datum	Dokument	Broj Broj računa	Opis knjiženja	Datum m.	Dospjeće	Duguje	Potražuje	Saldo	
01.01.2019	Početno stanje	1.59/P-1/1	RN 59/P-1/1	28.08.2015	27.09.2015	42.712,89	0,00	42.712,89	
						42.712,89	0,00	42.712,89	
						42.712,89	0,00	42.712,89	

Konto: 1241		Partner: 1133		Naziv partnera: TITAN CONSTRUCTA d.o.o.		PDV ID. BR./OIB:89116114911		IBAN:	
Datum	Dokument	Broj Broj računa	Opis knjiženja	Datum m.	Dospjeće	Duguje	Potražuje	Saldo	
29.05.2019	Temeljica	501	Obracun KTA po presudi	29.05.2019	29.05.2019	15.962,45	0,00	15.962,45	
						15.962,45	0,00	15.962,45	
						15.962,45	0,00	15.962,45	

20.06.2019 13:10:24

>>>

EKO MONTAŽA d.o.o.

Izvod otvorenih stavki

Stranica: 1

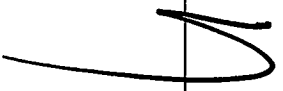
Licenca za Obracun servis j.d.o.o.

Konto: 1280 Partner: 1133 Naziv partnera: TITAN CONSTRUCTA d.o.o. PDV ID: BR./OIB:89116114911 IBAN:

Datum	Dokument	Broj	Broj računa	Opis knjiženja	Datum tr.	Dospjeleće	Duguje	Potražuje	Saldo
15.01.2019	URA	2		42/posti/1 ODVJETNIK JOVA	15.01.2019		7.500,00	0,00	7.500,00
15.01.2019	Ternejnica	301		naknada troškova ovr.post	11.01.2019		2.886,66	0,00	10.386,66
25.01.2019	Izvod	14		sudska pristojba-tužba			777,00	0,00	11.163,66
24.05.2019	Izvod	93		troškovi ovrhe			444,50	0,00	11.608,16

Ukupno Konto: 1280 11.608,16 0,00 11.608,16

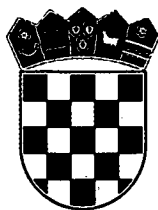
Sveukupno: 70.283,50 0,00 70.283,50

Podpis:  EKO MONTAŽA d.o.o.  
LABIN

20.06.2019 13:10:24 EKO MONTAŽA d.o.o. Izvod otvorenih stavki Stranica: 2

Licenca za Obratun servis j.d.o.o.

<kraj>



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

86. Povrv-2831/16-21

U IME REPUBLIKE HRVATSKE,  
PRESUDA  
I  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda mr.sc. Ani Nagy, u pravnoj stvari tužitelja EKO MONTAŽA d.o.o. iz Labina, 43. Istarske divizije 3, OIB: 77038778780, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Jovanović, odvjetnik u Labinu, Rudarska 1, protiv tuženika TITAN CONSTRUCTA d.o.o. iz Zagreba, Zeleni trg 6a, OIB: 89116114911, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Matulić, Bilić i Vrsalović d.o.o. iz Splita, Sukoišanska 43, radi isplate, nakon glavne rasprave zaključene dana 10. prosinca 2018., u prisutnost punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 11. siječnja 2019.

presudio je

I./ Održava se na snazi nalog za namirenje sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Kornelije Modrušan iz Zagreba, Draškovićeve 8, poslovni broj Ovr-1/16 od 4. siječnja 2016. u dijelu pod točkom I., u kojem je tuženiku TITAN CONSTRUCTA d.o.o. iz Zagreba, Zeleni trg 6a, OIB: 89116114911, naloženo platiti tužitelju EKO MONTAŽA d.o.o. iz Labina, 43. Istarske divizije 3, OIB: 77038778780, iznos od 42.712,89 kn s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 28. rujna 2015. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.886,66 kn s zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 4. siječnja 2016. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od osam dana.

II./ Ukida se nalog za namirenje sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Kornelije Modrušan iz Zagreba, Draškovićeve 8, poslovni broj Ovr-1/16 od 4. siječnja 2016. u dijelu pod točkom I., u kojem je tuženiku naloženo platiti tužitelju pripadajuće zatezne kamate tekuće na dosuđeni iznos od 42.712,89 kn, na dan 27. rujna 2015, te platiti mu na ime nastalog ovršnog troška iznos od 43,50 kn i na ime predvidivog ovršnog troška iznos od 404,00 kn, sve s pripadajućim zateznim kamatama, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

III./ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 8.277,00 kn, u roku od osam dana.

## riješio je

Ukida se nalog za namirenje sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Kornelije Modrušan iz Zagreba, Draškovićeve 8, poslovni broj Ovr-1/16 od 4. siječnja 2016. u dijelu pod točkom I., u kojem je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos glavnice od 53.219,64 kn, s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na iznos od 50.462,53 od 07.08.2015. do isplate, te na iznos od 2.757,11 kn od 27.09.2015. do isplate, te se utvrđuje da je u tom dijelu tužba povučena.

## Obrazloženje

Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, je 4. siječnja 2016. podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku te je povodom istog javna bilježnica Kornelija Modrušan iz Zagreba, Draškovićeve 8, donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-1/16, kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 95.932,53 kuna s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od:

-50.462,53 kn od 07.08.2015.,

-45.470,00 kn od 27.09.2015.,

do isplate, kao i naknaditi mu nastale i predvidive troškove ovršnog postupka, sve s pripadajućim zateznim kamatama.

Po prigovoru tuženika, pobijano rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute provedene radnje, dok je u dijelu kojim je naloženo plaćanje određeno da će se postupak nastaviti kao po prigovoru protiv platnog naloga.

Tuženik u prigovoru navodi kako u računovodstvu tuženika saldo ne odgovara saldu tužitelja te da predmetne račune nema knjižene. Navodi kako je po rješavanju razlika spreman podmiriti potraživanje tužitelja.

Tužitelj se u odnosu na gornje navode tuženika očitovao navodeći kako utuženo potraživanje dokazuje dokumentacija koju dostavlja u prilogu podneska od 16.10.2017., a isto se odnosi na račune br. 49/P 1/1 od 16. srpnja 2015 i br. 59/P 1/1 od 1. rujna 2015; narudžbenica br. 46-228/2015 od 20. svibnja 2015; zapisnik o primopredaji i konačnom obračunu kooperantskih radova od 8. srpnja 2015.; narudžbenica br. 04-228-AHV/2015 od 23. srpnja 2015. te zapisnik o primopredaji i konačnom obračunu kooperantskih radova od 28. kolovoza 2015. Također navodi kako je tuženik djelomično podmirio svoja dugovanja prema tužitelju i to po predmetnim računima.

Tuženik nastavno tijekom postupka navodi kako je u cijelosti podmirio svoja dugovanja prema tužitelju po predmetnim narudžbenicama, odnosno da je preostalo nepodmireno dugovanje po računu br. 49 u iznosu od 29.470,00 kn, dok je dugovanje po računu br. 59 u cijelosti podmireno. Navodi da je na strani ovdje tužitelja došlo do pogrešnog knjiženja izvršenih uplata, da tužitelj nije dostavio uplate izvršene od strane tuženika prije 31.12.2015. a isto tako osporava potraživanje tužitelja u dijelu obračunatih zateznih kamata, odnosno potraživanje na ime tzv. procesnih kamata.

Tužitelj navodi kako je obračun zateznih kamata izvršio obzirom na plaćanja izvršena od strane tuženika sa zakašnjenjem te je pri tome uračunavanje izvršio sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima. Tužitelj je podneskom od 12. studenog 2018. obrazložio da je tuženik tužitelju dana 9. i 10. studenog 2015. te dana 24. i 26. studenog 2015. izvršio uplatu iznosa od 46.000,00 kn. Pojašnjava kako je tužitelj dana 9. studenog 2015. prosljedio na naplatu tuženikovu zadužnicu br. ZD OV-11365/14 te je po tom osnovu od tuženika dana 9. i 10. studenog 2015. naplatio iznos od 140.754,34 kn. Sukladno dogovoru stranaka, tužitelj je od ukupno naplaćenog iznosa od navedenih 140.754,34 kn, vratio tuženiku iznos od 120.754,34 kn, koji je povrat izvršen 9. odnosno 10. studenog 2015., odnosno tužitelj je od

naplaćenog iznosa za sebe zadržao iznos od 20.000,00 kn. Također, sukladno dogovoru stranaka tuženik je tužitelju dana 24. studenog 2015. uplatio iznos od 15.000,00 kn, odnosno dana 26. studenog 2015. uplatio mu je iznos od 11.000,00 kn, a što sveukupno iznosi navedenih 46.000,00 kn. Tužitelj ističe kako je i iz tuženikove saldakonti kartice razvidno da je tuženik tužitelju uplatio navedeni iznos od ukupno 46.000,00 kn, međutim napominje kako je tuženik pogrešno uplatu iznosa od 42.460,00 proknjižio s datumom 31. prosinca 2015.

Navedenom uplatom iznosa od 46.000,00 kn tužitelj je djelomično zatvorio potraživanje na ime glavnice i kamata po računima 31/P1/1 i 59/P1/1, te je potraživanje tužitelja prema tuženiku na dan 31. prosinca 2015. iznosilo 88.376,00 kn.

Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom tužitelj od tuženika potražuje isplatu iznosa od 42.712,89 kn, s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 27. rujna 2015. do isplate, uz naknadu troškova postupka.

Budući je tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom povukao tužbeni zahtjev u dijelu kojim potražuje isplatu glavnice od 53.219,64 kn, s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na iznos od 50.462,53 od 07.08.2015. do isplate, te na iznos od 2.757,11 kn od 27.09.2015. do isplate, to je primjenom odredbe čl. 456. ZPP odlučeno je kao u izreci rješenja.

Tijekom postupka sud je izveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu, i to: račun – otpremnicu br. 49/P1/1 od 08.07.2015. (list 7 spisa), račun – otpremnicu br.59/P1/1 od 28.08.2015. (list 8 spisa), Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu kooperantskih radova od 08.07.2015. (list 26-27 spisa), Narudžbenica br. 46-228/2015 od 20.05.2015. (list 28 spisa), Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu kooperantskih radova od 28.08.2015. (list 29-30 spisa), Narudžbenica br. 04-228-AHV/2015 od 23.07.2015. (list 31 spisa), dnevnik knjiženja (list 32 spisa), saldakonti kartica (list 40-41 spisa), kartice kupca (list 45-46, 49-50 spisa), obračun kamata (list 47-48, 51 spisa), te izvode prometa po računu (list 65-68 spisa).

Ocjenom dokaza sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 - u daljnjem tekstu ZPP ) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelostiosnovan.

Među strankama nije sporno da su bile u poslovnom odnosu pri čemu je tužitelj bio kooperant tuženika, međutim sporna je osnovanost i visina utuženog potraživanja, obzirom na gore navedene tvrdnje tuženika.

U predmetnom postupku tužitelj od tuženika potražuje isplatu preostalog nepodmirenog dugovanja po računima br. 49/P1/1 od 08.07.2015. i br.59/P1/1 od 28.08.2015.

Uvidom u račun – otpremnicu br. 49/P1/1 od 08.07.2015. (list 7 spisa) sud je utvrdio kako je istog tužitelj ispostavio tuženiku na ime dobave, izrade i ugradnje čeličnih i staklenih ograda prema zapisniku od 08.07., na iznos od ukupno 85.266,00 kn, koji je račun dospio na naplatu 07.08.2015.

Uvidom u račun – otpremnicu br.59/P1/1 od 28.08.2015. (list 8 spisa) sud je utvrdio kako je istog tužitelj ispostavio tuženiku na ime dobave, izrade i ugradnje ograda i rukohvata rampe prema zapisniku od 28.8., na iznos od ukupno 45.470,00 kn, koji je račun dospio na naplatu 27.09.2015.

Iz Zapisnika o primopredaji i okončanom obračunu kooperantskih radova od 08.07.2015. (list 26-27 spisa) te Narudžbenice br. 46-228/2015 od 20.05.2015. (list 28 spisa), razvidno je da je tužitelj po narudžbi ovdje tuženika izvršio radove u vrijednosti ukupno 85.266,00 kn, a što je naručitelj potvrdio potpisom navedenog Zapisnika. S ovog osnova tužitelj je tuženiku ispostavio gore navedeni utuženi račun br.49/P1/1 od 08.07.2015. na iznos od 85.266,00 kn.

Nadalje, iz Zapisnika o primopredaji i okončanom obračunu kooperantskih radova od 28.08.2015. (list 29-30 spisa) te Narudžbenice br. 04-228-AHV/2015 od 23.07.2015. (list 31 spisa), razvidno je da je tužitelj po narudžbi ovdje tuženika izvršio radove u vrijednosti

ukupno 45.470,00 kn, a što je naručitelj potvrdio potpisom navedenog Zapisnika. S ovog osnova tužitelj je tuženiku ispostavio gore navedeni utuženi račun br.59/P1/1 od 28.08.2015. na iznos od 45.470,00 kn.

Iz izvoda prometa po računu (list 65-68 spisa) razvidno je kako je sukladno svojim tvrdnjama ovdje tužitelj tuženiku dana 9. i 10.11.2015. izvršio povrat/uplatu od ukupno 120.754,34 kn, iz čega je razvidno kako je od ukupno naplaćenog iznosa po zadužnici ZD, OV-11365/14 od 140.754,34 kn, a koja naplata je izvršena dana 9.11.2015. (kada su naplaćeni iznosi od 85.552,16 kn, 29.155,51 kn i 3.570,00 kn, što ukupno iznosi 118.277,67 kn) te dana 10.11.2015. (iznos od 22.476,67 kn;  $118.277,67 + 22.476,67 \text{ kn} = 140.754,34 \text{ kn}$ ), tužitelju preostao – kao podmiren, iznos od 20.000,00 kn. Nadalje je iz izvoda prometa po računu razvidno kako je ovdje tuženik tužitelju uplatama izvršenim 24.11.2015. (15.000,00 kn) i 25.11.2015. (11.000,00 kn) podmirio daljnjih 26.000,00 kn, slijedom čega je tuženik tužitelju ukupno platio iznos od 46.000,00 kn.

Nadalje je iz kartice kupaca (list 46 spisa) te obračuna zateznih kamata (list 48 spisa) razvidno da u 2016. godini, u odnosu na preostalo dugovanje tuženika po računu br. 49/P1/1, tuženik dana 27.01.2016. izvršio daljnju uplatu iznosa od 15.000,00 kn, dana 9.3.2016. izvršio je daljnju uplatu iznosa od 15.000,00 kn, dana 15.04.2016. izvršio je daljnju uplatu iznosa od 12.906,00 kn te je dana 22.07.2016. izvršio daljnju uplatu iznosa od 9.500,44 kn. Po izvršenim uplatama te uračunavanjem podmirenih iznosa primjenom odredbe čl. 172 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08 i 125/11 – dalje ZOO), na način da su prvo podmirene obračunate zatezne kamate pa potom glavnica, potraživanje tužitelja po ovom računu plaćeno je u cijelosti.

Iz kartice kupaca (list 46 spisa) te obračuna zateznih kamata (list 47 spisa) razvidno da u 2016. godini, u odnosu na dugovanje tuženika po računu br. 59/P1/1, tuženik dana 22.07.2016. izvršio uplatu iznosa od 6.499,56 kn. Po izvršenoj uplati, a uračunavanjem plaćenog iznosa primjenom odredbe čl. 172 ZOO, na način da su prvo podmirene obračunate zatezne kamate pa potom dio dugovane glavnice, potraživanje tužitelja po ovom računu plaćeno je djelomično te preostali nepodmireni dug po računu br. 59/P1/1 iznosi 42.712,89 kn, kako to tužitelj osnovano potražuje tužbenim zahtjevom.

U pogledu uplata vršenih od strane ovdje tuženika kako se iste navode u saldakonti kartica (list 40-41 spisa), na koje se poziva ovdje tuženik, valja reći kako tuženik u pogledu svojih tvrdnji o navodno izvršenim plaćanjima po utuženim računima, osim navedenih saldakonti kartica koje predstavljaju vjerodostojnu ispravu, a sadržaj kojih tužitelj osporava u dijelu u kojem su iste proturječne tvrdnjama tužitelja te dokumentaciji (gore citiranim izvodima prometa po računu) na koju se tužitelj poziva, tijekom postupka ničim drugim ne dokazuje svoje navode o podmirenju utuženog potraživanja u iznosu višem od gore utvrđenog, slijedom čega sud ove tvrdnje tuženika cijeni neosnovanim i ničim dokazanim u smislu odredaba čl. 219. i 221.a ZPP. Naime, obzirom je tuženik tijekom postupka tvrdio kako je podmirio utuženo potraživanje tužitelja, to je na njemu bio teret dokaza o činjenici izvršenih plaćanja odnosno podmirenju utuženog potraživanja.

Obzirom tuženik svoju novčanu obvezu nije ispunio po dospijeću, tužitelju pripada pravo na zatezne kamate u smislu odredbe čl. 29. st. 1. ZOO od dolaska tuženika u zakašnjenje pa do isplate, u smislu odredbe čl. 183. ZOO. Datume dospijeća utuženih iznosa sud je utvrdio uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga te račune.

Visinu obračunatih zateznih kamata sud je utvrdio iz obračuna kamata (list 47, 48 spisa), koji su suprotno tvrdnjama tuženika valjano sačinjeni te sadrži sve potrebne podatke temeljem kojeg sud može provjeriti ispravnost istih (datume i iznose uplata, stanje duga, broj dana zakašnjenja te stopu kamate), slijedom čega sud osporavanja tuženika u pogledu dostavljenih obračuna kamata cijeni paušalnim i ničim dokazanim.

Također, valja reći kako tužitelj, protivno navodima tuženika konačno postavljenim tužbenim zahtjevom od tuženika ne potražuje tzv. procesne kamate, već od tuženika potražuje

isplatu preostale nepodmirene glavnice po računu br. 59/P1/1, u iznosu od 42.712,89 kn, s pripadajućim zateznim kamatama.

Obzirom je tužitelj izvršio ugovorene usluge, a tuženik mu za iste nije isplatio ugovorenu naknadu, to tužitelj od tuženika temeljem čl. 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08 i 125/11 – dalje ZOO) osnovano potražuje isplatu iznosa od ukupno 42.712,89 kn. Slijedom navedenog, ocjena je ovog suda kako je tuženik temeljem čl. 9. i čl. 590. ZOO-a u obvezi platiti tužitelju utuženi iznos od 42.712,89 kn, slijedom čega je primjenom odredbe čl. 451. st.3 ZPP-a odlučeno kao u izreci presude pod točkom I.

Obzirom tuženik svoju novčanu obvezu nije ispunio po dospijeću, tužitelj osnovano potražuje i pripadajuće zatezne kamate u smislu odredbe čl. 29. st. 1. ZOO. Dospijeće utuženog računa utvrđeno je uvidom u isti, a tužitelj osnovano potražuje od tuženika isplatu pripadajućih zateznih kamata od dolaska tuženika u zakašnjenje s plaćanjem (čl.183. ZOO) pa do isplate. O stopi zateznih kamata odlučeno je primjenom odredbe čl. 29. st.2. ZOO, obzirom se radi o odnosu koji proizlazi iz trgovačkog ugovora, a prema stopi kako to potražuje tužitelj.

Odluka o troškovima ovršnog i parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. i čl. 155. ZPP. Tužitelju je, na ime troškova ovršnog postupka, priznat trošak javnobilježničke nagrade u skladu s odredbom čl. 6 Pravilnika o nagradama i naknadi troškova za rad javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 8/11 i 114/12) u iznosu od 1.309,33,00 kn što uvećano za PDV po stopi od 25% kako to potražuje tužitelj iznosi 1.636,66 kn te trošak sastava prijedloga za ovrhu u visini od 1.000,00 kn prema Tbr. 11 toč. 1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12 – dalje: Tarifa), što uvećano za PDV po stopi od 25% iznosi 1.250,00 kn, pa je tužitelju na ime troškova ovršnog postupka ukupno priznato 2.886,66kn. O kamatama na trošak ovršnog postupka odlučeno je primjenom odredbe čl. 30. Ovršnog zakona i čl. 29. st.2. ZOO. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom I izreke presude.

Tužitelju, na ime troškova ovršnog postupka, nisu priznati javnobilježnički trošak dostave u iznosu od 43,50 kn budući isti tužitelj ničim ne dokazuje. Nadalje, tužitelju nije priznat predvidivi ovršni trošaku iznosu od 404,00 kn, obzirom navedeni troškovi tužiteljunisu niti nastali, budući je protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave izjavljen prigovor. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke presude.

Tužitelju je temeljem odredaba čl. 154. i 155. ZPP-a priznat trošak sastava podnesaka od 19. 10. 2017. te 12. 11. 2018. u iznosu od po 1.000,00 kn prema Tbr.8/1 Tarife, te trošak zastupanja na ročištima 8. 6. 2018., 19. 9. 2018., 31. 10. 2018. i 10. 12. 2018. u iznosu od po 1.000,00 kn prema Tbr. 9/1 Tarife, što ukupno iznosi 6.000,00 kn, a što uvećano za pdv od 25% sveukupno iznosi 7.500,00 kn. Nadalje je tužitelju priznat i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 777,00 kn, slijedom čega mu je dosuđen trošak u iznosu od 8.277,00 kn.

Tužitelju nije priznat trošak za sastav podneska od 6.6.2018., budući je navode iz istog mogao iznijeti na ročištu 8.6.2018., kada je podnesak (i) predan, a isto tako nije mu dosuđen zatraženi trošak sastava podneska od 20.7.2018., budući podnesak datiran s navedenim danom ne prileži sudskom pisu.

Tužitelju nije priznat trošak pristupa na ročište za objavu budući ovaj trošak nije potreban za vođenje ovog postupka (čl.155. ZPP). Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom III. izreke presude.

U Zagrebu 11. siječnja 2019.

SUDAC:  
mr.sc. Ana Nagy, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju

ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 toč. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11 ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467 st. 1 ZPP).

Za točnost otpravka - ovl. službenik  
Katarina Drndelić



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Općinski građanski sud u Zagrebu**  
Ulica grada Vukovara 84  
10000 Zagreb

Poslovni broj: 54 : Ovr-1638/2019-4

**R E P U B L I K A H R V A T S K A**  
**R J E Š E N J E**

Općinski građanski sud u Zagrebu po ovlaštenom službeniku toga suda Željki Andraka u pravnoj stvari tužitelja EKO MONTAŽA društvo s ograničenom odgovornošću za izradu i montažu metalnih konstrukcija, OIB 77038778780, 43. istarske divizije 3, 52220 Labin zastupanog po punomoćniku Predrag Jovanović, protiv tuženika TITAN CONSTRUCTA d.o.o. za graditeljstvo, proizvodnju i trgovinu, OIB 89116114911, Zeleni trg 6a , 10000 Zagreb, radi Osiguranje prethodnim mjerama, 2. svibnja 2019.

r i j e š i o j e

I Nalaže se EKO MONTAŽA društvo s ograničenom odgovornošću za izradu i montažu metalnih konstrukcija, OIB 77038778780, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja platiti sudsku pristojbu za Prijedlog za osiguranje u iznosu od 444,50 kn (članak 28. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 118/18.-dalje: ZSP).

II Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR635045-42910-10037521896 opis plaćanja:Pristojba Ovr-1638/2019, OGS ZG..

III. Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poledini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

IV. Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (članak 28. stavak 7. i članak 30. stavak 1. i 2. ZSP-a).

V. Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbeneog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke II. izreke rješenja, osim primanja i naknada iz članka. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17.- dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe prema članku 173. OZ.

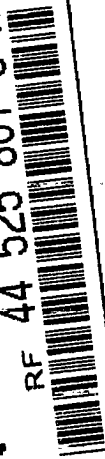
U Zagrebu, 2. svibnja 2019.

Ovlašteni službenik  
Željka Andraka, v.r.

EKO MONTAŽA d.o.o.  
LABIN



04 ZEZE 2 24.05.19 09:37:20 11.50  
R 52220 LABIN  
RF 44 525 807 3 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA  
RE ZAGREB  
U. grada Vukovara 70  
10000 ZAGREB