



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Hvaru

Broj: Pp-7624/2024-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Hvaru, po sutkinji Lari Mendušić, uz sudjelovanje zapisničarke Olivera Dedić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Luke Bebeke zbog prekršaja iz članka 43. st. 1. i 3. u svezi čl. 293. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19 i 42/20, dalje u tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama) i dr., povodom optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Hvar, Klasa: 211-07/25-5/8411, Urbroj: 511-12-26-25-1 od 31. ožujka 2025. godine, nakon provedene glavne rasprave 21. srpnja 2026. godine u odsutnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, dana 24. srpnja 2026. godine objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: Prekršajni zakon)

Okrivljenik:	LUKA BEBEK, OIB:96477561958, sin Grge i Mare dj. Živkušić, rođen 20. listopada 1966. godine u Ljubuškom BiH, sa prebivalištem u Hvaru, ulica Mate Hraste broj 6, SSS, konobar-profesionalni vozač, zaposlen s mjesečnim primanja od oko 1050 eura, srednjeg imovnog stanja, neoženjen, bez djece, državljanin RH, prekršajno kažnjavan,
--------------	---

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da bi dana 31. ožujka 2025. oko 09:25 sati na betonskom kolniku u blizini staračkog doma „Stari Grad“, ul. Zbora narodne garde kbr. 9, izazvao prometnu nesreću s materijalnom štetom na način što je upravljao teretnim vozilom marke „MAN“

registarske oznake ST 7904-P, krećući se iz smjera istoka u smjeru zapada u smjeru istoka kod navedenog kućnog broja kada je prilikom vožnje unatrag zadnjim dijelom teretnog vozila udario u zadnje vjetrobransko staklo i unutrašnji okvir zadnjih vrata osobnog automobila „VW Golf“ registarskih oznaka ST-0505-S, koji se nalazio parkiran na zemljano-travnatoj površini prednjim dijelom okrenut u smjeru istoka, te se udaljio sa mjesta događaja prometne nesreće a da pritom nije ostavio ili razmijenio svoje podatke i podatke vozila kojim je upravljao oštećenoj strani,

dakle, kao vozač započeo radnju vožnje unatrag a da se nije uvjerio da može poduzeti tu radnju bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu; uslijed čega je izazvao prometnu nesreću samo s materijalnom štetom, te nije drugom sudioniku prometne nesreće ostavio svoje podatke i napustio je mjesto prometne nesreće,

čime bi počinio prekršaj opisan u članku 43. stavku 1. i 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 43. stavku 3. u vezi s člankom 293. stavkom 1. istog Zakona, te prekršaj opisan u članku 176. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 176. st. 5. istog Zakona.

II. Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi vođenja ovog postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Hvar, podnijela je dana 31. ožujka 2025. godine, pod gore navedenom poslovnom oznakom, optužni prijedlog protiv okrivljenog Luke Bebeke zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci presude.

2. Na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, glavna rasprava je održana bez nazočnosti ovlaštenog tužitelja, koji je uredno pozvan, a izostanak nije opravdao; jer je sud ocijenio da to nije na štetu njegovih interesa.

3. Očitujući se o optužnom prijedlogu na glavnoj raspravi okrivljenik je izjavio kako se ne smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret. U svojoj obrani je u bitnom naveo da kritične prigode nije izazvao predmetnu prometnu nesreću na način kako je to tamo opisano, niti se kasnije udaljio sa tog mjesta bez da je ostavio podatke drugoj strani. Toga dana upravljao je navedenim teretnim vozilom, koje je inače u vlasništvu njegovog poslodavca "Komunalno Stari Grad", te je vršio odvoz otpada na navedenoj lokaciji, a sa njim u vozilu se nalazio kolega Denis Milatić. Okretao se vozilom ispred Staračkog doma u Starom Gradu, vidio je da su ispred istoga parkirana neka vozila, no tu je radnju poduzeo bez ikakvih problema niti je tada neko vozilo udario kamionom kojim je upravljao. Kasnije tog dana policija je kontaktirala njegovog poslodavca, koji je njega obavijestio da bi tim kamionom navodno bila izazvana prometna nesreća, a on se potom uputio u PP Hvar te im rekao isto što i pred sudom, a to je da zaista nema pojma tko bi navedeni auto oštetio i da to sigurno nije bio on. Poznaje iz viđenja Sanelu Moškato, nakon predmetnog događaja znao bi je sresti u Starom Gradu, no ista mu ništa nije govorila. Inače živi u stanu svog rođaka, uzdržava se od primanja svog zaposlenja, nema neke posebne imovine, vozačka dozvola mu je

nužno potrebna za obavljanje poslova njegovog zaposlenja budući da je profesionalni vozač, pa bi mi oduzimanje iste znatno ugrozilo egzistenciju.

4. Tijekom dokaznog postupka u svojstvu svjedoka ispitani su Violeta Anđelić, Denis Milatić i Sanela Moškato, pročitani su ispis dojave PUSD, PP Hvar od 31. ožujka 2025. godine, zapisnik o očevidu PUSD, PP Hvar od 31. ožujka 2025. godine sa situacijskim planom, službena zabilješka o postupanju policijskog službenika PUSD, PP Hvar od 31. ožujka 2025. godine, zapisnik o izvanraspravnom ispitivanju svjedokinje Sanele Moškato sastavljen pred ovim sudom dana 27. svibnja 2026, prometno – tehničko vještačenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja " Ivan Vučetić" od 17. lipnja 2026. godine, te je izvršen uvid u fotografije očevida kao i prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, iz koje proizlazi da je okrivljenik prekršajno kažnjavao.

4.1. Pored toga, sud je na temelju članka 121. stavka 1. Prekršajnog zakona iz spisa kao nezakonite izdvojio službene zabilješke PUSD, PP Hvar o obavijesnim razgovorima sa Violetom Anđelić i Lukom Bebekom od 31. ožujka 2025. godine, jer je riječ o ispravama na kojima se ne može temeljiti sudska odluka budući da sadrže obavijesna kazivanja presumptivnih svjedoka bez zakonskih upozorenja.

5. Svjedokinja Violeta Anđelić u svom iskazu u bitnom je navela da se kritične prigode nalazila na svom tadašnjem radnom mjestu u Domu za starije osobe Split, Podružnica Stari Grad, te je negdje u priepodnevnim satima izašla ispred zgrade na pauzu, sjela na stolicu kako bi popila kavu. U jednom trenutku je primijetila teretno vozilo Komunalnog društva Stari Grad kako prolazi ulicom ispred te zgrade, svojim prednjim dijelom se našao ispred njega te je tada započeo sa radnjom vožnje unatrag, nakon čega je čula glasan udarac stražnjeg dijela tog vozila u jedno osobno vozilo koje je bilo parkirano na dijelu parkirališta tog objekta. Kada je čula taj zvuk, ustala se sa stolice i budući da je vidjela da se to teretno vozilo udaljava mislila je da nije nikakva šteta nanesena tom vozilu, stoga je ušla u unutrašnjost Doma kako bih nastavila sa poslom. Nakon nekoliko sati u Dom su došli policijski službenici kako bi izuzeli snimke video nadzora i obavili razgovore sa zaposlenicima glede navodnog oštećenja tog parkiranog vozila. Zbog protoka vremena nije se mogla se sjetiti boje ni tipa tog vozila.

5.1. Svjedok Denis Milatić u iskazu u bitnome je naveo da se kritične prigode nalazio na svom radnom mjestu u Komunalnom Stari Grad, i to u teretnom vozilu marke "MAN", reg. oznake ST 7904-P kojim je upravljao kolega Luka Bebek, a oni su obavljali posao sakupljanja otpada (komunalnu djelatnost) u Starom Gradu. Negdje oko 09:00 ujutro došli su ispred staračkog Doma u Starom Gradu u ulici Zbor Narodne Garde kbr 9, da bi tamo pokupili otpad iz spremnika. Prošli su iza te zgrade, otpad skupili iz spremnika u vozilo te su se potom morali voziti unatrag kako bi izašli ispred te zgrade i udaljili se. Prilikom te radnje on se nalazio na mjestu suvozača u tom vozilu kojim je upravljao Luka Bebek te nije ni vidio ni čuo da bi oni tada udarili u nekakav parkirani auto. Ujedno tada nije vidio da bi iza njih bili parkirani neki auti. Njih dvojica su se potom udaljili obavljajući svoj posao, a naknadno mu je Luka Bebek rekao da su i njega kontaktirali policijski službenici glede navodne prometne nesreće koju bi on tada izazvao, a on mu je samo naknadno rekao da on nije ništa pogrešno napravio niti je udario nekakav auto.

5.2. Svjedokinja Sanela Moškato u iskazu u bitnome je navela da je kritične prigode, u jutarnjim satima parkirala osobno vozilo marke "VW GOLF", reg. oznaka ST 0505-S, ispred Staračkog doma u Starom Gradu, te otišla na posao. Parkirala se na travnatoj površini iza Staračkog doma, gdje inače djelatnici ostavljaju svoja vozila. Kada se vratila do vozila vidjela sam da mu je zadnje vjetrobransko staklo u potpunosti razbijeno, te kako joj se nitko nije javio da bi to napravio i drugačije nije mogla utvrditi kako joj je razbijeno vozilo, pozvala je policiju. Oni su naknadno utvrdili da bi okrivljenik Luka Bebek počinio predmetna oštećenja svojim vozilom. On je nije naknadno kontaktirao glede neke naknade štete, a ona je popravila auto putem osiguranja.

6. Iz prometno – tehničkog vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja " Ivan Vučetić" od 17. lipnja 2026. godine, proizlazi da iz priložene materijalne dokumentacije nije moguće odrediti podudaraju li se visine oštećenja na teretnom i osobnom vozilu budući da iste nisu izmjerene (za sva oštećenja) niti su oštećenja jasno opisana i/ili vidljiva te da se oštećenja na osobnom vozilu ne mogu jednoznačno dovesti u vezu u smislu da bi nastala u kontaktu sa oštećenim dijelom teretnog vozila.

7. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka sud smatra kako s dostatnom izvjesnošću nije utvrđeno da bi okrivljenik počinio prekršaje mu se stavljaju na teret.

8. Odredbom članka 13. stavka 7. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu propisano je da Ministar pravilnikom propisuje izgled, starost, uređaje i opremu vozila kojim se obavlja djelatnost javnog cestovnog prijevoza i cestovnog prijevoza za javne potrebe iz stavka 1. ovog članka i izgled vanjskih oznaka, starost i uređaje vozila vezano za obavljanje autotaksi prijevoza iz stavka 2. ovog članka.

8.1. Odredbom članka 43. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom (uključiti se u promet, prestrojiti odnosno mijenjati prometnu traku, pretjecati, obilaziti, zaustavljati se, skretati udesno ili ulijevo, okretati se polukružno, voziti unatrag ili slično) ne smije početi takvu radnju ako time dovodi u opasnost druge sudionike u prometu ili imovinu; stavkom 2. istog članka je propisano da prije započinjanja radnji iz stavka 1. ovog članka, vozač je dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja a stavkom 3. istog članka propisano kako će se novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kazniti za prekršaj vozač ako postupi suprotno odredbama ovoga članka. Odredba članka 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se za prekršaje iz ovog Zakona kojima je izazvana prometna nesreća samo sa materijalnom štetom, kazniti će se počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećanom za iznos od 130,00 eura.

8.2. Odredbom članka 176. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da u slučaju prometne nesreće samo s materijalnom štetom, kad na mjestu nesreće nema vlasnika vozila ili vlasnika druge oštećene stvari, vozač je dužan vlasniku vozila ili druge oštećene stvari ostaviti podatke o sebi i vozilu kojim je uzrokovao prometnu nesreću; dok je stavkom 5. istog članka propisano da će se novčanom kaznom uz iznosu od 390,00 do 920,00 eura kazniti vozač ako drugom sudioniku u prometnoj nesreći ili osobi vlasniku oštećenog vozila ili druge stvari ne

ostavi svoje podatke ili ne popuni Europske izvješće i napusti mjesto prometne nesreće.

9. Iz rezultata provedenog dokaznog postupka, a posebice iz provedenog prometno-tehničkog vještačenja koji Sud prihvaća kao stručno i argumentirano budući da je potkrepljen sadržajem izvedenih dokaza, razvidno je da nije utvrđeno da bi okrivljenik kritične prigode počinio predmetne prekršaje na način kako je to navedeno u činjeničnom opisu prekršaja. Naime okrivljenik negira počinjenje predmetnih prekršaja, svjedokinja Sanela Moškatele nema neposrednih saznanja o počinjenju istih, svjedok Denis Milatić potkrepljuje navode obrane okrivljenika a svjedokinja-očevidac Violeta Anđelić iskazuje da bi kritične čula nekakvi udarac vozila okrivljenika u vozilo Sanele Moškatele, no nema dodatnih saznanja dali bi protom nastala možebitna šteta. Ujedno nisu utvrđeni drugi svjedoci koji bi imali neposredna saznanja o predmetnom događaju niti su priloženi materijalni dokazi koji bi teretili okrivljenika, a iz provedenog prometno-tehničkog vještačenja nedvojbeno proizlazi da nije utvrđeno da bi oštećenja na osobnom vozilu reg. oznake ST 0505-S (u vlasništvu Sanele Moškatele) mogla nastati kretanjem vozila reg. oznake ST 7904-P (kojim je upravljao okrivljenik), iz čega proizlazi da okrivljenik svojim postupcima kritične prigode nije izazvao predmetnu prometnu nesreću (odnosno ukoliko je kritične prigode došlo do sraza vozila okrivljenika i Sanele Moškatele nije nedvojbeno utvrđeno da bi time nastala nekakva materijalna šteta). Slijedom navedenog nije utvrđeno da bi okrivljenik počinio prekršaj iz čl. 176. st. 1. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, jer nije ni mogao imati dužnost kontaktiranja drugog sudionika prometne nesreće ukoliko istu nije ni izazvao. Slijedom svega navedenog, primjenom načela "in dubio pro reo" trebalo je odlučiti kao u izreci presude.

10. Iz tog razloga Sud je na temelju članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona Sud je donio presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe.

11. Odluka o troškovima postupka se temelji na odredbi članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona, pa kako je vođenje postupka rezultiralo oslobađanjem od optužbe, troškovi vođenja postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

Hvar, 24. srpnja 2026. godine

Zapisničarka
Olivera Dedić, v.r.

Sutkinja
Lara Menđušić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni sud.

Presuda se dostavlja:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Olivera Dedić