



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Prekršajni odjel

Poslovni broj: Pp-1017/2026-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu ovog suda Vesni Blažević uz sudjelovanje Ljiljane Jurković kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljene Renate Kočan iz Virovitice, zbog prekršaja iz članka 289. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, članka 163 stavak 1. istog Zakona, članka 244 stavak 1. istog Zakona, članka 229. stavak 1. istog Zakona i članka 16. stavak 1. Zakona o osobnoj iskaznici, odlučujući povodom prekršajnog naloga PU Virovitičko-podravske, PP Virovitica klasa; 211-07/26-3/5483, Urbroj: 511-16-05-26-1 od 14.04. 2026. g. nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene dana 18. kolovoza 2026. godine u prisutnosti okrivljenice, temeljem članka 179. stavak 1., 2. i 3. i članka 183. Prekršajnog zakona, istog dana objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljena: Renata Kočan, kći Selmira i Ljiljane rođene Bekić, rođena 09.08.1993. godine u Balingenu, R Njemačka, OIB: 99741720610, s prebivalištem u mjestu Virovitica, ulica Miroslava Kraljevića 37 A, državljanka RH, neudata, jedno dijete, VŠS, trenutno na porodiljnom dopustu, prima naknadu u iznosu od 1.300,00 €, kažnjavana, ne vodi se drugi postupak

I.

K r i v a j e

Pod 1.

Što je dana 11.04.2026. godine u 20:30 sati u mjestu Virovitica, ulica Ferde Rusana kućni broj 88 kao vozač vozila M1 marke BMW registarske oznake VT912DU upravljala gore navedenim vozilom za vrijeme dok joj je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije u vremenskom periodu od 17.02.2026.godine do dana 16.06.2026. godine i to rješenjem Općinskog suda u Virovitici broj: Pp-487/2025-7, koji je pravomoćan 18.11.2025 godine. i izvršan 17.02.2026.godine

Pod 2.

Što je istom prilikom u mjestu i vremenu upravljala gore navedenim vozilom, a nije koristila sigurnosni pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa-nije bila vezana sigurnosnim pojasom.

Pod 3.

Što je istom prilikom u mjestu i vremenu upravljala gore navedenim vozilom, kojom prilikom na istom nije imala istaknut propisan broj registarskih pločica, odnosno nije imala istaknutu registarsku pločicu na prednjoj strani vozila.

Pod 4.

Što je istom prilikom u mjestu i vremenu upravljala gore navedenim vozilom, a prilikom izvršenog nadzora kod sebe nije imala važeću vozačku dozvolu, odnosno karton o podnesenom zahtjevu za izdavanje nove vozačke dozvole.

Pod 5.

Što je istom prilikom u mjestu i vremenu upravljala gore navedenim vozilom, a kod sebe nije imala osobnu iskaznicu.

II.

Okrivljenica je time počinila prekršaj iz članka 289. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 289. stavak 4. istog Zakona, pod 2. iz članka 163. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 163. stavak 8. istog Zakona, pod 3. iz članka 244. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 244. stavak 7. istog Zakona, pod 4. iz članka 229. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 229. stavak 5. istog Zakona, pod 5. iz članka 16. stavak 1. Zakona o osobnoj iskaznici, kažnjiv po članku 29. stavak 1. točka 1. istog Zakona.

III.

Okrivljenici se temeljem citiranog Zakonskog propisa i članka 37. Prekršajnog zakona

U t v r đ u j e

Pod 1. novčana kazna u iznosu od	750,00 (sedamstopedeset) €
Pod 2. novčana kazna u iznosu od	60,00 (šezdeset) €
Pod 3. novčana kazna u iznosu od	10,00 (deset) €
Pod 4. novčana kazna u iznosu od	10,00 (deset) €
Pod 5. novčana kazna u iznosu od	10,00 (deset) €

Okrivljeniku se temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona

I z r i č e

Ukupna novčana kazna u iznosu od 840,00 (osamstočetrdeset) €

Temeljem odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona okrivljenica je dužna platiti izrečenu novčanu kaznu - u korist Državnog proračuna u roku od 90 (devedeset) dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ako okrivljenica u određenom roku u cijelosti ili djelomično ne plati izrečenu novčanu kaznu ista će se temeljem članka 34. stavak 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilnim putem. Ukoliko okrivljenica u zadanom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

Dokaz o izvršenoj uplati bez odgode valja dostaviti ovom sudu.

IV.

Na temelju članka 58. Prekršajnog zakona okrivljenici se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima «B» kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca, a koja mjera teče od dana izvršnosti ove presude.

V.

Na temelju članka 139. stavak 3. u svezi članka 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenica je dužna na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos od 20,00 (dvadeset) € u korist Državnog proračuna u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti predmetne presude, sve pod prijetnjom prisilne naplate sukladno odredbi članka 34. stavak 1. Prekršajnog zakona

Obrazloženje

1. PU Virovitičko-podravska, PP Virovitica klasa; 211-07/26-3/5483, Urbroj: 511-16-05-26-1 od 14.04. 2026. g u svojstvu ovlaštenog tužitelja donijela je prekršajni nalog protiv okrivljenice zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih kao u izreci presude.

2. Okrivljenica je dana 07. svibnja 2026. godine podnijela ovlaštenom tužitelju prigovor na navedeni prekršajni nalog, koji je dana 18. svibnja 2026. godine u skladu s odredbom članka 243. stavak 1. Prekršajnog zakona od strane ovlaštenog tužitelja, zajedno sa spisom, dostavljen ovom prekršajnom sudu na daljnje nadležno postupanje. Po zaprimanju predmetnog prigovora sud je utvrdio da je isti pravodoban, potpun i dopušten pa je sud sukladno članku 244. stavak 1. Prekršajnog zakona proveo glavnu raspravu, a navedeni prekršajni nalog stavio je izvan snage.

3. Na glavnoj raspravi održanoj dana 18. kolovoza 2026. godine okrivljenica je izjavila da je točno da je dana 11.04. 2026. upravljala osobnim automobilom iako joj je na snazi bila zaštitna mjera zabrane upravljanja B kategorije, a samo iz razloga što nije dobro shvatila i krivo je izračunala početak i kraj trajanja zaštitne mjere. Naime, ona se žurila da kupi hranu za bebu jer je imala hrane samo za pola bočice pa se ne sjeća da li je uopće koristila sigurnosni pojas ili ga je otkopčala kada ju je zaustavila policija. Također, u žurbi nije ponijela dokumente tako da kod sebe nije imala vozačku dozvolu ni osobnu iskaznicu, a na vozilu na prednjoj strani nije bila registarska pločica jer je to vozilo za prodaju. U završnoj riječi navodi da joj je iskreno žao zbog svih ovih prekršaja. Napominje da je samohrana majka pa joj je vozačka dozvola neophodno potrebna jer mora voziti bebu na preglede i na terapije. Također moli da joj se ublaže novčane kazne.

4. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u račun DM-drogerie markt d.o.o. i izvod iz prekršajne evidencije za okrivljenicu.

5. Budući je okrivljenica u potpunosti priznala počinjenje prekršaja, a koje priznanje nije u suprotnosti sa ostalim dokazima u spisu, sud je odlučio ne provoditi daljnji dokazni postupak, a kako nije utvrdio okolnosti koje bi isključivale prekršajnu odgovornost, proglasio ju je krivom te joj izrekao novčanu kaznu.

6. Kod odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir okolnosti iz članka 36. Prekršajnog zakona, a kao olakotne okolnosti uzeo je priznanje okrivljenice, iskazano žaljenjem, korektan odnos prema sudu, nekažnjavanost za takvu vrstu prekršaja, dok otegotnih okolnosti nije našao pa je primjenom članka 37. Prekršajnog zakona izrekao novčanu kaznu ispod Zakonom propisanog minimuma za tu vrstu prekršaja smatrajući da će se i ovako ublaženim kaznama postići svrha kažnjavanja (zapriječena je novčana kazna pod 1. od 1.320,00-2.650,00 €, pod 2. od 130,00 €, pod 3. i 4. od 30,00 € i pod 5. od 20,00 €).

7. Temeljem članka 58. Prekršajnog zakona okrivljenici je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 1 mjeseca jer je sud ocijenio da će se, imajući u vidu narav i težinu počinjenog djela kao i procjenu opasnosti od ponovnog počinjenja, njenom primjenom otkloniti uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja. Zaštitna mjera je izrečena u trajanju kraćem od predloženog jer je okrivljenica nekažnjavana za takve vrste prekršaja i vozačka dozvola joj je potrebna budući da je samohrana majka i mora voziti bebu na preglede i na terapije.

8. Okrivljenici je temeljem članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona izrečena novčana kazna koja je jednaka zbroju prethodno utvrđenih kazni za svako djelo.

9. Odluka o naknadi troškova ovog postupka donijeta je temeljem članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona.

10. Kako se od dana počinjenja prekršaja do dana donošenja presude promijenio Prekršajni zakon, temeljem članka 3. stavak 2. Prekršajnog zakona primjenjuje se zakon koji je blaži za počinitelja, a to je zakon koji je važio u vrijeme počinjenja prekršaja tako da prema tom zakonu okrivljenici ostaje pravo na plaćanje dvotrećinske kazne.

11. Slijedom navedenoga riješeno je kao u izreci presude.

U Virovitici, dana 18. kolovoza 2026. g.

Sudac:
Vesna Blažević

Dokument je elektronički potpisan:
Vesna Blažević

Vrijeme potpisivanja:
24-08-2026
12:05:47



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D3437393734343533393138
OU=Signature
S=Blažević
G=Vesna
CN=Vesna Blažević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke, branitelj i oštećenik te osobe iz članka 192. stavak 2. Prekršajnog zakona imaju pravo žalbe u roku osam dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje nadležan sud (članak 94. stavak 1. točka 2. i 3. i članak 95. PZ-a).

Presuda se dostavlja:

1. Okrivljenici
2. Podnositelju prekršajnog naloga
3. Referentu za izvršenje prekršajnih sankcija
4. Pismohrana

Broj zapisa: **9-3088b-fe589**

Kontrolni broj: **02e30-de612-d333c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vesna Blažević, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.