



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-188/2022-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirna Maržić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIS SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI, Turska, Gaziantep, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Sadrić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Batarelo, Dvojković, Vuchetich d.o.o. iz Zagreba, protiv 1. protivnika osiguranja Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954 i 2. protivnika osiguranja GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Visoka 6, OIB, koje zastupa punomoćnik Domagoj Šoljić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Planinić, Šoljić i partneri d.o.o. iz Zagreba, radi zabilježbe spora i osiguranja nenovčane tražbine privremenom mjerom, odlučujući o žalbama predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/2021 od 5. siječnja 2022., 15. veljače 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba predlagatelja osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/2021 od 5. siječnja 2022. u točki I. izreke.

II. Uvažava se žalba protivnika osiguranja, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/2021 od 5. siječnja 2022. u točkama II., III., IV. i V. izreke i rješava:

Odbija se prijedlog radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivnicima osiguranja na nečinjenje koja se sastoji u tome da se protivnici osiguranja suzdrže od bilo kojeg oblika raspolaganja gospodarskom cjelinom ili bilo kojom pojedinom sastavnicom gospodarske cjeline društva GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, kako je ta gospodarska cjelina opisana u Ugovoru o prijenosu gospodarske cjeline, koji je navodno sklopljen 13. travnja 2021., između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, na kojemu je istinitost potpisa Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića ovjerio javni bilježnik Željka Maroslavac, pod brojem ovjere OV 8953/2021 i radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivnicima osiguranja na davanje i činjenje radi povrata nedopuštenih primanja u vidu

gospodarske cjeline društva GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, kako je ta gospodarska cjelina opisana u Ugovoru o prijenosu, određivanjem privremene mjere kojom se privremeno uređuje sporni odnos na način da se donošenjem ove privremene mjere smatra da privremeno Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline, navodno sklopljen 13. travnja 2021., između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB: 98303218954, na kojemu je istinitost potpisa Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića ovjerio javni bilježnik Željka Maroslavac, pod brojem ovjere OV-8953/2021, ne stvara nikakve pravne učinke i privremene mjere kojom se privremeno uređuje sporni odnos na način da se donošenjem ove privremene mjere smatra da privremeno Ugovor o prijenosu prava vlasništva nekretnina, navodno sklopljen 27. travnja 2021., između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, na kojemu je istinitost potpisa Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića ovjerio javni bilježnik Željka Maroslavac, pod brojem ovjere OV-10368/2021 i OV10369/2021, ne stvara nikakve pravne učinke, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/2021 od 5. siječnja 2022. odbačeni su tužba, prijedlog za određivanje privremene mjere od 2. srpnja 2021. i prijedlog za zabilježbu spora u ovoj pravnoj stvari u odnosu na ranijeg trećetuženika, odnosno trećeprotivnika osiguranja GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168 (točka I. izreke); te je radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivnicima osiguranja na nečinjenje, a koja se sastoji u tome da se protivnici osiguranja suzdrže od bilo kojeg oblika raspolaganja gospodarskom cjelinom ili bilo kojom pojedinom sastavnicom gospodarske cjeline društva GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, kako je ta gospodarska cjelina opisana u Ugovoru o prijenosu gospodarske cjeline, koji je navodno sklopljen 13. travnja 2021., između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, na kojemu je istinitost potpisa Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića ovjerio javni bilježnik Željka Maroslavac, pod brojem ovjere OV 8953/2021 i radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivnicima osiguranja na davanje i činjenje, radi povrata nedopuštenih primanja u vidu gospodarske cjeline društva GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, kako je ta gospodarska cjelina opisana u Ugovoru o prijenosu, određuje se privremena mjera kojom se privremeno uređuje sporni odnos na način da se donošenjem ove privremene mjere smatra da privremeno Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline, navodno sklopljen 13. travnja 2021., između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, na kojemu je istinitost potpisa Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića ovjerio javni bilježnik Željka Maroslavac, pod brojem ovjere OV-8953/2021, ne stvara nikakve pravne učinke (točka II. izreke); radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivnicima osiguranja na nečinjenje, a koja se sastoji u tome da se protivnici osiguranja suzdrže od bilo kojeg oblika raspolaganja gospodarskom cjelinom ili bilo

kojom pojedinom sastavnicom gospodarske cjeline društva GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, kako je ta gospodarska cjelina opisana u Ugovoru o prijenosu gospodarske cjeline, koji je navodno sklopljen 13. travnja 2021., između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, na kojemu je istinitost potpisa Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića ovjerio javni bilježnik Željka Maroslavac, pod brojem ovjere OV8953/2021 i radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivnicima osiguranja na davanje i činjenje, radi povrata nedopuštenih primanja u vidu gospodarske cjeline društva GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168, kako je ta gospodarska cjelina opisana u Ugovoru o prijenosu, određuje se privremena mjera kojom se privremeno uređuje sporni odnos na način da se donošenjem ove privremene mjere smatra da privremeno Ugovor o prijenosu prava vlasništva nekretnina, navodno sklopljen 27. travnja 2021., između trgovačkih društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168 i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954, na kojemu je istinitost potpisa Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića ovjerio javni bilježnik Željka Maroslavac, pod brojem ovjere OV-10368/2021 i OV10369/2021, ne stvara nikakve pravne učinke (točka III. izreke); određeno je da ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja postupka koji vodi se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1055/21 radi utvrđenja nepostojanja ili ništetnosti ugovora navedenih u točkama II. i III. ove privremene mjere (točka IV. izreke) i određena je zabilježba privremene mjere u sudski registar ovoga suda kod subjekta upisa GEOTHERMAL SOLUTIONS društvo s ograničenom odgovornošću za energetiku, sa sjedištem u Zagrebu, Visoka 6, registarski uložak s MBS 080882611, OIB 67407491749 te kod subjekta upisa Geo Power Energy Development društvo s ograničenom odgovornošću za istraživanje, eksploataciju i proizvodnju električne energije sa sjedištem u Zagrebu, Radnička 34a, registarski uložak s MBS 081322442, OIB 98303218954 te da se ovo rješenje dostavlja registarskom sudu ovog suda radi provedbe upisa zabilježbe privremene mjere u sudskom registru (točka V. izreke).

2. Predlagatelj osiguranja je izjavio žalbu kojom pobija navedeno rješenje u točki I. izreke zbog svih zakonom predviđenih razloga u bitnome navodeći kako su u tijeku sudski postupci u kojima se odlučuje o valjanosti pripajanja i valjanosti upisa pripajanja društva Geoen d.o.o. o čijem ishodu ovisi i pitanje postojanja toga društva. Predlaže uvažiti žalbu i ukinuti rješenje u pobijanom dijelu.

3. Protivnici osiguranja su izjavili žalbu kojom pobijaju navedeno rješenje u točkama II. – V. izreke zbog pogrešne primjene odredbe članka 347. stavka 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) i bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom da se u tom dijelu ono preinači i odbije prijedlog za određivanje privremene mjere kao neosnovan.

4. U odgovoru na žalbu predlagatelj osiguranja je u cijelosti osporio žalbene navode protivnika osiguranja. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

5. Žalba predlagatelja osiguranja nije osnovana, dok je žalba protivnika osiguranja osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 21. stavka 1. OZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito u dijelu navedenom u točki I. izreke ovog rješenja, dok je u dijelu navedenom u točki II. izreke ovog rješenja prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

7. Suprotno žalbenim navodima predlagatelja osiguranja prvostupanjski sud je pravilno i zakonito postupio kada je u točki I. izreke pobijanog rješenja odbacio tužbu, prijedlog za određivanje privremene mjere od 2. srpnja 2021. i prijedlog za zabilježbu spora u odnosu na društvo GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168 (trećetuženika, odnosno trećeprotivnika osiguranja).

8. U tijeku cijelog postupka sud će, po službenoj dužnosti, između ostalog, paziti može li osoba koja se pojavljuje kao stranka biti stranka u postupku i je li parnično sposobna (članak 82. ZPP-a). Kad sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kako stranka ne može biti stranka u postupku, a taj se nedostatak može otkloniti, pozvat će tužitelja da izvrši potrebne ispravke u tužbi ili će poduzeti druge mjere da bi se postupak mogao nastaviti s osobom koja može biti stranka u postupku (članak 83. stavak 1. ZPP-a), s time da sud može odrediti stranci rok za otklanjanje tih nedostataka (članak 83. stavak 3. ZPP-a). Ako se navedeni nedostaci ne mogu otkloniti ili ako određeni rok bezuspješno protekne, sud će rješenjem ukinuti radnje provedene u postupku ako su zahvaćene tim nedostacima i odbaciti tužbu ako su nedostaci takve prirode da sprječavaju daljnje vođenje parnice (članak 83. stavak 5. ZPP-a). Citirane odredbe primjenjuju se na odgovarajući način i na postupak osiguranja (članak 21. stavak 1. OZ-a).

9. U tužbi od 14. lipnja 2021., u prijedlogu za određivanje privremene mjere od 2. srpnja 2021. i u prijedlogu za određivanje zabilježbe spora od 2. srpnja 2021. kao trećetuženik, odnosno trećeprotivnik osiguranja je naznačeno društvo GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168. Uvidom u sudski registar društva GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Visoka 6, OIB 67407491749 (drugotuženik, odnosno drugoprotivnik osiguranja) utvrđeno je da je 26. travnja 2021. upisano pripajanje društva GEON d.o.o. (trećetuženik, odnosno trećeprotivnik osiguranja) u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Visoka 6, OIB 67407491749 (drugotuženik, odnosno drugoprotivnik osiguranja). Time je, u skladu s odredbama članka 522. stavka 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15

i 40/19; dalje: ZTD) navedeno društvo koje je kao trećetuženik, odnosno trećeprotivnik osiguranja označeno u navedenim podnescima prestalo postojati kao pravna osoba. Nakon toga je, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-21/29386-1 od 26. kolovoza 2021., navedeno društvo brisano iz sudskog registra. Odredbama članka 522. stavka 4. ZTD-a je propisano da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj prestaju pripojena društva. Nije potrebno da se ona posebno brišu iz sudskog registra. (...) Iz citiranih odredaba proizlazi kako je za utvrđivanje odlučne činjenice prestanka određenog društva odlučan upravo trenutak upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj. Ako je pripajanje upisano u sudski registar sjedišta društva preuzimatelja, nedostaci u postupku pripajanja ne utječu na valjanost pripajanja (članak 530. stavak 1. ZTD-a). Nakon nastanka pravnih posljedica pripajanja osoba koja zbog odredbe članka 529. toga Zakona više ne može pobijati odluku glavne skupštine o pripajanju ili tražiti da se utvrdi njezina ništetnost, može ustati sa zahtjevom za naknadu štete. Taj zahtjev se uvijek podnosi protiv društva preuzimatelja (članak 530. stavak 2. ZTD-a). S obzirom na to da je 26. travnja 2021. upisano pripajanje društva GEON d.o.o. u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., to su, uzevši u obzir citirane odredbe Zakona o trgovačkim društvima, pravno irelevantni žalbeni navodi predlagatelja osiguranja kako je u tijeku revizijski postupak pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske o zakonitosti registarskih rješenja o upisu pripajanja i postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji se vodi pod poslovnim brojem P-754/21 radi pitanja pravne valjanosti pripajanja i nastupa pravnih učinaka pripajanja. Navedenim upisom pripajanja trećetuženik, odnosno trećeprotivnik osiguranja je prestao postojati kao pravna osoba 26. travnja 2021., dakle, još prije pokretanja ovog parničnog postupka (tužbom od 14. lipnja 2021.), postupka osiguranja (prijedlogom za određivanje privremene mjere od 2. srpnja 2021.) i postupka radi zabilježbe spora (prijedlogom za određivanje zabilježbe spora od 2. srpnja 2021.). Budući da je trećetuženik, odnosno trećeprotivnik osiguranja prestao postojati kao pravna osoba tako što se pripojio društvu preuzimatelju koji je u ovom postupku već označen kao drugotuženik, odnosno drugoprotivnik osiguranja, to se, suprotno žalbenim navodima predlagatelja osiguranja, u konkretnom slučaju radi o neotklonjivom nedostatku kao što je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud i kao što je to već i ovaj sud utvrdio u rješenju poslovni broj PŽ-4205/2021-2 od 4. listopada 2021. Zbog toga je, uzevši u obzir navedeno, prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 83. stavka 5. ZPP-a odbacio tužbu, prijedlog za određivanje privremene mjere i prijedlog za zabilježbu spora u odnosu društvo GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 38872670168. Slijedom navedenog, svojim žalbenim navodima predlagatelj osiguranja nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u točki I. izreke, dok u odnosu na taj dio u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, valjalo odbiti žalbu predlagatelja osiguranja i potvrditi pobijano rješenje u točki I. izreke te odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

10. Međutim, protivnici osiguranja osnovano ističu kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim rješenjem odredio predložene tzv. regulacijske privremene mjere. Točno je da kada, kao u konkretnom

slučaju, tužitelj tužbom traži deklaratornu pravnu zaštitu (utvrđenje nepostojanja/ništetnosti ugovora), sud može odrediti samo tzv. regulacijske privremene mjere jer se samo tom vrstom mjera privremeno uređuje sporni pravni odnos među strankama. Odredbom članka 347. stavka 2. OZ-a propisano je da ako je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, nasilja ili ako je iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnoga reda, sud može odrediti mjeru kojom će privremeno urediti sporni odnos među strankama. Iz citirane odredbe proizlazi da je opća pretpostavka za određivanje tzv. regulacijskih privremenih mjera vjerojatnost postojanja konkretnog spornog odnosa između stranaka kao objekta osiguranja. U odnosu na opću pretpostavku vjerojatnosti postojanja konkretnog spornog odnosa, predlagatelj mora učiniti vjerojatnim: a) postojanje konkretnog pravnog odnosa i b) da je on sporan. Valja uzeti da je odnos sporan kako u okolnostima kada je među strankama sporno njegovo postojanje ili pravna valjanost, tako i u okolnostima kada su sporna prava i obveze koje iz njega proizlaze. Kako se privremeno uređenje spornih odnosa u pravilu sastoji od privremenog određivanja nekih prava i obveza koje iz njih proizlaze za sudionike tih spornih odnosa, to ono obuhvaća i privremeno određivanje sadržaja tih prava i obveza. Utoliko je određivanje regulacijskih mjera moguće i onda kada treba urediti odnose među strankama u povodu deklaratornih parnica. Uz ispunjenje navedene opće pretpostavke mora alternativno biti ispunjena jedna od sljedećih posebnih pretpostavki: 1) ako je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, 2) ako je to nužno radi sprječavanja nasilja ili 3) ako je to potrebno radi osiguranja pravnoga reda.

11. U konkretnom slučaju je nesporno da predlagatelj osiguranja nije ugovorna strana iz Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline od 13. travnja 2021. (dalje: Ugovor od 13. travnja 2021.) niti iz Ugovora o prijenosu prava vlasništva nekretnina, navodno sklopljen 27. travnja 2021. (dalje: Ugovor od 27. travnja 2021.). Naime, navedeni ugovori su sklopljeni između društava GEOEN d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB: 38872670168 (bivšeg trećeprotivnika osiguranja) i Geo Power Energy Development d.o.o., Zagreb, Radnička 34a, OIB 98303218954 (prvoprotivnika osiguranja), dok je, u skladu s odredbama članka 522. stavka 3. ZTD-a, drugoprotivnik osiguranja kao društvo preuzimatelj univerzalni pravni slijednik pripojenog društva GEON d.o.o. Predlagatelj osiguranja, kao bivši član pripojenog društva GEOEN d.o.o., je dakle, treća osoba koja ne zahtijeva pravnu zaštitu kao ugovorna strana, već kao treća osoba koja se poziva na nepostojanje, podredno ništetnost navedenih ugovora. Predlagatelj osiguranja u bitnome tvrdi kako prema protivnicima osiguranja osiguranja ima nenovčanu tražbinu koja se sastoji u tome da se protivnici osiguranja suzdrže od bilo kojeg oblika raspolaganja gospodarskom cjelinom ili bilo kojom pojedinom sastavnicom gospodarske cjeline društva GEOEN d.o.o. kako je ona opisana u Ugovoru od 13. travnja 2021. te nenovčanu tražbinu na davanje i činjenje radi povrata nedopuštenih primanja u vidu gospodarske cjeline društva GEOEN d.o.o. kako je ta gospodarska cjelina opisana u Ugovoru od 13. travnja 2021., kao što su te nenovčane tražbine označene u samom zahtjevu za osiguranje kao sastavnom dijelu prijedloga za osiguranje u skladu s odredbama članka 341. stavka 2. OZ-a. Unatoč tome što kod tzv. regulacijskih mjera predlagatelj osiguranja nije dužan učiniti vjerojatnim postojanje svoje, u konkretnom slučaju, nenovčane tražbine, točna oznaka nenovčane tražbine čije se osiguranje traži je bitna i iz razloga što tek kad je

ta tražbina točno određena i individualizirana sud može utvrditi jesu li predložena sredstva i predmeti osiguranja podobni za osiguranje konkretne tražbine i postiže li se predloženom mjerom svrha osiguranja pravne koristi koju tužitelj legitimno očekuje u parničnom postupku kao posljedicu deklaratorne odluke suda. Cilj regulacijskih mjera nije rješavanje spora među strankama već osiguranje konkretnog odnosa među strankama iz kojeg mogu proizaći tražbine koje se mogu prisilno ostvariti. Radi osiguranja navedenih nenovčanih tražbina, za koje za sada nije utvrđeno da postoje, predlagatelj osiguranja je predložio odrediti tzv. regulacijske privremene mjere kojima se: 1) privremeno uređuje sporni odnos na način da se donošenjem privremene mjere smatra da privremeno Ugovor od 13. travnja 2021. ne stvara nikakve pravne učinke i 2) privremeno uređuje sporni odnos na način da se donošenjem privremene mjere smatra da privremeno Ugovor od 27. travnja 2021. ne stvara nikakve pravne učinke.

12. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je Ugovorom od 13. travnja 2021. prenesena cjelokupna imovinska cjelina – pogon Geotermalne elektrane Velika s društva GEOEN d.o.o. na društvo Geo Power Energy Development d.o.o. (prvoprotivnika osiguranja). Nadalje proizlazi da su Ugovorom od 27. travnja 2021. prenesene nekretnine u vlasništvu društva GEOEN d.o.o. upisane u zk.ul.br. 1399. i 1415. k.o. Ciglana na društvo Geo Power Energy Development d.o.o. (prvoprotivnika osiguranja). Međutim, u slučaju da predlagatelj osiguranja kao tužitelj i kao bivši član pripojenog društva GEOEN d.o.o., uspije u parničnom postupku koji se pred prvostupanjskim sudom vodi radi nepostojanja, podredno ništetnosti navedenih ugovora pod poslovnim brojem P-1055/2021, samim (eventualnim) uspješnim okončanjem navedenog parničnog postupka predlagatelj osiguranja ne bi stekao nenovčane tražbine koje predlaže osigurati u ovom postupku i za koje za sada nije utvrđeno da postoje. Naime, eventualno uspješno okončanje navedenog parničnog postupka rezultiralo bi tek utvrđenjem da navedeni ugovori ne postoje, podredno da su ništetni, a pravni učinak takvog utvrđenja bi se očitovao u tome da nije došlo do navedenog prijenosa gospodarske cjeline, odnosno nekretnina. Međutim, samim time predlagatelj osiguranja ne bi stekao nenovčane tražbine koje predlaže osigurati u ovom postupku i za koje za sada nije utvrđeno da postoje. Navedeno proizlazi i iz odredaba članka 322. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) kojima je propisano da je u slučaju ništetnosti ugovora svaka ugovorna strana dužna vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takva ugovora, a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje (stavak 1.). Ugovaratelj koji je kriv za sklapanje ništetnog ugovora odgovoran je svome suugovaratelju za štetu koju trpi zbog ništetnosti ugovora ako ovaj nije znao ili prema okolnostima nije morao znati za postojanje uzroka ništetnosti (stavak 2.). Uzevši u obzir navedeno, prema ocjeni ovoga suda, predložene privremene mjere, odnosno sredstva osiguranja su u konkretnom slučaju nepodobne za osiguranje navedenih nenovčanih tražbina predlagatelja osiguranja jer se, suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, predloženim mjerama ne postiže svrha osiguranja pravne koristi koju predlagatelj osiguranja legitimno očekuje u navedenom parničnom postupku kao posljedicu deklaratorne odluke suda o nepostojanju, podredno ništetnosti navedenih Ugovora. Stoga u konkretnom slučaju nije ostvarena

pravozaštitna podobnost predloženih privremenih mjera zbog čega je pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo odbiti prijedlog za određivanje privremene mjere kao neosnovan.

13. Uzevši u obzir navedeno, a s obzirom na to da u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se pozivaju protivnici osiguranja, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ-a, uvažiti žalbu protivnika osiguranja, preinačiti pobijano rješenje i odbiti prijedlog za određivanje predložene privremene mjere kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 15. veljače 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
MIRNA MARŽIĆ

Vrijeme potpisivanja:
23-02-2022
10:27:43



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MARŽIĆ
G=MIRNA
CN=MIRNA MARŽIĆ

Sudac
Mirna Maržić

Broj zapisa: **eb306-647a3**

Kontrolni broj: **082bb-6222a-7253d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA MARŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.