



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv II-1201/2026-3
Kir-1645/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vidjak, kao predsjednice vijeća, te Gordane Mihele Grahovac i Koraljke Bumči, kao članica vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Ane Turić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Marka Pavičića, zbog kaznenog djela iz članka 119. stavka 1. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući povodom žalbe okrivljenika, podnesene protiv rješenja suca istrage, poslovni broj Kir-1645/2026 od 5. lipnja 2026. o produljenju istražnog zatvora, u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljenog Marka Pavičića kao neosnovana.

Obrazloženje

1. U kaznenom predmetu protiv okrivljenog Marka Pavičića, zbog osnovane sumnje da bi počinio kazneno djelo osobito teške tjelesne ozljede iz članka 119. stavka 1 i 3. KZ/11., rješenjem suca istrage poslovni broj Kir-1645/2026 od 5. lipnja 2026., produljen je istražni zatvor protiv okrivljenika, na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje u tekstu: ZKP).

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnio je okrivljeni Marko Pavičić po branitelju Emiru Mulaliću, odvjetniku u Zagrebu, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome osporava postojanje opasnosti da će okrivljenik ponoviti kazneno djelo, pri čemu se poziva na njegovu raniju kaznenu i prekršajnu neosuđivanost, te smatra da se zaključivanje o istoj ne može temeljiti isključivo na težini posljedica kaznenog djela. Iz daljnjeg tijeka žalbe proizlazi da osporava i osnovanu sumnju da bi okrivljenik počinio inkriminirano kazneno djelo, pri čemu analizira dokaze koji prileže spisu. Smatra da je svrhu istražnog zatvora u konkretnom slučaju moguće ostvariti i mjerama opreza, pa predlaže preinačiti pobijano

rješenje i ukinuti istražni zatvor protiv okrivljenika, te mu podredno odrediti jednu ili više mjera opreza.

3. Žalba nije osnovana.

4. Prema ocjeni ovog vijeća, a protivno žalbenim navodima okrivljenika, pravilno je i na zakonu osnovano odlučio sudac istrage kada je okrivljenom Marku Pavičiću, na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP, produljio istražni zatvor. Obrazlažući takvu odluku, sudac istrage je u pobijanom rješenju iznio jasne, ozbiljne i dostatno argumentirane razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovo vijeće.

5. Prije svega, ocjena je i ovog vijeća da i nadalje egzistira osnovana sumnja da bi okrivljeni Marko Pavičić počinio inkriminirano kazneno djelo osobito teške tjelesne ozljede iz članka 119. stavka 1 i 3. KZ/11., a kako to u pobijanom rješenju pravilno i potpuno obrazlaže sudac istrage. Naime, osnovana sumnja podrazumijeva postojanje izvjesnih dokaza na temelju kojih se s visokim stupnjem vjerojatnosti može zaključiti kako određeno činjenično stanje doista egzistira i to upravo na način inkriminiran okrivljeniku. Postojanje takve osnovane sumnje u odnosu na okrivljenog Marka Pavičića i inkriminirano mu kazneno djelo proizlazi upravo iz dokaza i podataka u spisu, a naročito iz medicinske dokumentacije na ime žrtve Krešimira Mamića. Stoga je, prema ocjeni ovog vijeća, sudac istrage u dovoljnoj mjeri utvrdio vjerojatnost počinjenja kaznenog djela, a da bi na taj način bila ispunjena osnovna zakonska pretpostavka iz članka 123. stavka 1. ZKP, koja je preduvjet za primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika.

5.1. S tim u vezi, ovdje valja napomenuti okrivljenom Marku Pavičiću da su kako sudac istrage, tako i ovo vijeće, osnovanu sumnju kao temeljnu pretpostavku za primjenu mjere istražnog zatvora utvrđivali na temelju podataka i dokaza koji prileže spisu, pri čemu ih nisu bili ovlašteni analizirati, ocjenjivati, utvrđivati činjenice, niti iznositi zaključke o njegovoj kaznenoj odgovornosti. Takve će ovlasti imati isključivo raspravni sud nakon provedene rasprave. Prema tome, u žalbi istaknuto polemiziranje s do sada prikupljenim podacima i dokazima na temelju kojih je utvrđeno postojanje osnovane sumnje zapravo predstavlja iznošenje obrane i nije podložno preispitivanju ovog vijeća prilikom odluke o žalbi protiv rješenja o produljenju istražnog zatvora.

6. Nadalje, prema mišljenju ovog vijeća, pravilna je i ocjena suca istrage o tome da i nadalje postoji opasnost da će okrivljeni Marko Pavičić, usprkos ranijoj neosuđivanosti, boravak na slobodi iskoristiti za daljnje isto ili istovrsno protupravno postupanje. Takvu ocjenu sudac istrage ispravno temelji na okolnostima inkriminiranog kaznenog djela, napose spremnosti okrivljenika da njemu potpuno nepoznatu osobu, koja je bila u vidno alkoholiziranom stanju, pa onda i gotovo potpuno bespomoćna, uslijed bezazlenog „dobacivanja“ i fizičkog dodira (odnosno kako to navodi okrivljenik – oštećenik ga je okrznuo), fizički napadne i nanese mu ozljede opasne po život (epiduralni i subduralni hematomi glave, serijska fraktura rebra od 4. do 7. lijevo, fraktura torakalnog kralješka Th10, fraktura nosnih kostiju, fraktura sljepoočne kosti sa širenjem na klinastu i zatiljnu kost, fraktura desne očne šupljine te desnog maksilarnog sinusa), zbog kojih ozljeda, a radi spašavanja života, su nad žrtvom poduzeta dva hitna operativna zahvata. Prema tome, suprotno žalbenim navodima, sudac istrage ispravno zaključuje da iz brojnosti i lokaliteta ozljeda koje je kritične zgode zadobila žrtva proizlazi izrazita agresivnost, bešćutnost i bezobzirnost okrivljenika, pa onda i izrazita

upornost u protupravnom postupanju i visok stupanj kriminalne volje. Stoga je i ovo vijeće mišljenja da iz svih navedenih osobitih okolnosti proizlazi konkretna i realno predvidiva opasnost da će okrivljenik uslijed opisane agresivnosti i osjetljivosti na bezazlene podražaje i nadalje nastaviti s činjenjem istih ili istovrsnih kaznenih djela, slijedom čega su ostvareni uvjeti za primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika po posebnoj zakonskoj osnovi iz odredbe članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP.

7. Razmatrajući mogućnost da se umjesto istražnog zatvora okrivljenom Marku Pavičiću odrede druge blaže mjere predviđene ZKP, pritom uvažavajući načelo razmjernosti, te cijeneći sve prethodno navedene okolnosti o kriminalnoj volji i upornosti koju je okrivljenik iskazao kritične zgode, sudac istrage pravilno ocjenjuje da se konkretna i realno predvidiva iteracijska opasnost, za sada može otkloniti isključivo mjerom istražnog zatvora, jer se drugim blažim mjerama, uključujući u žalbi predloženim mjerama opreza, ne bi mogla postići ista svrha, odnosno ne bi se uspješno odvratilo okrivljenika od daljnjeg protupravnog postupanja s elementima nasilja.

8. Kako žalbenim navodima okrivljenika nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost odluke suca istrage, a ovo vijeće ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 494. stavka 4. ZKP nije utvrdilo povrede navedene u toj odredbi, na koje pazi po službenoj dužnosti, tako je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 17. lipnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Lidija Vidjak

Broj zapisa: **9-3088a-04a82**

Kontrolni broj: **0241d-1c983-133ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.