



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

K-384/2026-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sucu Nataši Rade, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Vesne Tek kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Dubravka Cindrića, zbog kaznenog djela iz članka 215. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023., 36/2024. i 136/2025 - dalje: KZ), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu broj KO-DO-318/2026-1 od 13. srpnja 2026., dana 24. kolovoza 2026. kada je rasprava dovršena te presuda javno objavljena istog dana, u prisutnosti svih stranaka,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik DUBRAVKO CINDRIĆ, OIB: 08511467587, zvan Dudo, sin Dragana i Jelene Cindrić, rođene Prebeg, rođen 28. lipnja 1975. u Zagrebu, s prebivalištem u Rakovici, Grabovac 16, strojarski tehničar, umirovljenik, državljanin Republike Hrvatske, razveden, otac dvoje djece, prema uvjerenju Odjela za kaznene evidencije neosuđivan

k r i v j e

što je:

I. u vremenu od 08. lipnja 2026. u 23,00 sata do 9. lipnja 2026. u 06,30 sati u Rakovici, Grabovac broj 11a, pristajući da ugrozi imovinu vrijedniju od 26.544,56 eura, kao i život i tijelo drugih osoba, uporabom kocke za potpalu i upaljača izazvao otvoreni plamen te na taj način prouzročio izbijanje i širenje požara na drvenom gospodarskom objektu u blizini kojeg se nalazio radni stroj marke Zeppelin, broja šasije ZL40872, teretni automobil marke i modela Iveco Daily, registarske oznake i brojeva GH660K te osam gospodarskih objekata i dvije obiteljske kuće i to na kućnom broju Grabovac 11 i Grabovac 11a, pri čemu su se vlasnici Rob Theodorus Johannes Van De Donk, Monique Anna Maria Huggers te dijete Daantje Van De Donk nalazili u prostorijama

obiteljskih kuća, dok je Rob Theodorus Johannes Van De Donk ugasio požar pomoću stroja s metalnom korpom u koju je ulio vodu, pa je time spriječeno da kuće i navedena imovina, čiju vrijednost vlasnici cijene na iznos od 260.000,00 eura, izgori u potpunosti, nakon čega je pobjegao s mjesta događaja

II. dakle, požarom izazvao opasnost za život i tijelo ljudi i za imovinu većeg opsega,

III. čime je počinio kazneno djelo protiv opće sigurnosti dovođenjem u opasnost života i imovine opće opasnom radnjom ili sredstvom, opisano i kažnjivo po članku 215. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023., 36/2024. i 136/2025.; dalje: KZ)

IV. te se na temelju članka 215. stavak 1. KZ okrivljenik Dubravko Cindrić

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci

V. Na temelju članka 54. KZ okrivljenom Dubravku Cindriću se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme oduzimanja slobode i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od uhićenja 9. lipnja 2026. u 12,00 sati, pa nadalje.

VI. Na temelju članka 148. stavka 1. u svezi s člankom 145. stavak 2. točka 6. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026. – dalje: ZKP) nalaže se okrivljenom platiti trošak ovog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 eura svaki u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Optužnicom broj KO-DO-318/2026-1 od 13. srpnja 2026., Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu stavilo je na teret okrivljeniku Dubravku Cindriću počinjenje kaznenog djela protiv opće sigurnosti dovođenjem u opasnost života i imovine opće opasnom radnjom ili sredstvom, opisano i kažnjivo po članku 215. stavka 1. KZ.

2. Upitan o osnovanosti optužbe okrivljenik Dubravko Cindrić iskazao je da se smatra krivim za počinjenje kaznenog djela koje mu se optužnicom stavlja na teret slijedom čega je ispitan odmah, na početku dokaznog postupka.

3. U svojoj obrani okrivljenik je izjavio da su činjenični navodi iz optužnice u potpunosti točni. Točno je da je u vremenu od 08. lipnja 2026. u 23,00 sata do 9. lipnja 2026. u 06,30 sati u Rakovici, Grabovac broj 11a, pristajući da ugrozi imovinu vrijedniju od 26.544,56 eura, kao i život i tijelo drugih osoba, uporabom kocke za potpalu i upaljača izazvao otvoreni plamen te na taj način prouzročio izbijanje i širenje požara na drvenom gospodarskom objektu u blizini kojeg se nalazio radni stroj marke

Zeppelin, broja šasije ZL40872, teretni automobil marke i modela Iveco Daily, registarske oznake i brojeva GH660K te osam gospodarskih objekata i dvije obiteljske kuće i to na kućnom broju Grabovac 11 i Grabovac 11a, pri čemu su se vlasnici Rob Theodorus Johannes Van De Donk, Monique Anna Maria Huggers te dijete Daantje Van De Donk nalazili u prostorijama obiteljskih kuća, dok je Rob Theodorus Johannes Van De Donk ugasio požar pomoću stroja s metalnom korpom u koju je ulio vodu, pa je time spriječeno da kuće i navedena imovina, čiju vrijednost vlasnici cijene na iznos od 260.000,00 eura, izgori u potpunosti, nakon čega je pobjegao s mjesta događaja. Sada mu je žao, kaje se. Ističe da mu nikako nije bila namjera ugroziti bilo čiji život, niti njegove izvanbračne partnerice niti njezine kćeri, a niti oštećenika. Napomenuo je da njegova partnerica komunicira sa Rob Van De Donkom jer imaju zajedničko dijete, vanbračno, te on nije s njime imao nikakav odnos, niti konflikt, niti su komunicirali, osim odmah nakon što su doselili kada su imali normalan dobrosusjedski odnos, pomagao im je oko nekih poslova, a ona je Roba nakon dva mjeseca ostavila i počela vezu sa njim. U zadnjih osam ili devet mjeseci bio je učestalo provociran od strane Roba, uvijek je to pokušavao riješiti mirnim putem, preko svoje vanbračne supruge, ali ovaj put je izgubio živce i počinio ovo što je počinio.

3.1. Na pitanje braniteljice okrivljenika kako se dogodio požar, odgovara da je fizički došao tamo s kockom za potpalu, stavio je i zapalio na podu, ta kocka je izgorila u brzom vremenu, nije se desio nikakav veći požar, to je bilo oko 23 sata, ujutro je bio dim. Još jedan put je istaknuo da mu nije bila namjera nikome ugroziti život.

4. Na temelju članka 417. stavak 6. ZKP okrivljenik pozvan očitovati se o prijedlogu sankcije izjavio je da je sa istom suglasan u cijelosti.

5. U dokaznom postupku okrivljenik je najprije iznosio svoju obranu, pročitao je na temelju članka 431. stavak 1. točka 6. ZKP zapisnik o ispitivanju svjedokinje Monique Anne Marie Huggers (list 105-108 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Roba Theodorusa Johannes Van De Donka (list 110-113), zapisnik o očevidu (list 15-19 spisa) te je na kraju dokaznog postupka izvršen uvid u izvadak iz KE za okrivljenika Dubravka Cindrića sa lista 41 spisa.

6. Na temelju priznanja kaznenog djela od strane okrivljenika Dubravka Cindrića te provedenog dokaznog postupka utvrđeno je da je počinio kazneno djelo na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci presude te da su se u njegovom ponašanju stekla sva bitna obilježja kaznenog djela protiv opće sigurnosti dovođenjem u opasnost života i imovine opće opasnom radnjom ili sredstvom, opisano i kažnjivo po članku 215. stavka 1. Kaznenog zakona

7. Budući se o optužbi očitovao na način da se smatra krivim, sud je odlučujući o kaznenopravnoj sankciji utvrđivao sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža u odnosu na počinitelja kaznenog djela, kako olakotne tako i otegotne okolnosti.

8. Prilikom odabira vrste i visine kaznene sankcije sud se vodio propisanom svrhom kažnjavanja iz članka 41. KZ/11, da se njome izražava društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, da ima jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti

kažnjavanja, te omogućiti počinitelju ponovno uključivanje u društvo. Također se vodio računa i o odredbi članka 47. KZ/11 kojom je propisano odmjeravanje kazne odnosno da će sud pri izboru vrste i mjere kazne, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja, ocijeniti sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, a osobito jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, stupanj povrede počiniteljevih dužnosti, način počinjenja i skrivljene učinke kaznenog djela, prijašnji počiniteljev život, njegove osobne i imovinske prilike te njegovo ponašanje nakon počinjenja kaznenih djela, odnos prema žrtvi i trud da naknadi štetu.

9. Sud je od olakotnih okolnosti na strani okrivljenika uzeo u obzir njegovo potpuno i okolnosno priznanje kaznenog djela, činjenicu da je priznanjem olakšao i ubrzao kazneni postupak, njegove obiteljske i imovne prilike, izraženo kajanje, žaljenje, dosadašnja prekršajna i kaznena neosuđivanost, dok mu je kao otežavajuće uzet stupanj kaznene odgovornosti i težina počinjenog djela kao i činjenica da samo stjecajem sretnih okolnosti nisu nastale teže posljedice po ljude i imovinu.

10. Imajući u vidu težinu kaznenog djela i prouzročene posljedice, kao i zakonom zapriječenu kaznu koja se za ovo kazneno djelo kreće od šest mjeseci do pet godina zatvora, okrivljenik je osuđen na kaznu zatvora od osam mjeseci, a koja je pri minimalnom trajanju, uzevši u obzir raspon predviđene kazne za ovu vrstu kaznenog djela.

11. Stav je suda da je u konkretnom slučaju kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci svrsishodna sankcija okrivljeniku koja će utjecati na njega da više ne poduzima nikakve kaznene aktivnosti te da počne štovati pozitivno pravni poredak RH. Naime, činjenica je da je okrivljenik iskazao visok stupanj kriminalne volje, upornosti i bezobzirnosti, unatoč tome što je na raspravi iskazao žaljenje i kajanje zbog počinjenog. Sud drži da se bezuvjetnom kaznom zatvora u ovom slučaju ostvaruje svrha kažnjavanja predviđena Kaznenim zakonom te da se nekom blažom kaznom, ne bi u potpunosti postigla svrha kažnjavanja. Naime, tako se ne utječe samo na okrivljenika da više ne čini kaznena djela već i na ostale građane da se uzdrže od činjenja kaznenih djela te da i sami imaju svijest o pravednosti kažnjavanja takvih počinitelja.

12. Smatra se da će odabrana izrečena sankcija za okrivljenika u potpunosti proizvesti svrhu i dovesti do toga da isti shvati da je činjenje kaznenih djela pogibeljno, da se kloni takvog ponašanja ubuduće i da je kažnjavanje počinitelja pravedno. Odabir sankcije sadrži dostatnu količinu prijekora, te će ostalima uputiti jasnu poruku o štetnosti činjenja kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja počinitelja

13. . Na temelju članka 54. KZ okrivljenom Dubravku Cindriću se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme oduzimanja slobode i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od uhićenja 9. lipnja 2026. u 12,00 sati, pa nadalje.

14. Na temelju članka 148. stavka 1. u svezi s člankom 145. stavak 2. točka 6. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026. –

dalje: ZKP) nalaže se okrivljenom platiti trošak ovog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 eura svaki u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

U Karlovcu 24. kolovoz 2026.

Sudac:
Nataša Rade

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u pisanom obliku ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostavljeno:

1. ODO u Karlovcu na broj KO-DO-318/2026
2. Okrivljenik Dubravko Cindrić, Zatvor u Karlovcu
3. Braniteljica okrivljenika Vlatka Milanović, odvjetnica u Karlovcu
4. Oštećenik Rob Theodorus Johannes Van De Donk, na adresu prebivališta
5. Spis

Broj zapisa: **9-3088c-111e5**

Kontrolni broj: **0dcf0-13634-1a677**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.