



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli-Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj KŽ-370/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Tanje Prenc Kanis, kao predsjednice vijeća, te Dorijane Dolenec Kujundžić i Ive Kancijanić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Adelite Vitasović, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženika Daniela Marića, OIB: 37868875507, zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 3 Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25, dalje u tekstu: KZ/11) i dr., odlučujući o žalbi optuženika Daniela Marića podnesenoj putem branitelja Zorana Ivaniševića, odvjetnika iz Zagreba protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-870/2022, Kv-580/2026 od 12. lipnja 2026., na sjednici vijeća održanoj 18. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba optuženika Daniela Marića, te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-870/2022, Kv-580/2026 od 12. lipnja 2026. temeljem odredbe čl. 564. st. 4. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12-Odluka USRH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26, dalje u tekstu: ZKP/08) optuženiku Danielu Mariću opozvana je uvjetna osuda iz presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-870/2022-31 od 5. rujna 2022., pravomoćna 11. listopada 2022., te je određeno da se ima izvršiti kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci, zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 3. KZ/11.

1.1. Temeljem odredbe čl. 54. KZ/11 optuženiku Danielu Mariću je u kaznu zatvora uračunato vrijeme lišenja slobode po uhićenju, te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 27. lipnja 2022. do 5. rujna 2022.

2. Protiv pobijane presude pravodobnu žalbu podnosi optuženik Daniel Marić putem branitelja Zorana Ivaniševića, odvjetnika iz Zagreba iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da se preinači presuda na način da se odbije prijedlog Općinskog

kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu za opoziv uvjetne osude te sukladno čl. 564. ZKP/08 optuženika oslobodi obveze liječenja od ovisnosti o alkoholu i drogi ili podredno da se obustavi postupak za opoziv uvjetne osude jer je optuženik ispunio ključna i bitna očekivanja suda zbog kojih mu je izrečena uvjetna osuda.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Županijsko državno odvjetništvo Pula-Pola je nakon što je spis dostavljen u smislu čl. 474. st. 1. ZKP/08 dopisom poslovni broj KŽ-DO-433/2026-3 od 13. kolovoza 2026. vratilo spis.

5. Žalba optuženika Daniela Marića nije osnovana.

6. Žalitelj optuženik Daniel Marić ističe kako prvostupanjski sud nije postupio po uputi drugostupanjskog suda te nije dovoljno razmotrio činjenice i okolnosti koje su od značaja za kažnjavanje te je donio odluku iz formalnih razloga.

7. Nisu osnovane tvrdnje žalitelja optuženika Daniela Marića da prvostupanjski sud nije postupio po uputi drugostupanjskog suda obzirom je poduzeo radnje radi utvrđenja činjenica i okolnosti na koje mu je ukazano prethodnom ukidbenom odlukom. Tako je prvostupanjski sud izvršio dodatne provjere i upite prema Probacijskom uredu te je i kontaktirao probacijsku službenicu, zatražio je dodatne provjere od MUP-a vezano uz provjeru adrese i mjesta stanovanja te utvrđenja radnog mjesta optuženika, a naloženo je i dovođenje optuženika koje nije uspjelo pa je poziv optuženiku dostavljen putem e-oglasne ploče suda. Osim okolnosti da optuženik Daniel Marić nije činio kaznena djela u vrijeme koje mu je određeno uvjetnom osudom prvostupanjski sud je utvrdio i okolnosti vezano uz drugu obvezu koja mu je naložena presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-870/2022-31 od 5. rujna 2022., pravomoćna 11. listopada 2022. godine. Stoga je odluka u dovoljnoj mjeri i pravilno obrazložena te nije počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. t. 11. ZKP/08.

8. Ni žalba podnesena zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja nije osnovana. Pravilno utvrđuje prvostupanjski sud da je optuženik Daniel Marić predmetnom presudom osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci na koju mu je temeljem čl. 56. KZ/11 izrečena uvjetna osuda kojom je određeno da se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko optuženik u roku od 3 godine ne počini novo kazneno djelo te ukoliko ne krši obvezu određenu mu sigurnosnom mjerom. Temeljem odredbe čl. 69. st. 2 KZ/11 optuženiku Danielu Mariću je izrečena sigurnosna mjera obaveznog liječenja od ovisnosti od alkohola i droge u trajanju od 3 godine koja će se izvršavati uz nadzor nadležnog tijela za probaciju.

9. Iako se optuženik Daniel Marić pridržavao osnovnog uvjetna koji mu je određen navedenom presudom jer u roku provjeravanja od 3 godine nije počinio novo kazneno djelo, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio činjenice kako se nije pridržavao izrečene sigurnosne mjere obavezanog liječenja od ovisnosti o alkoholu i drogi koja mu je izrečena pobijanom presudom uz nadzor nadležnog tijela za probaciju. Temeljem

izvješća Probacijskog ureda utvrdio je da su s optuženikom realizirana dva susreta 17. veljače 2023. na kojem je upoznat s pravima i obvezama te da je 17. travnja 2023. potpisao pojedinačni program postupanja te preuzeo uputnicu za provođenje sigurnosnih mjera, a da je od tada nedostupan te da ne stanuje na adresi prebivališta. Navedeno utvrđuje temeljem provjere policijskih službenika. Pozivi koji su mu dostavljeni vraćeni su s naznakom nepoznat, a probacijska službenica je u razgovoru s prof. dr. sc. Zoranom Zoričićem iz KBC Sestara milosrdnica informirana kako optuženik Daniel Marić nije ni započeo s izvršavanjem sigurnosne mjere. Uz to je prvostupanjski sud 13. svibnja 2026. kontaktirao probacijsku službenicu Probacijskog ureda Zagreb Nenu Perić koja je navela kako se optuženik nije javljao u probaciju te kako je broj telefona koji imaju isključen, a na adresi prijavljenog prebivališta nedostupan. Navela je da je bila u stalnom kontaktu s inspektorom V. PP, PUZ koji je naveo kako su optuženika u više navrata tražili na adresi prijavljenog prebivališta te neprijavljenog boravišta Ksaver 99 bezuspješno. Temeljem izvršene terenske provjere prvostupanjski sud utvrdio da na adresi prebivališta Draškovićeve 25 a, Zagreb optuženik Daniel Marić nije zatečen te su iz razgovora sa susjedom utvrdili da na istoj ne stanuje. Nadalje, policija je obavila razgovor i sa majkom optuženika Katarinom De Syo koja sa njim ne ostvaruje nikakvu komunikaciju, a prodala je stan prije dvije godine drugoj osobi, a ne zna trenutno adresu sina. Nadalje je utvrđeno kako su policijski službenici utvrdili adresu Zagreb, Ksaver 99 gdje je uočeno prezime "Marić" no da nitko nije otvarao, a sandučić je bio prepun nepreuzetih pošiljki pošte. Utvrđeno je da optuženik Daniel Marić nije zaposlen, a mobitelom kojim se koristio da ga više nije moguće dobiti. Na zakazanu sjednicu za dan 12. lipnja 2025. optuženik Daniel Marić je pozvan putem e-oglasne ploče te nije pristupio. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da optuženik Daniel Marić nije udovoljio obvezi koja mu je određena presudom obzirom da iz podataka Probacijskog ureda prof.dr.sc. Zorana Zoričića iz KBC Sestre milosrdnice proizlazi kako optuženik Daniel Marić nije niti započeo s izvršavanjem sigurnosne mjere. Iz izvješća proizlazi kako prvostupanjski sud utvrđuje da je optuženik Daniel Marić bio svjestan svojih obveza i upozorenja na posljedice neizvršenja prvostupanjske presude te da nije surađivao s probacijskim uredom niti se javljao probacijskoj službenici niti se redovito liječio. Iako je optuženik Daniel Marić dvaput pristupio u probacijski ured, potpisao pojedinačni program postupanja te upućen na liječenje, na liječenju se nije nikada pojavio.

10. Žalitelj optuženik Daniel Marić smatra da je optuženik vjerojatno pogrešno shvatio da treba ispuniti oba uvjeta i kako je pogrešno smatrao da je dovoljno da više nikad ne počini kazneno djelo. Takve tvrdnje žalitelja nisu prihvatljive imajući u vidu da je optuženik Daniel Marić primio pravomoćnu presudu u kojoj mu je izričito naznačeno da mu je izrečena sigurnosna mjera liječenja od ovisnosti o alkoholu i drogi u trajanju od 3 godine te je određeno da sud može temeljem čl. 58. st. 5. KZ/11 opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne zatvora optuženiku ukoliko isti bez opravdanog razloga krši obvezu izrečene mu sigurnosne mjere. Da je optuženik Daniel Marić navedeno shvatio proizlazi iz okolnosti što se javio probacijskom uredu koji ga je još dodatno upozorio na njegove obveze i dao uputnicu za liječenje, no unatoč tome sa istim nije započeo.

11. Žalitelj optuženik Daniel Marić smatra kako je zbog okolnosti što optuženik nije činio nova kaznena djela postignuta svrha kažnjavanja te da je izvršenje kazne nepotrebno, nesvršishodno i za optuženika izuzetno štetno. Ne može se smatrati izuzetno štetnim za optuženika izvršenje kazne koja mu je određena, obzirom se nije pridržavao izrečene mjere liječenja od ovisnosti, te optuženik Daniel Marić nije ispoštovao uvjet koji mu je presudom naložen.

12. Nisu osnovane ni tvrdnje žalitelja optuženika Daniela Marića da se optuženik svojim načinom i metodama riješio ovisnosti zbog toga što nije činio kaznena djela. Optuženiku Danielu Mariću je bilo propisano liječenje uz odgovarajući nadzor Centra za probaciju čijih se uputa optuženik nije pridržavao i nije započeo s liječenjem pa tvrdnja žalitelja kako se optuženik Daniel Marić samoinicijativno izliječio nema potkrijepe u stanju predmeta te ne dovodi u pitanje pravilnost činjeničnog utvrđenja prvostupanjskog suda da je prekršio obvezu uvjetne osude.

13. Obzirom na okolnost da prvostupanjski sud nije utvrdio opravdane razloge zbog kojih optuženik Daniel Marić nije započeo s liječenjem niti se liječio to je pravilno sukladno odredbama čl. 564. st. 4. ZKP/08 opozvao uvjetnu osudu iz presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-870/2022-31 od 5. rujna 2022., pravomoćna 11. listopada 2022., te odredio da se ima izvršiti kazna u trajanju od 8 mjeseci zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 3 KZ/11, a u koju kaznu mu je uračunato vrijeme lišenja slobode po uhićenju te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 27. lipnja 2022. do 5. rujna 2022. godine.

14. Ispitujući presudu po službenoj dužnosti u smislu čl. 476. ZKP/08 ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. t. 1., t. 5., t. 6., t. 9. - t. 11., st. 2. ZKP/08, a niti da bi na štetu optuženika bio povrijeđen kazneni zakon.

15. Slijedom izloženog, a temeljem čl. 482. ZKP/08 odlučeno je kao u izreci ove drugostupanjske presude.

U Puli-Pola 18.rujna 2026.

Predsjednica vijeća

Tanja Prenc Kanis



Broj zapisa: **9-3088d-532a0**

Kontrolni broj: **0ae75-70bde-d41c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.