



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Pr-34/2024-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Nikolini Primorac, u pravnoj stvari tužiteljice Ivane Šošić Sekalec iz Osijeka, Vijenac Petrove Gore 18, OIB: 76357820574, zastupane po punomoćniku Sandri Petrović, odvjetnici iz Slavanskog Broda, protiv tuženika I. Gimnazije Osijek, iz Osijeka, J.J.Strossmayera 128 b, OIB: 75221523236, zastupanog po punomoćniku Mariji Lončarević Latković, odvjetnici iz Osijeka, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 22. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Sandre Petrović i punomoćnika tuženika Nikoline Karpati, 29. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku I. Gimnaziji Osijek da tužiteljici Ivani Šošić Sekalec na ime razlike plaće isplati ukupan iznos od 2.828,23 eura (dvijetisućeosamstodvadesetosameura dvadesettricenta) bruto I, zajedno sa zateznim kamatama izuzev zateznih kamata na iznose poreza na dohodak sadržane u svakom pojedinom bruto iznosu, i to:

- na iznos od 275,79 eura bruto I, sa zateznim kamatama tekućim od 11. siječnja 2023., do isplate,
- na iznos od 282,36 eura bruto I, sa zateznim kamatama tekućim od 10. veljače 2023. do isplate,
- na iznos od 280,59 eura bruto I, sa zateznim kamatama tekućim od 10. ožujka 2023. do isplate,
- na iznos od 282,08 eura bruto I, sa zateznim kamatama tekućim od 12. travnja 2023. do isplate,
- na iznos od 284,86 eura bruto I, sa zateznim kamatama tekućim od 11. svibnja 2023. do isplate,
- na iznos od 319,88 eura bruto I, sa zateznim kamatama tekućim od 10. lipnja 2023. do isplate,
- na iznos od 342,77 eura bruto I, sa zateznim kamatama tekućim od 11. srpnja 2023. do isplate,
- na iznos od 331,37 eura bruto I, sa zateznim kamatama tekućim od 10. kolovoza 2023. do isplate,

- na iznos od 332,88 EUR bruto I, sa zateznim kamatama tekućim od 12. rujna 2023. do isplate,
- na iznos od 95,65 EUR bruto I, sa zateznim kamatama tekućim od 13. listopada 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku I. Gimnaziji Osijek da tužiteljici Ivani Šošić Sekalec u roku 15 dana naknadi trošak parničnog postupka u iznosu 1.050,00 eura sa zateznim kamatama od donošenja prvostupanjske presude 29. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, dok se s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troška postupka preko dosuđenog iznosa tužiteljica odbija.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 15. travnja 2024. podnijela tužbu u kojoj je navela da je kod tuženika bila zaposlena temeljem Ugovora o radu od 12. studenog 2020. na neodređeno vrijeme u nepunom radnom vremenu od 14 sati nastave tjedno, odnosno 27 sati tjedno u odnosu na puno radno vrijeme i to kao nastavnica njemačkog jezika. Navodi da joj je tuženik 6. prosinca 2022. ponudio potpisivanje Aneksa ugovora o radu kojim bi došlo do smanjenja broja radnih sati na što ista nije pristala, međutim da ju je unatoč tome u školskoj godini 2022./2023. ravnatelj zadužio za smanjenu satnicu od 10 sati nastave njemačkog jezika tjedno odnosno 19 sati u odnosu na puno radno vrijeme, zbog čega joj je u razdoblju od 1. prosinca 2022. do kraja 31. kolovoza 2023. isplaćivao plaću za tako smanjenu satnicu unatoč važećem Ugovoru o radu od 12. studenog 2020. u kojem je ugovoreno radno vrijeme bilo 27 sati tjedno u odnosu na puno radno vrijeme. Tužiteljica smatra da joj je tuženik navedenim postupanjem ograničio pravo na rad u ugovorenom radnom vremenu protivno odredbama čl.90. st.2. i čl.62. st.5. Zakona o radu i čl. 49. st.1.t.3.TKU i čl.34. st.2. Kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjoškolskim ustanovama. Nadalje navodi da je tuženik nakon toga, 1. rujna 2023. donio Odluku o otkazu s ponudom izmijenjenog ugovora, da je u razdoblju od 1. rujna 2023. do 11. rujna 2023. bila na otkaznom roku za vrijeme kojega joj tuženik nije isplatio naknadu plaće iako ju je po Zakonu bio dužan isplatiti, te da je 7. rujna 2023. s tuženikom ponovno sklopila novi Ugovor o radu na određeno vrijeme temeljem kojega je započela s radom 11. rujna 2023. Uzimajući u obzir navedeno predložila je sudu da donese presudu kojom će obvezati tuženika da joj u razdoblju od 1. prosinca 2022. do 31. kolovoza 2023. isplati iznos razlike plaće, kao i za razdoblje otkaznog roka od 1. rujna 2023. do 11. rujna 2023., a koji će iznos urediti nakon što joj tuženik dostavi potrebne podatke (stupnjevita tužba).

1.1.Nakon što je tuženik sam izvršio obračun pripadajuće razlike plaće za utuženo razdoblje (list 142 spisa), tužiteljica je konačno postavila tužbeni zahtjev sukladno izračunu tuženika kao u izreci.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se u cijelosti usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu. Navodi da je zbog organizacijskih razloga 1. prosinca 2022. tužiteljici ponuđen Aneks

ugovora o radu temeljem kojeg joj je smanjen broj sati rada. Iako je tužiteljica odbila potpisati Aneks, ista je nastavila raditi kod tuženika po smanjenoj satnici jer je i sama bila svjesna da zbog broja učenika i razrednih odjeljenja nije bilo dovoljno sati. Budući da se plaća isplaćuje radniku za obavljeni rad u određenom mjesecu, smatra da tužiteljica nema pravo na plaću za rad koji nije odradila kao niti pravo na naknadu plaće. Samim time što je tužiteljica nastavila raditi po uvjetima tuženika, smatra da je ista pristala na smanjenu satnicu. S obzirom da je tužiteljica u utuženom razdoblju radila u nepunom radnom vremenu od 10 sati u nastavi tjedno, odnosno 19 sati u odnosu na puno radno vrijeme, te da joj je tuženik isplatio plaću temeljem odrađene satnice, predložio je sudu da odbije tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan.

3. U dokaznom postupku pročitani su: Ugovor o radu od 12. studenog 2020. (list 6-7 spisa), Rješenje samostalnog sektora prosvjetne inspekcije od 9. veljače 2023. (list 8-18 spisa), Odluka o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora (list 101-102 spisa), Ugovor o radu od 7. rujna 2023. (list 23 spisa), obračunske liste plaća (list 24-37, 48-57, 104-135 spisa), evidencija radnog vremena (list 73-91 spisa), obračun tuženika o isplaćenju plaći, korektivnoj plaći i razlici na prethodno stanje (list 142 spisa).

3.1. Sud je odbio dokazni prijedlog tužiteljice za saslušanje svjedoka Ivica Vomša na okolnost utvrđivanja povrede odredbi Zakona o radu od strane poslodavca koje su utvrđene inspekcijskim nadzorom od 9. veljače 2023. budući da te činjenice proizlaze i iz Rješenja samostalnog sektora prosvjetne inspekcije od 9. veljače 2023. Sud je odbio dokazni prijedlog tužiteljice za saslušanje svjedoka Dražena Đapića (bivšeg ravnatelja tuženika) na okolnost organizacije rada kod poslodavca temeljem kojeg je tužiteljici umanjena satnica budući da činjenica koja bi se navedenim dokazom trebala utvrditi nije od utjecaja za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari jer tužiteljica ovom tužbom potražuje isplatu razlike plaće a ne pobija odluku tuženika o tjednom i godišnjem rasporedu radnih obveza u školskoj godini 2022./2023. Sud je odbio i dokazni prijedlog tužiteljice za njezinim saslušanjem na okolnost odnosa tuženika prema njoj, odnosno na okolnost povrede prava dostojanstva tužiteljice od strane tuženika, te na okolnost izvršenog rada iz razloga što činjenice koje bi se navedenim dokazom trebale utvrditi nisu bitne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, a činjenica sklapanja, odnosno nesklapanja aneksa ugovora o radu među strankama nije bila sporna. Sud je odbio dokazni prijedlog tužiteljice da obveže tuženika da dostavi svu dokumentaciju kojom raspolaže u razdoblju od 1. prosinca 2022. do 11. rujna 2023., a koja se odnosi na sve izvršitelje rada, profesora njemačkog jezika kod tuženika, na okolnost da nisu postojali opravdani razlozi za smanjenje broja radnih sati tužiteljice iz razloga što činjenica koja bi se navedenim dokazom trebala utvrditi nije od utjecaja za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari jer tužiteljica ovom tužbom potražuje isplatu razlike plaće a ne pobija odluku tuženika o tjednom i godišnjem rasporedu radnih obveza u školskoj godini 2022./2023. Sud je odbio i dokazni prijedlog tuženika za saslušanje svjedoka Ivana Čelebića (sadašnjeg ravnatelja tuženika), Ivane Ivanić i Sanje Kovač na okolnost isplate plaće tužiteljice u utuženom razdoblju prema stvarno odrađenom broju sati iz razloga što je navedene činjenice sud utvrdio temeljem materijalne dokumentacije koja se nalazi u spisu.

4. Predmet spora u ovom postupku je zahtjev tužiteljice za isplatu razlike plaće u razdoblju od 1. prosinca 2022. do 31. kolovoza 2023., te u razdoblju od 1. rujna 2023. do 11. rujna 2023.

5. Među strankama nije sporno:

- da je tužiteljica radila kod tuženika na neodređeno vrijeme temeljem Ugovora o radu od 12. studenog 2020. s ugovorenim nepunim radnim vremenom od 14 sati u nastavi tjedno odnosno 27 sati u odnosu na 40satno radno vrijeme,
- da je tuženik ponudio tužiteljici Aneks ugovora o radu od 1. prosinca 2022. kojim se mijenja satnica sa 27 na 19 sati u odnosu na 40satno radno vrijeme,
- da tužiteljica nije potpisala predmetni Aneks ugovora o radu,
- da je tuženik tužiteljici Odlukom od 31. kolovoza 2023. otkazao Ugovor o radu s ponudom izmijenjenog ugovora,
- da je tužiteljica 27 sati tjedno u odnosu na 40satno radno vrijeme radila kod tuženika u razdoblju od 12. studenog 2020. do 31. studenog 2022.,
- da je tužiteljica kod tuženika od 1. prosinca 2022. do 31. kolovoza 2023. radila 19 sati tjedno u odnosu na 40satno radno vrijeme,
- da je tužiteljica kod tuženika bila na otkaznom roku u razdoblju od 1. rujna 2023. do 11. rujna 2023., a sve sukladno Otkazu s ponudom izmijenjenog ugovora od 31. kolovoza 2023.,
- visina tužbenog zahtjeva.

5.1. Navedene nesporne činjenice proizlaze i iz Ugovora o radu od 12. studenog 2020., Odluke o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora od 31. kolovoza 2023.

5. Među strankama je sporno je li tuženik u utuženom razdoblju od 1. prosinca 2022. do 31. kolovoza 2023. i od 1. rujna 2023. do 11. rujna 2023. bio dužan isplatiti tužiteljici plaću kao da je radila 27 sati tjedno ili kao da je radila 19 sati tjedno u odnosu na 40satno radno vrijeme. Sporna je i dopuštenost Aneksa ugovora o radu od 1. prosinca 2022.

6. Prema odredbi čl.15. st.1.t.10. Zakona o radu („Narodne novine“ broj: 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 64/23, u nastavku: ZR), podaci o tome sklapa li se ugovor o radu na puno ili nepuno radno vrijeme su jedan od obvezatnih sadržaja pisanog ugovora o radu.

6.1. Prema odredbi čl. 62. st.5. ZR, plaća i druga materijalna prava utvrđuju se i isplaćuju razmjerno ugovorenom radnom vremenu, osim ako kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu nije drukčije određeno.

6.2. Prema odredbi čl.34. st.2 Kolektivnog ugovora za zaposlenike u srednjim školama, zaposlenik koji radi s nepunim radnim vremenom ostvaruje pravo na plaću razmjerno radnom vremenu na koje je zasnovao radni odnos.

7. Iz Ugovora o radu od 12. studenog 2020. (list 6-7 spisa) proizlazi da je u čl.6. ugovoreno da će tužiteljica raditi u nepunom radnom vremenu od 14 sati u nastavi tjedno, odnosno 27 sati u odnosu na 40-satno radno vrijeme.

8. Iz Rješenja samostalnog sektora prosvjetne inspekcije, Područne službe prosvjetne inspekcije Osijek od 9. veljače 2023. (list 8-18 spisa) proizlazi da je točkom 3. izreke Rješenja, naređeno ravnatelju tuženika da u roku 8 dana tužiteljici izda odluku o tjednom i godišnjem rasporedu radnih obveza u školskoj godini 2022./2023. u skladu s odredbama Ugovora o radu od 12. studenog 2020. i u skladu s odredbama Pravilnika o normi rada nastavnika u srednjoškolskoj stanovi. Iz Rješenja nadalje proizlazi da je inspekcijskim nalazom utvrđeno da tužiteljica ima sklopljen Ugovor o radu za obavljanje poslova nastavnice njemačkog jezika na neodređeno vrijeme u nepunom radnom vremenu od 14 sati nastave tjedno odnosno 27 sati ukupnog tjednog radnog vremena, a da je u tekućoj nastavnoj godini zadužena s nepunim radnim vremenom od 10 sati nastave njemačkog jezika tjedno odnosno 19 sati ukupnog tjednog radnog vremena.

9. Uzimajući u obzir navedeno, utvrđeno je da je za plaću radnika ključno pravilo iz Zakona o radu prema kojem se ona isplaćuje razmjerno ugovorenom radnom vremenu. Budući da je u konkretnom slučaju tužiteljica za utuženo razdoblje imala valjani Ugovor o radu od 12. studenog 2020., tuženik joj je bio dužan isplatiti plaću sukladno ugovorenom radnom vremenu tj. nepunom radnom vremenu od 14 sati u nastavi tjedno, odnosno 27 sati u odnosu na 40-satno radno vrijeme. U odnosu na Aneks ugovora o radu od 1. prosinca 2022. kojim je tužiteljici smanjena satnica s 27 na 19 sati u odnosu na 40-satno radno vrijeme, za napomenuti je da ravnatelj škole nije mogao jednostrano, autonomno mijenjati uvjete iz Ugovora o radu što izravno šteti tužiteljici sniženjem njezine plaće putem smanjenja broja sati u odnosu na ugovoreno radno vrijeme. S obzirom da tužiteljica nije pristala na predmetni Aneks, a niti joj je tuženik otkazao postojeći Ugovor o radu i istodobno joj ponudio sklapanje novog ugovora pod izmijenjenim uvjetima, tuženik joj nije mogao samo na temelju toga što je došlo do smanjenja broja sati isplatiti plaću kao da je Ugovor o radu valjano izmijenjen. Za zakonito smanjenje plaće je trebao postojati ili izmijenjeni Ugovor o radu ili neka druga izričita pravna osnova u kolektivnom ugovoru, pravilniku ili ugovoru o radu, a budući da takve osnove nije bilo, tužiteljica osnovano potražuje razliku do plaće koja proizlazi iz važećeg Ugovora o radu jer se bez suglasnosti radnika ugovor o radu ne može jednostrano mijenjati. Stoga je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan kako za razdoblje od 1. prosinca 2022. do 31. kolovoza 2023. kada je radila po smanjenoj satnici, tako i za razdoblje otkaznog roka od 1. rujna 2023. do 11. rujna 2023. za vrijeme kojega je bila oslobođena obveze rada.

10. Budući da visina tužbenog zahtjeva tijekom postupka nije bila sporna, sud je prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice i istoj dosudio iznose kao u izreci. Na sve dosuđene iznose tužiteljici je dosuđena i zatezna kamata sukladno odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima u vezi čl.92. st.4. ZR, osim u dijelu koji se odnosi na zatezne kamate na porez na dohodak i prirez na porez na dohodak, sadržanih u bruto iznosu plaće, koji dospijevaju tek s isplatom, na temelju članka 45. stavka 4. i 5. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ 187/04) i članka 61. stavka 1. i 9. Pravilnika o porezu na dohodak. Dakle, porez i prirez poreza na dohodak čine sastavni dio bruto plaće, no dospijevaju tek s isplatom, pa se na te iznose zatezne kamate ne obračunavaju.

11. S obzirom da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, dužan je tužiteljici naknaditi trošak postupka na temelju čl.154. st.1. ZPP-a. Tužiteljici je, prema vrijednosti predmeta spora (1.100,00 eura od podnošenja tužbe do 21. rujna 2026., od 21. rujna 2026. 2.828,23 eura) dosuđen trošak u iznosu 1.050,00 eura, a koji trošak obuhvaća sastav opomene od 14. ožujka 2024. 75 bodova, sastav tužbe 75 bodova prema T.br. 7.t.1., sastav obrazloženog podneska od 18. lipnja 2024. 75 bodova i od 21. rujna 2026. 100 bodova prema T.br.8.t.1., sastav podneska od 22. ožujka 2026. 25 bodova prema T.br.8.t.4. , zastupanje na ročištima 1. rujna 2025. 75 bodova i 22. rujna 2026. 100 bodova prema T.br.9.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23). Sud tužiteljici nije priznao trošak konzultacije sa strankom budući da za tu radnju nije propisan trošak Tarifom. Nije joj priznat ni trošak podneska od 22. rujna 2025. budući da je svojom krivnjom ponovno u spis morala dostavljati Odluku o otkazu Ugovora o radu. Nije joj priznat ni trošak sastava podneska od 25. veljače 2026. jer isti nije bio potreban za vođenje parnice.

Osijek, 29. listopada 2026.

Sudac
Nikolina Primorac



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi elektronskim putem ovome sudu, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok za žalbu teče od dana objave presude, a za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok za žalbu teče od dana primitka presude.

DOSTAVITI:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-5b317**

Kontrolni broj: **08658-d2f56-f36ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.