

## Odluka:

### Rev x 1080/2015-2

#### Zbirni podatci

**Broj odluke:** Rev x 1080/2015-2

**ECLI broj:** ECLI:HR:VSRH:2021:1775

**Datum odluke:** 24.02.2021

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija

**Odjel:** GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

#### Tekst

Rev-x 1080/2015-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Rev-x 1080/2015-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Davorke Lukanović-Ivanišević predsjednice vijeća, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća i suca izvjestitelja, Mirjane Magud članice vijeća, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i Goranke Barać-Ručević članice vijeća, u pravnoj stvari I. tužiteljice A. B. (OIB: ...) i II. tužiteljice D. B. (OIB: ...), obje iz V., koje zastupa punomoćnik M. A., odvjetnik u V. protiv tuženice Republike Hrvatske koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, Građansko-upravni odjel, radi utvrđenja i uknjižbe, odlučujući o reviziji tuženice protiv presude Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-1450/15 od 23. srpnja 2015., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pst-1029/12 od 25. svibnja 2015., u sjednici održanoj 24. veljače 2021.,

r i j e š i o j e:

Ukida se presuda Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-1450/15 od 23. srpnja 2015. te se predmet vraća istom drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Presudom suda prvoga stupnja prihvaćen je tužbeni zahtjev upravljen na utvrđenje prava vlasništva na nekretnini poblize opisanoj u izreci i u dijelovima poblize opisanim u izreci uz ovlaštenje na upis prava vlasništva na ime svake od tužiteljica uz istovremeno brisanje uknjiženog prava s imena tuženika, dok je u više zatraženom dijelu tužbeni zahtjev odbijen (točka I. izreke). Odlučeno je o troškovima postupka (točka II. izreke).

Presudom suda drugoga stupnja potvrđena je prvostupanjska presuda.

Protiv presude suda drugoga stupnja tuženica podnosi reviziju na temelju odredbe čl. 382. st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačiti pobijanu presudu, odnosno ukinuti istu i predmet vratiti na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je osnovana.

U pravu je revidentica kada u reviziji ističe počinjenje bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a koja je počinjena u postupku pred drugostupanjskim sudom. To iz više razloga.

Prije svega valja naznačiti da sud drugoga stupnja uopće nije odgovorio na žalbene navode o počinjenju bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a premda je takvu povredu tuženica vrlo detaljno isticala u žalbi. Time je pobijana odluka ostala neobrazložena i nejasna.

Pored toga, pobijana je odluka utemeljena na odredbi čl. 375. st. 5. ZPP-a što bi značilo da je posve prihvaćeno, između ostaloga, činjenično stanje utvrđeno u prvostupanjskom postupku.

Međutim, tuženica je već u žalbi, a što ponavlja i u reviziji, isticala da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i cjelokupne raspravne građe te samih isprava koje prileže spisu. Tako da bi iz odluka Kotarske komisije za agrarnu reformu i kolonizaciju (1947) N. P. bio obrađivač na devet nekretnina uključujući i spornu sve ukupne površine 49.704 m<sup>2</sup>. Nadalje da se podaci iz katastra prvotno odnose na površinu od 13.200 m<sup>2</sup> da bi potom bili ispravljeni na 132.000 m<sup>2</sup>, premda valja uočiti da nije navedeno niti kada, niti zašto, a niti od koga.

Sud prvoga stupnja je zaključio da je takav nesrazmjer relativno česta pojava u spisima tzv. viške referade. Time je zapravo takav zaključak utemeljio na iskustveno-osobnom i subjektivnom saznanju što nije dopušteno pri utvrđivanju bitnih činjenica i predstavlja vid arbitrarnosti pri odlučivanju.

Konačno, nije u pobijanoj odluci niti odgovoreno na tvrdnju o tome da prednik tužiteljica agrarom nije mogao ostvariti vlasnička prava preko maksimuma površine koju je u to vrijeme mogao dobiti, a sve bi upućivalo da mu je pobijanom presudom dosuđeno više.

Zbog toga je u postupku pred sudom drugoga stupnja počinjena opisana bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Stoga je na temelju čl. 394. st. 1. u svezi s čl. 385. st. 1. toč. 1. ZPP-a odlučeno kao u izreci.

U nastavku postupka će drugostupanjski sud postupiti sukladno uputama iz ove odluke i nakon toga donijeti novu odluku.

Zagreb, 24. veljače 2021.

Predsjednica vijeća:  
Davorka Lukanović-Ivanišević, v.r.