



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 38 Pž-4058/2017-2

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
PRIMLJENO

24-07-2017

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja, i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju, OIB 54322407060, MBS 030037573, Ilok, S. Radića 14, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika CRM-SISTEMI d.o.o., 10434 Strmec (Grad Sv. Nedelja), Tina Ujevića 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/16-67 od 6. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se vjerovnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/16-67 od 6. lipnja 2017. u točkama 1. i 2. njene izreke.

Obrazloženje

Protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/16-67 od 6. lipnja 2017. (točke 1. i 2. izreke) kojim je u stečajnom postupku nad u uvodu označenim trgovačkim društvom stečajni upravitelj Ivan Perković iz Josipovca, K. Branimira 9, OIB 81615580056, razriješen dužnosti stečajnog upravitelja, a za stečajnog upravitelja imenovan Tihomir Zec iz Osijeka, Kardinala A. Stepinca 4, OIB 80723087237, žalbu je podnio stečajni vjerovnik CRM Sistemi d.o.o. iz Strmca.

U žalbi vjerovnik navodi da će se pobijanim rješenjem stečajni postupak vratiti na početak te da će se održavati ispitna i izvještajna ročišta koja su već održana te iznova utvrđivati već utvrđene tražbine. Time će se stvoriti nepotreban trošak stečajnoj masi te će se s obzirom na dosad viđeno stanje u stečajnom postupku samo djelomično namiriti vjerovnici. Predlaže pobijani dio rješenja ukinuti tako da postojeći stečajni upravitelj nastavi voditi postupak.

Žalba nije osnovana.

e-ogl. pl.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ocjena je ovog suda da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanjskog suda nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, niti žalitelj žalbom posebno ukazuje na neku od njih.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti razriješio stečajnog upravitelja Ivana Perkovića dužnosti i prije isteka roka iz čl. 91. st. 1. SZ-a jer je ocijenio da svoju dužnost ne obavlja uspješno, prethodno mu omogućivši da se o tome očituje. Prvostupanjskog sud je utvrdio da se radi o neurednom, nesavjesnom te u suprotnosti s odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja (u bitnom o nepotpunim, dijelom netočnim, dijelom neobrazloženim razlozima osporavanja pojedinih tražbina u dostavljenim tablicama prije ispitnog ročišta i zbog toga odgode ispitnog ročišta, dvostrukom priznanju istih tražbina, neusklađenom priznanju tražbina s predstečajnom nagodbom, nepravodobnom dostavljanju izvješća – sve pobliže opisano u obrazloženju pobijanog rješenja), koje postupanje je ocijenio razlozima koji opravdavaju razrješenje stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 91. st. 2. SZ-a. Umjesto razriješenog stečajnog upravitelja imenovao je drugog stečajnog upravitelja (čl. 91. st. 8. SZ-a).

Cijeneći utvrđene činjenice i izvedene dokaze ovaj sud prihvaća činjenično stanje utvrđeno u prvostupanjskom rješenju kao i primjenu materijalnog prava (čl. 375. ZPP-a).

Žalitelj navodima u žalbi nije ničim doveo u pitanje opravdanost razloga kojima se prvostupanjski sud rukovodio donoseći pobijano rješenje. Žalitelj neosnovano smatra da će promjenom stečajnog upravitelja postupak biti vraćen na početak. Upravo suprotno, za očekivati je da će se postupak nastaviti dinamikom i na način predviđen zakonom. Pitanje u kojoj mjeri će se namiriti vjerovnici, osim o vrijednosti stečajne mase, upravo ovisi o pravilnom ispitivanju tražbina te dinamici vođenja samog postupka.

Slijedom toga žalba je odbijena kao neosnovana i rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 12. srpnja 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.
Za točnost otpavka
ovlašten službenik
BRANKICA CURMAN

