

založno pravo upisano na glavnom objektu Hotela Marjan, budući da je procjena vrijednosti glavnog objekta Hotela Marjan koja je izrađena za potrebe ovršnog postupka radi prodaje istog u visini od 890.000.000,00 kn neobjektivna i ne odgovara njenoj stvarnoj vrijednosti, a sve prema ranijim napravljenim procjenama vrijednosti tog objekta između kojih procjena postoji velika disproporcija. S obzirom na znatno manju realnu i tržišnu vrijednost glavne zgrade Hotela Marjan te iz stanja upisanih založnih prava na toj nekretnini u zemljišnoj knjizi, očito je da se ta tražbina ovog razlučnog vjerovnika neće uspjeti namiriti, odnosno niti doći na red za namirenje pored već ranije upisana 3 založna prava, a zbog čega je sve i da postoje pretpostavke za pobijanje, a za koje smatramo da ne postoje, ta se tražbina najvjerojatnije niti neće moći namiriti, dok bi se pokretanjem parnice radi njenog pobijanja izazvali veliki nepotrebni troškovi, pa samim time nema niti koristi za stečajnu masu pokretanje postupka radi pobijanja te pravne radnje.

Punomoćnik vjerovnika Adria Resorts d.o.o. Ivana Bačić izjavljuje kako smatra da u odnosu na predloženo pokretanje tužbe radi pobijanja pravne radnje odnosno založnog prava ovog vjerovnika nisu ispunjene, dok iz samog dostavljenog pravnog mišljenja Odvjetničkog društva Madirazza i partneri, osim pukog nabiranja zakonskih odredbi, nije razvidno na temelju kojih isprava i kojih činjenica je takvo mišljenje dano. Nadalje, ističe se da ovo založno pravo nije bilo predmet niti se navodi u financijsko-građevinskom vještačenju koji su provedeni u stečajnom postupku, dok neki drugi ugovori odnosno radnje za koje stečajni upravitelj ne predlaže pokretanje tužbi su u istima navedeni. Nadalje, ovaj vjerovnik smatra kako nisu ispunjene pretpostavke iz Stečajnog zakona da se radi o pravnim radnjama koje su poduzete bez naknade te da o tome postoji relevantna sudska praksa. Nadalje, u dostavljenom mišljenju Odvjetničkog društva Madirazza i partneri za tog vjerovnika se navodi da se dano mišljenje temelji „Na gore navedenim ispravama“, dok iz samog mišljenja nije razvidno koje bi to isprave odnosno okolnosti bile.

Vjerovnik Ante Ledeko navodi kako smatra da je prijedlog stečajnog upravitelja osnovan i da bi se trebalo krenuti s tužbama radi pobijanja predloženih pravnih radnji budući da iz dostavljenog mišljenja proizlazi da za to postoje uvjeti. Ističe da se ne slaže s naprijed iznesenim navodom da procijenjen vrijednost Hotela Marjan, koju je napravio ovlašteni sudski vještak u ovršnom postupku nije realna, već upravo suprotno, vrijednost Hotela Marjan je znatno veća.

Igor Sapunar, kao z.z. vjerovnika Sapor d.o.o. i Kerum d.o.o. navodi da su ti vjerovnici dostavili u spis svoj podnesak a kojim se očituju na pravno mišljenje Odvjetničkog društva Madirazza i partneri i u kojem podnesku se navodi kako nisu ispunjeni uvjeti za pobijanje predloženih pravnih radnji u odnosu na ove vjerovnike.

U odnosu na petu točku dnevnog reda stečajni upravitelj ističe kako mu je za pokrenute parnice u kojima je stečajni dužnik stranka u postupku te eventualno parnice koje će u buduće stečajni dužnik voditi potrebna stručna pravna pomoć, odnosno dužnik bi u tim parnicama trebao imati odvjetnika koji će ga zastupati. Isti nadalje navodi da je do sada osim OD Madirazza i partneri stečajnog dužnika u parničnim postupcima zastupao odnosno zastupa Ivan Topić iz Splita u sporu sa Ivom Bučanom, s kojim odvjetnikom je dogovorena naplata ovisno o uspjehu u sporu i to po naplati od protivne strane. Nadalje navodi da ima i ponudu od odvjetnika Vinka Samardžića za zastupanje vezano uz pobijanje naprijed navedenog ugovora o cesiji, a koji odvjetnik je također izrazio spremnost o načinu postupanja na način da isti