



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-61/2023-52

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivoni Horvatić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ane Hajduković, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optužene Ive Dragišić, zbog kaznenih djela iz čl. 249. st. 1. toč. 4. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.-ispravak i 101/17.; dalje: KZ/11) i dr., povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu podignute dana 17. siječnja 2023. broj KO-DO-57/2023, nakon održane rasprave u nazočnosti zastupnice optužbe Mihaele Pavlek, opunomoćenika oštećenika, odvjetnika Joška Sprčića, optužene Ive Dragišić i njezine braniteljice, odvjetnice Sandre Hančić, dana 11. ožujka 2026. objavio je, a 6. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 544. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. - dalje: ZKP/08.) stavlja se izvan snage presuda broj K-61/2023-3 od 11. travnja 2023. kojom je izdan kazneni nalog protiv optužene Ive Dragišić, zbog kaznenih djela iz čl. 249. st. 1. toč. 4. KZ/11. i čl. 278. st. 1. KZ/11

II.

Optužena Iva Dragišić OIB: 76195486520, kći Ante i Ive Kurtić rođene Ključević, rođena 16. travnja 1965. u Derventi, BiH, prebiva na adresi Rockefellerova 47 – stan u vlasništvu trgovačkog društva, računovođa, završila srednju trgovačku i ekonomsku školu, zaposlena u vlastitom trgovačkom društvu Elit vox j.d.o.o. koje se bavi ugostiteljstvom, s plaćom od oko 1.000,00 €, udana za Dragana Dragišića, majka troje punoljetne djece, suprug u mirovini, s mirovinom oko 600,00 €, nije vlasnica vrijednijih pokretnina, prekršajno kažnjavana i kazнено neosuđivana

k r i v a j e :

što je

u vremenu od 4. siječnja 2018. do 25. srpnja 2018. u Zagrebu, nakon što je 21. prosinca 2017. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Učilište Existere –

ustanova za obrazovanje odraslih sa sjedištem u Zagrebu, Avenija Većeslava Holjevca 17, kao raniji zakonski zastupnik navedenog stečajnog dužnika, znajući da jedinu imovinu stečajnog dužnika predstavlja osobno vozilo M1 marke JEEP 3,7 Laredo, godine proizvodnje 2008., registarskih oznaka ZG 3023-EL vrijedno oko 40.000,00 kn ili 5.308,91 eura, neovlašteno raspolagala s istim na način da je 4. siječnja 2018. u cilju da omogući svom sinu Karlu Dragišiću da se nepripadno okoristi, ispred Učilišta Existere kao prodavatelja izdala račun broj 1/1/1 za prodaju opisanog automobila na iznos od 40.000,00 kuna Karlu Dragišiću kao kupcu, neistinito naznačujući u navedenom računu da je i dalje odgovorna osoba prodavatelja i isti ovjerila pečatom Ustanove za obrazovanje odraslih Existere, temeljem kojeg računa je 25. srpnja 2018. bez uplate naznačenog iznosa, izvršen prijenos vlasništva u korist Karla Dragišića, na koji način je omogućila Karlu Dragišiću da se okoristi za iznos od 40.000,00 kn ili 5.308,91 € i na taj način neosnovano umanjila stečajnu masu stečajnog dužnika,

dakle,

u gospodarskom poslovanju u stanju nesposobnosti za plaćanje u suprotnosti s urednim i savjesnim gospodarenjem umanjila je imovinu koja bi činila stečajnu masu i izradila lažnu ispravu,

čime je

počinila kazneno djelo protiv gospodarstva – prouzročenjem stečaja – opisano i kažnjivo po čl. 249. st. 1. toč. 4. KZ/11 i kazneno djelo krivotvorenja - krivotvorenjem isprave – opisano i kažnjivo po čl. 278. st. 1. KZ/11, sve u vezi sa čl. 51. KZ/11.

-na temelju čl. 249. st. 1. KZ/11 utvrđuje se kazna zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci,

-na temelju čl. 278. st. 1. KZ/11 utvrđuje se kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca

Na temelju čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11 optuženica se osuđuje

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci

a na temelju čl. 56. KZ/11. optuženici se izriče

uvjetna osuda

te se određuje da se jedinstvena kazna u trajanju od 10 (deset) mjeseci neće izvršiti

- ako optuženica u vremenu provjeravanja od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo

- ako izvrši posebnu obvezu u smislu čl. 62. u vezi čl. 56. st. 4. KZ/11. na način da u roku od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti presude popravi štetu počinjenu kaznenim djelom tako da u stečajnu masu stečajnog dužnika Učilište Existere-ustanova za obrazovanje odraslih uplati novac u iznosu od 5.308,91 €.

- ako izvrši sigurnosnu mjeru zabrane obavljanja dužnosti ili određene djelatnosti iz čl. 71. KZ/11. na način kako joj je ta mjera određena ovom odlukom.

III. Na temelju čl. 71. KZ/11. optuženici se izriče zabrana obavljanja svake gospodarske djelatnosti i to u svojstvu odgovorne osobe, prokurista, vlasnika udjela ili vlasnika obrta u trajanju od 3 (tri) godine, koja počinje teći od izvršnosti presude.

IV. Na temelju čl. 58. st. 5. KZ/11. sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje kazne zatvora ako optuženica u roku i na način koji joj je određen ne postupi u skladu sa posebnom obvezom iz čl. 62. KZ/11. ili sigurnosnom mjerom iz čl. 71. KZ/11.

V. Na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08. djelomično se dosuđuje imovinskopравни zahtjev oštećenika - Stečajne mase stečajnog dužnika Učilište Existere - ustanova za obrazovanje odraslih, OIB 20292893772 te se optuženici nalaže da u roku od jedne godine od pravomoćnosti ove presude uplati iznos od 5.308,91 € Stečajnoj masi stečajnog dužnika Učilište Existere - ustanova za obrazovanje odraslih, dok se oštećenik s ostatkom imovinskopравnog zahtjeva upućuje u parnicu.

VI. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08. optužena Iva Dragišić dužna je naknaditi sudu troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1.- 6. ZKP/08 u paušalnom iznosu od 500,00 € te trošak branitelja po službenoj dužnosti u iznosu od 312,50 € te se optuženici nalaže da ukupni trošak postupka u iznosu od 812,50 € uplati u državni proračun u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude.

VII. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08. optuženica je dužna naknaditi trošak zastupanja oštećenika po opunomoćeniku iz čl. 145. st. 2. toč. 8. ZKP/08 u iznosu koji će se odrediti posebnim rješenjem po pravomoćnosti ove odluke.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu je 17. siječnja 2023. podiglo optužnicu broj KO-DO-57/2023 protiv optužene Ive Dragišić zbog kaznenog djela prouzročenja stečaja iz čl. 249. st. 1. toč. 4. KZ/11 i kaznenog djela krivotvorenja isprave iz čl. 278. st. 1. KZ/11.

1.2. Opunomoćenik oštećenika - Stečajne mase iza ustanove Učilište Existere – ustanova za obrazovanje odraslih (u daljnjem tekstu: Ustanova, Učilište ili oštećenik), odvjetnik Joško Sprčić je postavio imovinskopравни zahtjev u iznosu od 9.290,60 € koji se odnosi na naknadu počinjene štete (list 124 spisa).

2. Očitujući se o optužbi i imovinskopравnom zahtjevu optuženica je navela da se ne smatra krivom niti za jedno od kaznenih djela i da osporava imovinskopравни zahtjev.

3. U svojoj obrani od 8. prosinca 2025. optuženica je navela da će iznijeti svoju obranu i odgovarati jedino na pitanja svoje braniteljice. Nije kriva, a to Učilište je kupila u namjeri obavljanja djelatnosti i to na nagovor dvojice poznanika, odnosno prijatelja. Ona je trebala voditi knjige. Međutim, u međuvremenu se razbolio jedan od njih, a kasnije i drugi, te Učilište nikada nije započelo sa svojom djelatnošću. Ona je u vlasništvo Učilišta unijela svoje vozilo. Nije točno da nije platila osiguranje za što je se također tereti. Ona nije u zloj namjeri prenijela to vozilo i nije joj bilo poznato da je u

tijeku stečaj. Da je imala namjeru kakva joj se stavlja na teret, ona bi vlasništvo tog vozila prenijela prije početka stečaja. Njenom sinu Karlu nisu isplaćene plaće te se on zbog toga ljutio pa je ona njemu dala taj auto. Nju je u jednom navratu zvao stečajni upravitelj. Nitko nije oštećen. Osiguranje je platila preko Renate Bilušić koja je bila suradnica osiguravajućeg društva, a ne sjeća se kada je izvršila tu uplatu. Društvo Existere nije platilo navedeno vozilo, a u siječnju 2018. je bilo staro deset godina. U računu od 4. siječnja 2018. je bila navedena cijena od 40.000,00 kuna jer je u to vrijeme to bila vrijednost tog vozila, a što joj je rečeno na tehničkom pregledu.

3.1. Sud je potom na temelju čl. 435. ZKP/08. reproducirao snimku obrane optuženice od 25. ožujka 2021. kada je navela da je kupila navedeno Učilište gdje je trebala raditi, ali isto nije radilo, međutim kupili su taj automobil, a s obzirom da nije napravila završni račun, društvo je otišlo u stečaj. Stečajni upravitelj ju je kontaktirao negdje pred registraciju auta, ali se nisu uspjeli vidjeti te se i dalje vodi stečajni postupak u odnosu na Učilište. Dodala je da je saznala da je stečaj otvoren u ljeti, travnju ili svibnju, ne može se sjetiti da li je bila 2018. ili 2019., možda 2019. kada je i prvi puta kontaktirana od strane stečajnog upravitelja. Navela je da je Učilište bilo dužno njezinom sinu na ime plaće koje nisu bile isplaćivane, da je isti radio skoro dvije godine, da mu je 40.000,00 kuna bila plaća i da bi djelomično bio pokriven vrijednošću ovog vozila. Odgovarajući na pitanja dalje je navela da je podmirila tražbine osiguranja za navedeno Učilište prije dvije godine, ali misli da nema nalog za plaćanje. U pogledu računa (na listu 40. spisa) od 4. siječnja 2018. koji joj je predložen, navela da je ona potpisala račun, da ga nije krivotvorila niti išla nikog varati ili oštetiti pri čemu dan danas nije zatvoren stečaj, a ona nije pozvana niti na jednu raspravu. Nikome nije dužna osim GRAWE osiguranju, odnosno i to je podmirila i platila. Inače, Učilište nije ništa radilo tako da pošta nije mogla dolaziti jer ništa nisu radili, a inače bi primala poštu na Kninski trg 1 no na trgovačkom sudu nije navedena ta adresa.

3.2. U dopuni svoje obrane od 6. ožujka 2026. je navela da nema ništa za dodati.

4. Iz obrane optuženice s rasprave proizlazi da ista osporava svoju svijest i znanje o tome da je u vrijeme prijenosa vlasništva vozila bio otvoren stečaj te osporava vrijednost vozila iz optužnice (od 117.000,00 kn/15.528,57 €). Ostale okolnosti nije izričito osporila.

5. Sud je tijekom dokaznog postupka ispitao svjedoka Matu Čičak (list 178-179. spisa).

5.1. Potom je sud pročitao zapisnik sastavljen na Trgovačkom sudu 27. veljače 2020. s lista 5 i 6 spisa, obavijest o elektroničkom upisu s lista 7 do 8 spisa, rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 21. prosinca 2017. s lista 9 do 11 spisa, podaci o pokretninama od 11. siječnja 2018. s lista 12 spisa, uvjerenje od 26. siječnja 2018. s lista 13 spisa, rješenja Trgovačkog suda od 13. ožujka 2019. i od 1. listopada 2018. s lista 14 do 17 spisa, dopis Centra za vozila od 1. ožujka 2019. s lista 18 spisa, dopis stečajnog upravitelja od 29. ožujka 2019. s lista 19 do 20 spisa, zaključak Trgovačkog suda od 24. travnja 2019. s lista 21 spisa, račun od 4. siječnja 2018. s lista 22 spisa, dopis stanice za tehnički pregled vozila s lista 23 spisa, dopis Centra za vozila Hrvatske od 4. travnja 2019. s lista 24 spisa, zapisnik s Trgovačkog suda od 5. lipnja 2019. s lista 25 do 26 spisa, potvrdu FINA-e od 17. veljače 2020. s lista 274 spisa, rješenje Trgovačkog suda od 23. ožujka 2018. s lista 32 spisa, zapisnik i pripadajuću potvrdu o

privremenom oduzimanju predmeta s lista 38 do 39 spisa, dopis Ministarstva financija s lista 41 spisa, dopis stečajnog upravitelja od 18. kolovoza 2022. s lista 47 spisa, dopis osiguravajućeg društva od 25. kolovoza 2022. s lista 48 spisa, podatke iz trgovačkog registra s lista 88 do 90 spisa, rješenje Trgovačkog suda od 25. listopada 2022. s lista 92 do 94 spisa, dopis Porezne uprave od 26. rujna 2023. s lista 115 do 116 spisa, potvrdu o visini dohotka s lista 117 spisa, dopis stečajnog upravitelja od 13. ožujka 2018. s lista 182 do 191 spisa, rješenje Trgovačkog suda od 23. ožujka 2018. s lista 192 do 193 spisa, dopis Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu od 22. listopada 2025. s lista 198 spisa, elektronsku poruku i očitovanje stečajnog upravitelja s lista 200 do 201 spisa. Pročitao je spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-3323/2022. Potom je pročitao rješenje o otvaranju stečajnog postupka s lista 207 do 209 spisa, podatke trgovačkog suda o otpremi i dostavi tog rješenja s lista 210 do 211 i 213 spisa, adresne podatke za optuženicu s lista 212 spisa, podatke iz sudskog registra o trgovačkim društvima u kojima je optuženica odgovorna osoba ili osnivač s lista 214 do 215 spisa, izvadak iz kaznene evidencije s lista 152 i iz prekršajne evidencije s lista 216 do 217 spisa.

6. Sud je odbio kao nevažan, u smislu čl. 421. st. 1. toč. 2. ZKP/08., dokazni prijedlog da se od Trgovačkog suda zatraži podatak postoji li subjekt Stečajna masa iza Učilišta Existere jer je navedena okolnost razjašnjenja ispitivanjem svjedoka Mate Čička te rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 2. studenog 2022. na listu 100. spisa iz kojeg je vidljiv upis Stečajne mase iza Učilišta Existere. Odbijen je kao neprikladan (čl. 421. st. 1. toč. 3. ZKP/08) dokazni prijedlog da se vještači vrijednost vozila budući da je od vremena počinjenja djela prošlo 8 godina te zbog proteka vremena nije moguće utvrditi kakvo je bilo stanje i vrijednost vozila u vrijeme prodaje. Iako je na sudskom zapisniku od 8. prosinca 2025. (list 205. spisa) navedeno da je sud odbio dokazni prijedlog obrane da se zatraži podatak je li podmireno predmetno dugovanje, radi se o omašci suda s obzirom da je navedeni podatak prethodno pribavljen i nalazi se na listu 201. spisa – dopis stečajnog upravitelja od 28. listopada 2025.

7. Svjedok Mato Čičak je iskazao (list 178-179. spisa) da je on stečajni upravitelj određen od strane trgovačkog suda te je u prosincu 2017. bio imenovan kao stečajni upravitelj za ustanovu Učilište Existere - ustanova za obrazovanje odraslih time da je taj stečaj pokrenula FINA zbog zaduženosti Ustanove, a nije se radilo o velikoj blokadi, možda cca 10.000,00 €. U rješenju o imenovanju je bio naveden i poziv stečajnim vjerovnicima da prijave svoje tražbine te je također bilo navedeno da se Ministarstvu unutarnjih poslova nalaže zabrana otuđenja vozila Jeep. On je nakon toga pozvao optuženicu kao zakonskog zastupnika na predaju imovine Ustanove i dokumentacije Ustanove. Svoj dopis je uputio sukladno adresi koja je bila navedena u sudskom registru, Srebrnjak 36 ili 138. Prije ispitnog ročišta je upućen najmanje jedan dopis, a nakon ispitnog ročišta slao je još najmanje jedan dopis radi predaje vozila. Svi dopisi su se vratili neuručeni. U veljači ili u ožujku 2018. je na Trgovačkom sudu u Zagrebu održano ispitno izvještajno ročište na koje je pristupila zamjenica županijskog državnog odvjetništva u ime Republike Hrvatske i tada su ispitane tražbine. Potom je sud donio rješenje o utvrđenim tražbinama, time da nije bilo osporenih tražbina. Na to ročište nije pristupila optuženica. U istom rješenju su bile navedene tražbine prvog isplatnog reda i to od strane optuženice i Karla Dragišića, koji je bio zaposlenik te Ustanove, što je sve bilo u poreznoj kartici. Njihove tražbine su ukupno iznosile nešto manje od 40.000,00 kuna. U drugom isplatnom redu bile su navedene tražbine Ministarstva financija i

osiguravajuće kuće, moguće Grawe ili Wiener osiguranje, i to ukupno nešto manje od 8.000,00 kuna. Tada je konstatirano da je za vozilo Jeep stavljena zabrana otuđenja i da ga on nije preuzeo u stečajnu masu kao stečajni upravitelj. Zbog toga skupština vjerovnika nije mogla utvrditi način prodaje tog vozila. Za to vozilo se u to vrijeme moglo dobiti 50.000,00 do 60.000,00 kuna, a radi se o njegovoj procjeni na temelju podataka Centra za vozila. Pod pretpostavkom da je vozilo bilo dostupno, procjenu vozila bi izvršio sudski vještak. Radilo se o jednostavnom stečaju koji je trebao biti brzo okončan pod pretpostavkom da je vozilo bilo dostupno, jer bi vjerovnici bili namireni prodajom tog vozila. Sud je donio rješenje kojim je nalagao predaju vozila optuženici, a, koliko se može sjetiti, ni ta rješenja nisu mogla biti uručena optuženici. On je tri puta odlazio u Centar za vozila sa ciljem da odjavi to vozilo, a vozilo nije moglo biti objavljenog jer je Centar za vozila dobio informaciju da Ustanova u stečaju više nije vlasnik s obzirom da je navedeno vozilo bilo prodano 4. siječnja 2018. u stanici za tehnički pregled vozila u Novom Zagrebu i to na način da je Ustanova bila prodavatelj, a Karlo Dragišić je bio kupac tog vozila, te je bila navedena cijena od 40.000,00 kuna. U računu je bilo navedeno da je Karlo Dragišić taj iznos uplatio na transakcijski račun Ustanove, time da u to vrijeme više nije postojao transakcijski račun, jer je bio otvoren stečaj. Naime, čim se otvori stečaj, zatvaraju se transakcijski računi. On (svjedok) je predložio sudu da se sazove skupština vjerovnika s prijedlogom da se zatvori stečajni postupak jer ne postoji imovina iz kojeg bi se vjerovnici mogli namiriti. On (svjedok) je s optuženicom jednom kontaktirao i to putem telefona kojeg je dobio od računovodstvenog ureda koje je vodilo računovodstvo za Ustanovu do stečajnog postupka. Njemu je optuženica tada rekla da će mu se javiti, a sjeća se da je taj kontakt bio u zimi prije izvještajnog ročišta 2018. Tada je rekao optuženici da je obvezna predati dokumentaciju i imovinu Ustanove, a ona je na to jedino rekla da će se javiti. Znao je za vozilo kao imovinu Ustanove, a ne može deciderano reći da je u razgovoru s optuženicom izričito spomenuo navedeno vozilo. Koliko se može sjetiti, prije početka korone koja je započela u veljači 2020., održana je skupština vjerovnika na kojoj je donesena odluka o obustavi i zaključenju stečajnog postupka uz obvezu stečajnog upravitelja da dostavi dokumentaciju Općinskom državnom odvjetništvu na procjenu ima li elemenata kaznenog djela. Pokrenuo je ovrhu na temelju računa između Učilišta Existere i Karla Dragišića za prodaju vozila, no FINA ga je obavijestila da je Karlo Dragišić blokiran i da je Ustanova treća u redu za namirenje svoje tražbine te mu je vraćen prijedlog za ovrhu kao neprovediv. Vjerovnici Ustanove u stečaju nisu namireni, uključujući optuženicu i Karla Dragišića. Rješenje o svom imenovanju za stečajnog upravitelja je dobio između Božića i Nove godine 2018. Sud je taj koji šalje nalog Centru za vozila da se upiše zabrana otuđenja vozila. Prvu obavijest koju je spomenuo u svom iskazu, slao je optuženici u siječnju 2018., oko blagdana Tri kralja, a i sud je svoje rješenje o imenovanju stečajnog upravitelja slao poštom optuženici. Nije mu poznato je li optuženici uručeno rješenje suda od 21. prosinca 2017. kojim je on imenovan stečajnim upraviteljem. S optuženicom je ostvario prvi i jedini telefonski kontakt krajem siječnja 2018. Poznat mu je Želimir Čečura, jer je on ravnatelj srednje Građevinske škole u Novom Zagrebu gdje je bilo sjedište Ustanove te je s njim kontaktirao i dopušta mogućnost da je od njega dobio broj telefona optuženice. Ne sjeća se je li spomenuo svoj telefonski kontakt s optuženicom u podnesku koji je poslao sudu. U prvom podnesku kojeg je uputio sudu nije naveo procjenu vrijednosti vozila budući da takvu procjenu tada nije niti imao. Na predloženoj stranici 4. njegovog izvješća (list 185. spisa) gdje je navedeno da je očekivana vrijednost za vozilo 40.000,00 kuna + PDV prema javnim oglasima na raznim portalima, svjedok je naveo da je to moguće. Stečajni postupak je završen krajem 2019. ili početkom 2020. i nakon toga se on više nije

obraćao sudu osim što je stavio prijedlog za upis stečajne mase slijedom kojega je stečajna masa dobila novi OIB, a radi toga da se može pokrenuti ovrha. Taj novi subjekt s novim OIB-om je brisan 2023. i on više ne postoji. Pod pretpostavkom ostvarenja zakonskih uvjeta iz čl. 289. Stečajnog zakona da se provede naknadna dioba jer je pronađena imovina koja čini stečajni masu, taj OIB se reaktivira, odnosno, sud upisuje stečajnu masu u registar i nalaže Ministarstvu financija da se ta stečajna masa upiše kao aktivni porezni obveznik. On je i dalje stečajni upravitelj stečajne mase Ustanove i to do svog razrješenja ili svoje smrti. Pod pretpostavkom da Karlo Dragišić plati svoje dugovanje, sud bi donio rješenje o nastavku stečajnog postupka. Nije namiren niti jedan od vjerovnika, a niti su plaćeni troškovi stečajnog postupka. Blokada je morala nastupiti tijekom 2017., jer je stečaj pokrenula FINA koja je dužna pokrenuti stečaj kad protekne 120 dana neprekidne blokade. Zakonski zastupnik bi trebao pokrenuti stečaj nakon 60 + 1 dan neprekidne blokade, a po naravi stvari bi zakonski zastupnik trebao znati za blokadu pravne osobe koju zastupa. Nakon što mu je predložen podatak s lista 10 spisa prema kojem je Ustanova bila blokirana neprekidno 120 dana na dan 12. listopada 2016., svjedok je naveo da dopušta da je to bilo tako. Sud i prije pokretanja stečajnog postupka upućuje sva pismena i zakonskom zastupniku. U telefonskom kontaktu s optuženicom joj je rekao da je otvoren stečajni postupak, da joj je poslan dopis koji se vratio neuručen, a ona je u tom razgovoru bila kolegijalna time da se ne sjeća kako je reagirala kada je spomenuo da je otvoren stečajni postupak. On nije tada spominjao prezaduženost Ustanove u kojoj je bila odgovorna osoba. Nema nikakve zakonske zapreke da stečajnu masu zastupa odvjetnik Joško Sprčić te je njemu izdana punomoć za tu dužnost.

7.1. Iz priloženih isprava proizlazi slijedeće kronologija događaja:

-13. listopada 2016. – FINA je stavila prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Učilište Existere – ustanova za obrazovanje odraslih jer je na dan 12. listopada 2016. bilo evidentiranih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (list 1 spisa Trgovačkog suda broj St-6352/2016)

-21. listopada 2016. – objavljen je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na e-oglasnoj ploči 21. listopada 2017. (podatak iza lista 2 spisa trgovačkog suda)

-14. veljače 2017. – Trgovački sud u Zagrebu donio odluku o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka koja je objavljena na oglasnoj ploči 21. listopada 2017. (list 3. spisa trgovačkog suda)

-21. prosinca 2017. – po prijedlogu FINA-e, a zbog blokade računa dulje od 120 dana, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-6352/16 otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Učilište Existere – ustanova za obrazovanje odraslih, Avenija Većeslava Holjevca 17, a Iva Dragišić je prestala biti ravnatelj, odgovorna osoba (podatak trgovačkog suda na listu 7. spisa), dok je Mato Čičak imenovan za stečajnog upravitelja (list 9-11. spisa). Tim rješenjem pozvani su vjerovnici viših isplatnih razreda da u određenom roku od dana objave na e-oglasnoj ploči suda stečajnom upravitelju prijave tražbine. Iz obrazloženja navedenog rješenja razvidno je da je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad navedenim dužnikom, imajući u vidu da isti ima evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 10.980,03 kn, a koji prijedlog je podniet temeljem čl. 110. st. 1.

Stečajnog zakona (NN 71/15 – u daljnjem tekstu SZ-a), te se dalje navodi da je žiro-račun dužnika blokiran pa je prema tome nesposoban za plaćanje te se smatra utvrđenim postojanje stečajnog razloga iz čl. 6. st. 4. SZ-a. Navedeno je isti dan objavljeno na stečajnoj oglasnoj ploči (podatak u spisu trgovačkog suda).

-4. siječnja 2018. – je izdan račun na iznos od 40.000,00 kn kojim Učilište Existere – ustanova za obrazovanje odraslih prodaje vozilo marke JEEP 3.7 LAREDO, reg. oznake ZG 3023 EL Karlu Dragišiću i od tada Učilište Existere – ustanova za obrazovanje odraslih više nije vlasnik tog vozila (račun na listu 22. i 40 spisa te dopis Centra za vozila na listu 18. spisa). Račun je oduzet potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta broj 01141009 od optuženice. Račun je ovjeren pečatom Ustanove za obrazovanje odraslih Existere i potpisan, a kao odgovorna osoba za izdavanje računa je navedena Iva Dragišić.

-11. siječnja 2018. je proveden elektronički upis u registarskom postupku provedbe elektroničkog upisa otvaranja stečajnog postupka od strane Trgovačkog suda u Zagrebu (obavijest o elektroničkom upisu na listu 7-8 spisa)

-26. siječnja 2018. – Centar za vozila Hrvatske d.d. je izdalo uvjerenje da je Učilište Existere – ustanova za obrazovanje odraslih evidentiran kao vlasnik vozila M1, marke JEEP 3.7 LAREDO, reg. oznake ZG 3023 EL, godina proizvodnje 2008., broja šasije 1J8GR48K28C165567 (list 13. spisa)

-22. ožujka 2018. Trgovački sud je donio rješenje kojim se utvrđuju tražbine u stečajnom postupku, i to kao tražbine viših isplatnih redova utvrđene su tražbine Karla Dragišića u iznosu od 33.136,04 kn, Ive Dragišić u iznosu od 6.627,20 kn, ukupno tražbine prvog više isplatnog reda Karla Dragišića i Ivi Dragišić u iznosu od 39.763,24 eura, dok su kao tražbine drugog više isplatnog reda utvrđeni Ministarstvo financija, Područni ured Zagreb u iznosu od 2.247,99 kn i Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. u iznosu od 6.176,46 kn, odnosno ukupno 8.424,35 kn (list 32. spisa)

-25. srpnja 2018. – izvršen je prijenos vlasništva vozila marke JEEP 3.7 LAREDO, reg. oznake ZG 3023 EL na novog vlasnika (dopis Centra za vozila od 4. travnja 2019. na listu 24. spisa)

-25. srpnja 2018. je, prema dopisu Ministarstva financija, tržišna vrijednost spornog vozila iznosila 117.980,00 kn (list 41. spisa)

-1. listopada 2018. – Trgovački sud u Zagrebu je naložio optuženici, kao ranijem zakonskom zastupniku stečajnog dužnika, predaju vozila marke JEEP 3.7 LAREDO, reg. oznake ZG 3023 EL stečajnom upravitelju (list 16-17. spisa)

-13. ožujka 2019. – Trgovački sud u Zagrebu je donio rješenje kojim je novčano kaznio Ivu Dragišić u iznosu od 5.000,00 kn jer nije predala vozilo marke JEEP 3.7 LAREDO, reg. oznake ZG 3023 EL stečajnom dužniku (list 14-15. spisa)

-5. lipnja 2019. – na sjednici Skupštine vjerovnika na Trgovačkom sudu u Zagrebu u stečajnom postupku je donesena odluka kojom se daje odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe radi pobijanja pravne radnje prednika stečajnog dužnika i Karla Dragišića u odnosu na račun kojim je prodano sporno vozilo ili odluka

kojom se daje odobrenje stečajnom dužniku da podnese ovršni prijedlog protiv Karla Dragišića u odnosu na račun kojim je prodano vozilo (list 25-26. spisa)

-27. veljače 2020. – održana Skupština vjerovnika na Trgovačkom sudu u Zagrebu u stečajnom postupku nad dužnikom Učilište Existere – ustanova za obrazovanje odraslih – u stečaju. Na toj skupštini je stečajni upravitelj predložio obustavu stečajnog postupka jer nema stečajne imovine budući da je došlo do otuđenja stečajne mase nakon otvaranja stečajnog postupka (list 5-6 spisa)

8. Ocjenjujući istinitost dokaza sud je prihvatio kao istinite i vjerodostojne isprave koje su sastavljene od strane pravnih osoba u njihovom radu koje nemaju motiva za unošenje neistinitih podataka. Sud nije sumnjao u njihovu autentičnost ili točnost sadržaja, a niti su stranke prigovarale istinitosti tih isprava. Nije prihvaćen navod na računu od 4. siječnja 2018. br. 1/1/1 da bi optuženica bila odgovorna osoba i da je račun izdan od strane Ustanove s obzirom da je u to vrijeme bio otvoren stečaj Ustanove (upravo ta okolnost je predmet njezinog krivotvorenja), a što će biti detaljnije objašnjeno prilikom obrazlaganja činjenica. Prihvaćen je iskaz svjedoka Mate Čička jer je logičan, uvjerljiv i potvrđen sadržajem isprava, a ondje gdje se sadržaj isprava razlikuje od iskaza (osim vrijednosti vozila) prihvaćene su isprave kao vjerodostojniji i objektivniji izvor saznanja pri čemu je logično da se svjedok nije mogao točno prisjetiti svih detalja s obzirom na protek vremena.

8.1. Obrana optuženice nije prihvaćena u odnosu na sporne okolnosti (osim vrijednosti vozila) jer je opovrgnuta iskazom svjedoka i priloženim ispravama, a optuženica je imala motiva za neistinito kazivanje sa ciljem neutemeljenog otklanjanja svoje kaznene odgovornosti.

9. Analizirajući i ocjenjujući sve izvedene dokaze kako svakog pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti, ovaj sud je na nedvojbeni način utvrdio da je optuženica počinila kaznena djela na način kako je to opisano u činjeničnom supstratu izreke ove odluke.

10. Objektivan tijek događaja, odnosno okolnost da je optuženica *u vremenu od 4. siječnja 2018. do 25. srpnja 2018. u Zagrebu, nakon što je 21. prosinca 2017. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Učilište Existere – ustanova za obrazovanje odraslih sa sjedištem u Zagrebu, Avenija Većeslava Holjevca 17, kao raniji zakonski zastupnik navedenog stečajnog dužnika, raspolagala s jedinom imovinom stečajnog dužnika - vozilom M1 marke JEEP 3,7 Laredo, godina proizvodnje 2008., registarskih oznaka ZG 3023-EL vrijednim oko 40.000,00 kn ili 5.308,91 eura, na način da je 4. siječnja 2018., ispred Učilišta Existere kao prodavatelja izdala račun broj 1/1/1 za prodaju opisanog automobila na iznos od 40.000,00 kuna Karlu Dragišiću kao kupcu, naznačujući u navedenom računu da je odgovorna osoba prodavatelja i isti ovjerila pečatom Ustanove za obrazovanje odraslih Existere, temeljem kojeg računa je 25. srpnja 2018., izvršen prijenos vlasništva u korist Karla Dragišića*, sud je utvrdio na temelju isprava citiranih u toč. 7.1. spisa, odnosno na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu o otvaranju stečajnog postupka od 21. prosinca 2017., računa od 4. siječnja 2018. za prodaju spornog vozila, uvjerenja Centra za vozila od 26. siječnja 2018. i dopisa Centra za vozila od 4. travnja 2019. iz kojih proizlazi takav tijek događaja. Okolnost da je optuženica raspolagala vozilom tako da je izdala račun o prodaji vozila je potvrđena i obranom optuženice koja je rekla da je svom sinu „dala“ vozilo na ime neisplaćenih plaća.

10.1. Vrijednost vozila od 40.000,00 kn sud je utvrdio na temelju iskaza svjedoka Mate Čička i isprava u spisu. Naime, svjedok je naveo da je tržišna vrijednost vozila bila oko 40.-50.000 kn. U izvješću stečajnog upravitelja od 13. ožujka 2018. (list 182-191. spisa) je navedeno da očekivana vrijednost vozila iznosi 40.000,00 kn + PDV. Imajući u vidu da nema preciznih podataka o vrijednosti vozila, niti je tu vrijednost bilo moguće točno utvrditi zbog proteka vremena, a da je sud dužan svaku činjenicu cijeliti u najpovoljnijoj varijanti za optuženicu (čl. 3. st. 3. ZKP/08), sud je uzeo da je vrijednost vozila u to vrijeme iznosila 40.000,00 kn, odnosno 5.308,91 eura. Procjena Ministarstva financija, Porezne uprave u dopisu od 25. srpnja 2018. (list 41. spisa) prema kojoj bi tržišna vrijednost vozila iznosila 117.980,00 kn se ne može prihvatiti s obzirom da u dopisu Porezne uprave nisu precizirani kriteriji na temelju kojih je nastala ta procjena, a ista je u znatnoj suprotnosti s izvješćem stečajnog upravitelja koje je puno realnije i prihvatljivije s obzirom da se radilo o rabljenom vozilu koje je proizvedeno 2008.

10.2. Stoga je sud u ovoj izreci izmijenio činjenični opis iz optužnice tako da je vrijednost vozila od „117.000,00 kuna ili 15.528,57 eura“ izmijenio u „40.000,00 kn/5.308,91 €“. Ta vrijednost je istovremeno i korist koju je optuženica svojim postupanjem pribavila svom sinu Karlu Dragišiću pa je i u tom dijelu izmijenjen činjenični opis u ovoj izreci.

10.3. Okolnost da navedeni iznos, odnosno kupoprodajna cijena vozila nije uplaćena na račun stečajne mase ustanove, sud je utvrdio na temelju iskaza svjedoka Mate Čička koji je iskazao da kupoprodajna cijena nije plaćena u korist stečajne mase te na temelju dopisa stečajnog upravitelja od 28. listopada 2025. (list 201. spisa) u kojem je navedeno da nikada nisu podmirene stečajne tražbine vjerovnika u ukupnom iznosu 48.187,59 kn, a niti troškovi stečajnog postupka. Svjedok je također naveo da je u to vrijeme transakcijski račun ustanove bio zatvoren zbog stečaja pa da nije bilo moguće uplatiti cijenu na račun ustanove kako je to navedeno u računu. Iz te okolnosti proizlazi činjenica da je stjecanjem vlasništva vozila bez plaćanja cijene tog vozila njegovom vlasniku, Ustanovi, odnosno stečajnoj masi Ustanove, Karlo Dragišić stekao protupravnu imovinsku korist od 40.000,00 kn/5.308,91 € što mu je omogućila optuženica potpisavši i ovjerivši taj račun na temelju kojeg je isti prenio vlasništvo vozila na sebe.

10.4. Činjenica da je optuženica prodajom vozila u ime Ustanove neovlašteno raspolagala s tim vozilom i da je u računu neistinito naznačila da bi bila odgovorna osoba prodavatelja, odnosno Ustanove proizlazi iz okolnosti što optuženica u vrijeme izdavanja računa i kupoprodaje vozila, dakle dana 4. siječnja 2018. više nije bila ravnatelj Ustanove i odgovorna osoba, i to stoga što je stečaj nad Ustanovom otvoren 21. prosinca 2017. čime je prestalo njezino svojstvo odgovorne osobe. Navedeni podatak je vidljiv i iz obavijesti o elektroničkom upisu Trgovačkog suda u Zagrebu s lista 7. spisa u kojem je navedeno da je optuženica prestala biti ravnatelj 21. prosinca 2017.

10.5. O subjektivnom elementu, odnosno o svijesti i namjeri optuženice da počinj kaznena djela sud je zaključio povezujući u logičnu cjelinu više okolnosti. Naime, optuženica je bila svjesna stanja na računu Ustanove, odnosno bila je svjesna činjenice da je krajem 2016. Ustanova bila u neprekinutoj blokadi najmanje 120 dana i da to predstavlja stečajni razlog iz čl. 6. st. 4. Stečajnog zakona. To stoga što je ista, s jedne

strane, bila odgovorna osoba u ustanovi, a s druge strane je po struci računovođa pa sud smatra da je potpuno isključena mogućnost da optuženica ne bi bila znala stanje računa pravne osobe kojom je rukovala. Nadalje, prema izvješću stečajnog upravitelja s lista 183. spisa, osnivač Ustanove je trgovačko društvo Tera integral d.o.o. u kojem je optuženica bila odgovorna osoba (podatak iz trgovačkog registra na listu 214. spisa) što pokazuje dodatnu povezanost optuženice s Ustanovom i njezinu zainteresiranost za tijek događaja u Učilištu. Osim toga, prema podacima Trgovačkog suda u Zagrebu s lista 214-215. spisa, optuženica je bila osnivač, član ili direktor u čak 17 trgovačkih društava od kojih su sva brisana iz trgovačkog registra, osim društva MIZIBAN d.o.o., što podrazumijeva njezino znatno iskustvo i poznavanje trgovačkog prava (a onda i stečajnog prava) zbog čega ovaj sud zaključuje da je ista krajem 2016. znala da će FINA po službenoj dužnosti staviti prijedlog trgovačkom sudu za otvaranje stečajnog postupka nad Ustanovom zbog neprekinute blokade dulje od 120 dana. Osim toga, prije počinjenja kaznenih djela su na e-Oglasnoj ploči objavljeni prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Učilište Existere – ustanova za obrazovanje odraslih i odluka Trgovačkog suda u Zagrebu o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, što znači da su svi podaci bili javno dostupni zbog čega je nemoguće da optuženica nije bila svjesna svih tih okolnosti.

10.6. Dakle, nema sumnje da je optuženica krajem 2017. bila svjesna da će nad Učilištem biti otvoren stečajni postupak, kao i da će vozilo, kao jedina imovina Ustanove, ući u stečajnu masu. Ista je također zbog svog iskustva u poslovanju trgovačkih društava znala da će prednost naplate dugovanja u stečaju imati obveze stečajne mase (troškovi i druge obveze), a da će se tek nakon toga preostali iznos dijeliti stečajnim vjerovnicima prema isplativim redovima, među kojim vjerovnicima su ona sama i njezin sin, što znači da je znala da imovina Ustanove neće biti dovoljna za naplatu njenih vjerovničkih tražbina prema Ustanovi, stečajnom dužniku. Prema tome optuženica je imala interesa osujetiti takav tijek stečajnog postupka i poduzeti radnje sa ciljem da njezin sin prisvoji vozilo i da se na taj način izbjegne plaćanje stečajnih obveza koje su imale prednost. Da je namjera optuženice bila ometanje stečajnog postupka posredno ukazuje i činjenica da je ista izbjegavala kontakt sa stečajnim upraviteljem koji je u svom izvješću na listu 48. spisa Trgovačkog suda u Zagrebu opisao da je putem telefona i elektroničke pošte ustrajno i višekratno pokušavao stupiti u kontakt s bivšom zakonskom zastupnicom stečajnog dužnika, odnosno optuženicom i da je ista taj kontakt izbjegavala na način da je ignorirala njegove pozive i elektroničku poštu.

10.7. Da bi iz imovine ustanove isključila vozilo i svom sinu omogućila stjecanje vlasništva vozila, optuženica je 4. siječnja 2018. izdala račun broj 1/1/1 za prodaju opisanog automobila na iznos od 40.000,00 kuna Karlu Dragišiću kao kupcu, neistinito naznačujući u navedenom računu da odgovorna osoba prodavatelja Ustanove i isti ovjerila pečatom Ustanove za obrazovanje odraslih Existere. Time je izradila lažnu ispravu i ostvarila obilježja kaznenog djela krivotvorenja iz čl. 278. st. 1. KZ/11. Budući da navedeni račun nije plaćen jer Karlo Dragišić nije uplatio kupoprodajnu cijenu, a vlasništvo vozila je prenio na sebe, time je isti stekao nepripadnu imovinsku korist u vrijednosti vozila. Optuženica je na taj način izuzela vozilo iz imovine Ustanove te je u gospodarskom poslovanju u stanju nesposobnosti za plaćanje u suprotnosti s urednim i savjesnim gospodarenjem, umanjila je imovinu koja bi činila stečajnu masu. Radnje optuženice su počinjene u gospodarskom poslovanju s obzirom da i ustanove ostvaruju

dobit, iako im nije osnovna svrha stjecanje profita nego obavljanje djelatnosti od općeg ili javnog interesa. Osim toga, osnivač Ustanove je bilo trgovačko društvo Tera integral d.o.o. u kojem je optuženica bila odgovorna osoba što znači da je ustanova trebala funkcionirati u okviru poslovanja trgovačkog društva. Time je ostvareno obilježje djela u vidu počinjenih radnji u gospodarskom poslovanju.

10.8. Nadalje, optuženica je za kaznena djela kriva (čl. 23. KZ/11.) budući da je bila ubrojiva, postupala je s namjerom, bila je svjesna da je njezino ponašanje zabranjeno i ne postoji nijedan ispričavajući razlog. Naime, ubrojivost optuženice nije dovedena u pitanje, ista je postupala s izravnom namjerom prvog stupnja (čl. 28. st. 2. KZ/11.) budući da nema sumnje da je bila svjesna obilježja kaznenih djela i htjela njihovo ostvarenje, a o čemu je sud zaključio iz tijeka njezinog postupanja i okolnosti događaja. Također nije dovedena u pitanje njezina svijest o zabranjenosti postupanja, a osoba njezine struke i iskustva zna da je zabranjeno postupanje iz činjeničnog opisa. Osim toga, iz podataka trgovačkog suda na listu 214-215. spisa je vidljivo da se optuženica bavila gospodarskom djelatnošću kao odgovorna osoba ili osnivač u 17 trgovačkih društava, što znači da je vrlo dobro upućena u pravnu regulativu i da je bila u cijelosti svjesna nezakonitosti svojih postupaka. Nadalje, sud nije našao da postoji neki od ispričavajućih razloga budući da isti ne proizlaze iz tijeka događaja koji su predmet ovog postupka.

11. Sud je iz činjeničnog opisa optužnice u ovoj izreci izostavio navod „a koji iznos kupoprodajne cijene odgovara zbroju priznatih i nepodmirenih tražbina nje i njezinog sina kao vjerovnika viših isplatih redova sukladno rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-6352/16 od 22. ožujka 2018. godine“ budući da ta okolnost nije obilježje kaznenog djela i nije odlučna činjenica jer optuženica nije smjela umanjivati stečajnu masu nakon otvaranja stečajnog postupka bez obzira na svoja i sinovljeva potraživanja, nego je bila ovlaštena ta potraživanja prijaviti u stečajnom postupku radi njihovog namirivanja sukladno zakonskom redoslijedu i u onoj mjeri u kojoj to bude moguće s obzirom na vrijednost stečajne imovine dužnika. Iznos od „70.000,00 kuna ili 9.290,60 eura“ je zamijenjen iznosom od „40.000,00 kn/5.308.91 €“ jer je to imovinska korist koju je ostvario Karlo Dragišić tako što nije uplatio kupoprodajnu cijenu vozila te je također izostavljan navod „koji iznos predstavlja razliku između prodajne cijene i tržišne vrijednosti tog vozila“.

12. Prema tome, optuženica je na opisani način neosnovano umanjila stečajnu masu, a imajući u vidu da se radilo o jedinjoj imovini stečajnog dužnika, navedeno neovlašteno raspolaganje imalo je za posljedicu obustavu stečajnog postupka i nemogućnost namirenja vjerovnika na koji način je ostvarila bitna obilježja kaznenog djela iz članka 249. st. 1. toč. 4. KZ/11. S druge strane je, u cilju da izdavanjem računa sa neistinitim sadržajem omogući prijenos vlasništva nad opisanim vozilom u korist svog sina Karla Dragišića, svjesna da više nije odgovorna osoba, ostvarila bitna subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela iz čl. 278. st. 1. KZ/11.

13. Nakon što je odlučio o kaznenoj odgovornosti optuženice za kaznena djela iz izreke, sud je pristupio razmatranju vrste i mjere kaznenopravne sankcije i pri tome je imao na umu kriterije koje propisuje KZ/11.

13.1. Kao olakotno sud je uzeo u obzir da je optuženica kazneno neosuđivana (list 152. spisa) osoba.

13.2. Kao otegotno je uzeto u obzir da je djelo počinjeno s najvišim stupnjem krivnje i da je ista prekršajno kažnjavana (list 216-218. spisa) u šest navrata zbog kršenja Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima te u jednom navratu zbog Općeg poreznog zakona, što znači da optuženica ustrajno krši propise vezano za gospodarsku djelatnost i da takvo kršenje zakona predstavlja način na koji ona funkcionira u gospodarskim subjektima. Sud nije posebno vrednovao prekršajnu kažnjavanost zbog kršenja Zakona o sigurnosti prometa na cestama jer takva kažnjavanost nije u vezi s ponašanjem za koje je proglašena krivom u ovoj presudi.

13.3. Za kazneno djelo iz čl. 249. st. 1. KZ/11. propisan je raspon kazne od šest mjeseci do pet godina, a za kazneno djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11. kazna zatvora do tri godine. Za kazneno djelo iz čl. 249. st. 1. KZ/11. utvrđena je kazna zatvora u trajanju 9 mjeseci, a za kazneno djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11. je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 4 mjeseca. Nakon tog je primjenom odredbi o stjecaju iz čl. 51. KZ/11. optuženici odmjerena jedinstvena kazna zatvora u trajanju deset mjeseci, kao primjerena kada se dovedu u ravnotežu olakotne i otegotne okolnosti.

13.4. Sud nadalje smatrao da zbog kaznene neosuđivanosti, nije nužan odlazak optuženice na izdržavanje kazne zatvora i da će se svrha kažnjavanja najbolje ostvariti primjenom uvjetne osude uz posebne obveze. Stoga je sud primijenio uvjetnu osudu pa je dalje određeno da se jedinstvena kazna zatvora od deset mjeseci neće izvršiti ukoliko optuženica u roku provjeravanja od tri godine ne počini novo kazneno djelo. Određen je rok provjeravanja od tri godine jer je to razdoblje na koje je potrebno optuženicu motivirati da ne čini nova kaznena djela.

13.5. Nadalje, uz uvjetnu osudu optuženici je određena i posebna obveza tako da je određeno da se jedinstvena kazna zatvora od deset mjeseci neće izvršiti ukoliko ista u roku od jedne godine nadoknadi počinjenu štetu. Prema tome, sud je u cilju motiviranja optuženice da naknadi štetu odredio kao dodatni uvjet u smislu čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11. obvezu da je dužna isplatiti iznos preciziran u toč. III. u roku od jedne godine od pravomoćnosti presude. Sud je odredio razmjerno dulji rok jer je imao u vidu da optuženici treba dati realnu mogućnost za ispunjenje ove obveze.

13.6. Naime, oštećenik je postavio imovinskopravni zahtjev koji je djelomice osnovan (što je sve detaljno obrazloženo u toč. 14.-14.1. ovog obrazloženja pa taj dio obrazloženja predstavlja sastavni dio obrazloženja posebne obveze iz čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11.), slijedom čega je određena posebna obveza optuženici da naknadi štetu koju je sud utvrdio, i to kao sastavni dio uvjetne osude.

13.7. S obzirom da je optuženica kazneno djelo počinila vezano u svoje svojstvo kao odgovorne osobe u Ustanovi, čiji osnivač i vlasnik je trgovačko društvo Terra integral d.o.o. u kojem je optuženica bila direktorica (dakle u okviru gospodarskog poslovanja), sud joj je izrekao i sigurnosnu mjeru zabrane obavljanja gospodarske djelatnosti i to u svojstvu odgovorne osobe, prokurista, vlasnika udjela ili vlasnika obrta u trajanju od tri godine, računajući od izvršnosti ove presude, sukladno odredbi čl. 71. KZ/11. Sud drži da je izrečena sigurnosna mjera nužna kako bi se spriječilo da u obavljanju slične djelatnosti optuženica počini isto ili slično kazneno djelo u navedenom periodu. Naime, ista je prekršajno kažnjavana (list 216-218. spisa) u šest navrata zbog kršenja Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima te u jednom navratu zbog Općeg

poreznog zakona, što znači da optuženica ustrajno krši propise vezano za poslovanje pravih osoba u kojima ima ovlasti. Osim toga, iz podataka Trgovačkog suda u Zagrebu na listu 214-215. spisa je vidljivo da je optuženica od 2006. pa nadalje bila osnivač, direktor ili odgovorna osoba u čak sedamnaest trgovačkih društava, od kojih su sva brisana, osim društva Miziban d.o.o. koje je trenutno u stečaju. Na temelju svega opisanog, sud zaključuje da se optuženica dugi niz godina bavi gospodarskom djelatnošću koja rezultira prestankom postojanja aktualnog gospodarskog subjekta nakon čega optuženica nastavlja svoj rad u drugom gospodarskom subjektu. Takvo postupanje je štetno za gospodarstvo u cjelini te stvara nesigurno ekonomsko okruženje za sve osobe koje posluju s njezinim trgovačkim društvima zbog čega ju je nužno onemogućiti u daljnjem takvom pogubnom i opasnom postupanju za koje postoji opasnost da nastavi.

13.8. U slučaju neispunjenja posebne obveze iz čl. 62. KZ/11. ili sigurnosne mjere iz čl. 71. KZ/11., po pravodobnom prijedlogu, opozvat će se optuženici uvjetna osuda te će biti upućena na izdržavanje kazne zatvora.

13.9. Dakle, optuženica u okviru uvjetne osude ima tri obveze – jedna je da ne počinu novo kazneno djelo u roku od tri godine, daljnja je da naknadi počinjenju štetu u roku od jedne godine i slijedeća je da se suzdrži od obavljanja bilo kakve gospodarske djelatnosti u svojstvu odgovorne osobe, prokurista, vlasnika udjela ili vlasnika obrta u trajanju od 3 (tri) godine. Pod pretpostavkom neispunjenja bilo koje od ovih obveza, uvjetna osuda se može opozvati i optuženica uputiti na izdržavanje kazne u trajanju od jedne godine.

13.10. Rok za opoziv zbog neizvršenja obveze je po čl. 58. st. 8. KZ/11. unutar godine dana od isteka roka određenog za izvršenje obveze.

13.11. Ovakvom kaznom bi se trebale postići svrhe kažnjavanja propisane u čl. 41. KZ/11., dakle izraziti društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelje i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počiniteljima ponovno uključivanje u društvo, a pri izboru vrste i mjere kazne vodio je računa o kriterijima propisanim u čl. 47. KZ/11.

14. Opunomoćenik stečajne mase iza trgovačkog društva Učilište Existere, odvjetnik Joško Sprčić je postavio imovinskopravni zahtjev u iznosu od 9.290,60 € koji se odnosi na naknadu počinjene štete (list 124 spisa).

14.1. Sud je razmotrio zahtjev oštećenika sukladno odredbama građanskog prava te je zaključio da je zahtjev djelomice osnovan, i to u visini vrijednosti vozila koju je utvrdio sud i što je obrazloženo u toč. 10.1.-10.3. ovog obrazloženja. Postupanjem optuženice na način opisan u činjeničnom opisu je nastala i građanskopravna obveza prema oštećeniku budući da je postupanjem zbog kojega je ovdje proglašena krivom uzrokovala štetu na način preciziran u činjeničnom opisu i u obrazloženju ove odluke. Pravni temelj takve odluke suda je čl. 1045. u st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08) koji propisuje "Tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje" pa je sud djelomice prihvatio imovinskopravni zahtjev naloživši optuženici da isplati štetu kao u

toč. V. izreke. Za ostatak imovinskopravnog zahtjeva oštećenik je upućen u parnicu sukladno imperativnoj normi iz čl. 158. st. 2. ZKP/08.

14.2. Sud je za obračun počinjene štete koristio propisani tečaj konverzije 7,53450 kn za 1 €.

15. Sud je optuženicu na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 obvezao da naknadi paušalni trošak kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08. u iznosu od 500,00 €. Paušalni iznos od 500,00 € je primjeren trudu državnih tijela (provedeno je osam rasprava i ročišta), u okviru propisnog raspona i razmjeran činjenici da je optuženica vlasnica udjela u trgovačkom društvu, da je zaposlena te da suprug ostvaruje prihode, a da nema dužnosti uzdržavanja budući da su joj djeca punoljetna. Optuženica je dužna platiti i trošak svog branitelja po službenoj dužnosti u iznosu od 312,50 € (pravomoćno rješenje o troškovima na listu 161-163. spisa). S obzirom na prihode i imovno stanje, ista je u mogućnosti platiti navedeni trošak bez ugrožavanja svoje egzistencije.

15.1. Optuženica je dužna trošak platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a protekom tog roka presuda u odnosu na troškove postaje ovršna. U slučaju da optuženica ne ispuní obvezu u tom roku, presuda će se dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu na naplatu putem ovrhe u skladu sa čl. 181. st. 4. i 5. ZKP/08.

15.2. Sud je na temelju imperativne norme iz čl. 148. st. 1. ZKP/08. obvezao optuženicu na naknadu troška opunomoćenika oštećenika o čemu će biti doneseno posebno rješenje nakon što u spis budu zaprimljeni potrebni podaci.

15.3. Budući da je u ovom predmetu ranije donesena presuda broj K-61/2023-3 od 11. travnja 2023. kojom je izdan kazneni nalog protiv optužene Ive Dragišić zbog kaznenih djela iz čl. 149. st. 1. toč. 1. KZ/11. i dr., sud je bio dužan na temelju čl. 544. st. 1. ZKP/08. tu presudu staviti izvan snage kao u toč. I. izreke ove odluke.

16. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 11. ožujka 2026.

Sudac:
Ivona Horvatić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku od 15 dana od pisanog primitka iste, žalba se podnosi ovom sudu neposredno ili poštom preporučeno u četiri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Na temelju čl. 464. st. 4. ZKP/08. oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko-pravnom zahtjevu.

DNA

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj KO-DO-57/2023
2. opunomoćenik ošt. Stečajna masa Učilište Existere u stečaju, odvjetnik Joško Sprčić
3. optužena Iva Dragišić
4. braniteljica, odvjetnica Sandra Hančić
5. Registar trgovačkog suda – po pravomoćnosti (radi izvršenja sigurnosne mjere)
6. Obrtni registar Ureda za gospodarstvo Grda Zagreba – po pravomoćnosti (radi izvršenja sigurnosne mjere)
7. u spis

Broj zapisa: **9-3088c-3e40f**

Kontrolni broj: **0defe-63ced-a1816**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.