REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us-5421/2011-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, mr.sc. Ivice Kujundžića i Arme Vagner Popović, članova vijeća, te sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Lujak Matilde iz Dubrovnika, Vicina 9, koju zastupa odvjetnik Jozo Koprivica iz Cavtata, Trumbićev put 12/2, protiv rješenja tuženog Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, klasa: UP/II-350-05/10-17/9, urbroj: 531-04-1-11-2 od 28. travnja 2011., radi izdavanja potvrde o usklađenosti parcelacijskog elaborata, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2014.

p r e s u d i o j e

Tužba se uvažava.

Poništava se rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva Republike Hrvatske, klasa: UP/II-350-05/10-17/9, urbroj: 531-04-1-11-2 od 28. travnja 2011.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog tijela odbijena je žalba tužiteljice izjavljena protiv rješenja Dubrovačko-neretvanske županije, Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za izdavanje i provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, klasa: UP/I-930-01/10-02/006, urbroj: 2117/01-15-10-1 od 25. listopada 2010. godine, a kojim rješenjem se odbija zahtjev tužiteljice za izdavanje potvrde o usklađenosti parcelacijskog elaborata za čest. zgr. 3168 čest. zem. 806/1 i 727 sve k.o. Dubrovnik.

U tužbi protiv osporenog rješenja tužiteljica navodi da za pravilno i zakonito rješenje ove upravne stvari nisu od odlučujućeg značaja okolnosti i činjenice koje drugostupanjsko kao i prvostupanjsko tijelo u obrazloženju pobijanog rješenja navode, kao razlog odbijanja žalbe, odnosno da nije od odlučnog značaja u tom smislu činjenica da Provedbeni urbanistički plan Pile-Ploče-Sveti Jakov (Službeni glasnik Općine Dubrovnik, broj 1/90.), temeljem kojeg je izdano uvjerenje za utvrđivanje zemljišta za redovnu uporabu zgrade, nije na snazi od 1. travnja 2008. godine.

Tuženo tijelo, kao i prvostupanjsko, pogrešno primjenjuju Zakon odnosno pogrešno tumače odredbu članka 120. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, a tom je odredbom propisano da je DPU samo jedan od alternativnih uvjeta (lokacijska dozvola, rješenje o utvrđivanju građevinske čestice ili detaljni plan uređenja) da bi se moglo donijeti rješenje o potvrđivanju parcelacijskog elaborata. Budući da je tužiteljica zahtjevu priložila pravomoćno

uvjerenje za utvrđivanje zemljišta za redovnu upotrebu građevine, ispunjen je uvjet iz članka 120. navedenog Zakona za donošenje rješenja o potvrđivanju parcelacijskog elaborata.

Budući da su zahtjevu priložene sve potrebne isprave prvostupanjsko tijelo trebalo je donijeti rješenje kojim se usvaja zahtjev tužiteljice, a to nije učinilo, a tuženo tijelo je odbilo žalbu tužiteljice, to tužiteljica predlaže Sudu da tužbu uvaži i osporeno rješenje poništiti.

Tuženo tijelo u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja i predlaže da se tužiteljica s tužbom odbije.

Tužba je osnovana.

Prema odredbi članka 120. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07. i 38/09.), akt o parcelaciji građevinskog zemljišta unutar i izvan građevinskog područja provodi se u katastru zemljišta odnosno katastru nekretnina na temelju parcelacijskog elaborata za koje je nadležno upravno tijelo iz članka 105. tog Zakona odnosno ministarstvo izdalo potvrdu o njegovoj usuglašenosti s rješenjem o uvjetima građenja, lokacijskom dozvolom, rješenjem o utvrđenju građevne čestice ili detaljnim planom uređenja.

U spisu predmeta dostavljenog uz odgovor na tužbu prileži uvjerenje Službe za prostorno uređenje i graditeljstvo, zaštitu okoliša i imovinsko pravne poslove Dubrovačko-neretvanske županije, klasa: UP/I-350-05/03-01/143, urbroj: 2117-04/2-03-2-VP od 24. travnja 2003. godine, o utvrđivanju zemljišta za redovitu upotrebu građevine, kat. oznake čest. zgr. 3168 k.o. Dubrovnik, na temelju članka 43. izmjena i dopuna Zakona o prostornom uređenju i PUP-a Pile-Ploče-Sveti Jakov (Službeni glasnik Općine Dubrovnik, broj 1/90.). Navedeni akt nazvan „uvjerenje" u stvari predstavlja rješenje o utvrđivanju zemljišta za redovitu uporabu građevine, a što je i navedeno u pouci o pravnom lijeku, te u potvrdi o pravomoćnosti iz koje proizlazi da je citirano rješenje pravomoćno 12. svibnja 2003. godine.

U obrazloženju osporenog rješenja tuženo tijelo navodi da je tužiteljica podnijela 22. listopada 2010. godine zahtjev za izdavanje potvrde o usklađenosti parcelacijskog elaborata temeljem uvjerenja koje je izdano na osnovu provedbenog urbanističkog plana koji nije snazi.

Ovako obrazloženje ovaj Sud ne prihvaća.

Isto tako tuženo tijelo u obrazloženju navodi da je prvostupanjsko tijelo odbilo zahtjev žaliteljice na osnovu primjene odredbi članka 119. i članka 120. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, kojim odredbama je propisano kada se i na koji način provodi parcelacija zemljišta odnosno izdaje potvrda parcelacijskog elaborata. Pri tome, niti tuženo tijelo a niti prvostupanjsko tijelo ne navode koje su to odredbe citiranih članaka Zakona koje priječe izdavanje potvrde na osnovu pravomoćnog rješenja o utvrđivanja zemljišta za redovnu upotrebu zgrade. Pogrešno utvrđuju tužena tijela da javne isprave (pogotovo pravomoćne) prestaju važiti prestankom važenja Zakona odnosno nekog drugog akta.

Osnovano stoga prigovara tužiteljica da se njezin zahtjev nije mogao odbiti iz razloga što Provedbeni urbanistički plan Pile-Ploče-Sveti Jakov (Službeni glasnik Općine Dubrovnik, broj 1/90.) nije na snazi.

Obrazloženjem kakvim je dato u osporenom rješenju, prema ocjeni ovog Suda, povrijeđen je Zakon na štetu tužiteljice.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 39. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 53/91., 9/92. i 77/92.), a u vezi s ovlaštenjem iz članka

90. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.), osporeno rješenje poništiti s tim da tuženo tijelo donese novo rješenje pridržavajući se po članku 62. istog Zakona pravno shvaćanja Suda i njegovih primjedbi u pogledu postupka.

U Zagrebu 5. ožujka 2014.

Zapisničarka
Marina Zagorec, v.r.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Tanja Nemčić

REPUBLIKA HRVATSKA - VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE - ZAGREB 3