



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-352/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Kruni Mittermayeru kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Mirele Štefanović kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv 1. optužene Lorene Oršoš i 2. optuženog Patricia Beganovića zbog kaznenog djela krađe opisanog i kažnjivog po članku 228. stavku 1. kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24., dalje KZ/11) u povodu optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (dalje OKDO Zagreb) broj KO-DO-1471/25 od 8. listopada 2025. nakon održane javne rasprave 21. srpnja 2026. u odsutnosti stranaka, dana 24. srpnja 2026., objavio je a dana 21. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. 1. optužena Lorena Oršoš, bez nadimka, kćer Josipa Oršoša i Snježane Ignac, rođena 28. studenoga 2001. u Čakovcu, s adresom prebivališta u Zagrebu na adresi Vukomerečka cesta 69, državljanka Republike Hrvatske, pismena, po zanimanju ekonomistica, sa završenom srednjom školom, nezaposlena, u izvanbračnoj zajednici, majka troje maloljetne djece, OIB:86575250570, bez vojnog čina, bez odlikovanja, dobrog imovnog stanja, bez imovine, prima dječji doplatak od 250,00 eura mjesečno, ne vodi se postupak za drugo djelo, kazneno osuđivana

2. optuženi Patricio Beganović, bez nadimka, sin Nenada Beganovića i Meleča Alekse, rođen u Zagrebu 2. travnja 2003., s prebivalištem u Zagrebu na adresi Mesnička 11, državljanin Republike Hrvatske, pismen, sa završenom osnovnom školom, nezaposlen, OIB:45485958606, neoženjen, bez djece, bez vojnoga čina, bez odlikovanja, lošeg imovnog stanja, bez imovine, bez mjesečnih primanja, ne vodi se postupak za drugo djelo, kazneno osuđivan

k r i v i s u

što su

- 17. rujna 2024. u 17,00 sati, u Zagrebu, Gajeva 2c, u trgovini "Ghetaldus", zajedno i po prethodnom dogovoru, u nakani neovlaštenog stjecanja predmeta, s prodajne police I. okrivljena uzela i u zajedničku korist zadržala sunčane naočale "Tom Ford ft0931/s*1" vrijednosti 482,50 eura, vlasništvo "Ghetaldus optika" d.d.,

koje je stavila u torbu, dok je II. okrivljeni pratio kretanje djelatnica trgovine te svojim tijelom po izlazu iz trgovine spriječio djelatnicu da zaustavi I. okrivljenu,

- d a k l e, tuđe pokretne stvari oduzeli drugome s ciljem da ih protupravno prisvoje,

- čime su počinili kazneno djelo protiv imovine – krađom, opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24. – dalje u tekstu KZ/11).

II. Na temelju članka 228. stavku 1. KZ/11 1. optužena Lorena Oršuš

osuđuje se

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI.

III. Na temelju članka 56. KZ/11 1. optuženoj Loreni Oršuš

izriče se

UVJETNA OSUDA

pa kazna zatvora na koju je osuđen neće biti izvršena ako u roku od dvije godine po pravomoćnosti presude ne počinu novo kazneno djelo.

IV. Na temelju članka 228. stavku 1. KZ/11 2. optuženi Patricio Beganović

osuđuje se

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (OSAM) MJESECI.

V. Na temelju članka 55. stavak 1. KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci 2. optuženom Patriciu Beganoviću

zamjenjuje se

RADOM ZA OPĆE DOBRO NA NAČIN DA SE JEDAN DAN ZATVORA

ZAMIJENJUJE ZA DVA SATA RADA.

Na temelju članka 55. stavak 5. i 6. KZ/11 određuje se da će se rad za opće dobro izvršiti samo uz pristanak 2. optuženog Patricia Beganovića, koji treba u roku od 8 (osam) dana od kada bude pozvan od strane nadležnog tijela za probaciju javiti se tom tijelu i dati pristanak. Nadležno tijelo za probaciju će nakon dobivanja pristanka optuženog odrediti rok za izvršenje rada za opće dobro koji ne može biti kraći od jednog mjeseca niti dulji od dvije godine računajući od početka izvršavanja rada za opće dobro.

Na temelju članka 55. stavak 7. KZ/11 ukoliko se 2. optuženi Patricio Beganović ne javi nadležnom tijelu za probaciju u roku od 8 (osam) dana od dana za koji je pozvan ili mu se poziv neće moći dostaviti na adresu koju je dao sudu ili ako ne da pristanak za rad za opće dobro, nadležno će tijelo za probaciju o tome obavijestiti suca izvršenja.

Na temelju članka 55. stavak 8. KZ/11 u slučaju da 2. optuženi Patricio Beganović svojom krivnjom ne izvršava rad za opće dobro sud će odmah donijeti odluku kojom određuje izvršenje izrečene kazne zatvora u cijelosti ili u neizvršenom dijelu, a ako optuženi ne izvrši rad za opće dobro bez svoje krivnje, nadležno će tijelo za probaciju produžiti rok za izvršavanje rada za opće dobro.

VI. Na temelju članka 158. stavka 2. zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka i rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; dalje u tekstu ZKP/08) nalaže se 1. optuženoj Loreni Oršoš i 2. optuženom Patriciju Beganoviću da solidarno na ime imovinskopravnog zahtjeva isplate oštećenom trgovačkom društvu Ghetaldus optika d.d. iz Zagreba, Ilica 56, OIB: 08171316035 iznos od 156,12 eura u roku od 15 (petnaest) dana.

VII. Na temelju članka 77. stavka 2. KZ/11 u svezi s člankom 560. ZKP/08 utvrđuje se da:

- novčani iznos od 163,19 eura predstavlja imovinsku korist koju je 1. optužena Lorena Oršoš ostvarila kaznenim djelom iz članka 228. stavka 1. KZ/11

- novčani iznos 163,19 eura predstavlja imovinu Republike Hrvatske;

- pa se nalaže 1. optuženoj Loreni Oršoš iz Zagreba, Vukomeračka cesta 69 OIB: 86575250570, da iznos 163,19 eura uplati u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe budući da navedeni iznos imovinske koristi prelazi iznos dosuđenog imovinskopravnog zahtjeva.

VII. Na temelju članka 77. stavka 2. KZ/11 u svezi s člankom 560. ZKP/08 utvrđuje se da:

- novčani iznos od 163,19 eura predstavlja imovinsku korist koju je 2. optuženi Patricio Beganović OIB:45485958606 ostvario kaznenim djelom iz članka 228. stavka 1. KZ/11

- novčani iznos 163,19 eura predstavlja imovinu Republike Hrvatske;

- pa se nalaže 2. optuženom Patriciju Beganoviću iz Zagreba, Mesnička 11 OIB:, da iznos 163,19 eura uplati u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe budući da navedeni iznos imovinske koristi prelazi iznos dosuđenog imovinskopravnog zahtjeva.

VIII. Na temelju članka 148. stavaka 1. i 6. ZKP/08 1. optužena Lorena Oršoš i 2. optuženi Patricio Beganović se u cijelosti oslobađaju obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP/08.

Obrazloženje

1. OKDO Zagreb podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv 1. optužene Lorene Oršoš i 2. optuženog Patricia Beganovića zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela krađe opisanog i kažnjivog po članku 228. stavku 1. KZ/11.

2. 1. optužena Lorena Oršoš pozvana da se očituje o optužbi je izjavila na raspravi održanoj dana 21. srpnja 2026. da se smatra krivom za kazneno djelo krađe opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11. 2. optuženi Patricio Beganović pozvan da se očituje o optužbi je izjavio na raspravi održanoj dana 21. srpnja 2026. da se smatra krivim za kazneno djelo krađe opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11. 1. optužena Lorena Oršoš pozvana da se očituje o postavljenom imovinskopravnom zahtjevu oštećenog trgovačkog društva Ghetaldus optika d.d. u iznosu od 156,12 eura ista je navela kako priznaje navedeni imovinskopravni zahtjev. 2. optuženi Patricio Beganović pozvan da se očituje o postavljenom imovinskopravnom zahtjevu oštećenog trgovačkog društva Ghetaldus optika d.d. u iznosu od 156,12 eura isti je naveo kako priznaje navedeni imovinskopravni zahtjev.

3. 1. optužena Lorena Oršoš obzirom da se na raspravi održanoj dana 21. srpnja 2026. očitovala o optužbi na način da se smatra krivom za kazneno djelo koje joj se optužnicom stavlja na teret pozvana je da na početku dokaznog postupka iznese svoju obranu. Ista je navela kako joj je ovo prvi puta da je nešto ovako učinila te je time razočarala samu sebe. Na pitanje OKDO Zagreb može li opisati događaj koji joj se stavlja na teret 1. optužena Lorena Oršoš je navela kako su ona i 2. optuženi Patricio Beganović bili na kavi te da su im se svidjele sunčane naočale a nisu imali novaca da ih kupe pa su stoga ušli u trgovinu te su ih ukrali na način kako je to opisano u optužnici. Na pitanje suda je li joj žao radi toga i da li se kaje 1. optužena Lorena Oršoš je navela kako joj je žao i kako se kaje. Na pitanje suda može li reći što je bilo s naočalama koje su ukrali 1. optužena Lorena Oršoš je navela kako su ih svi nosili no ne sjeća se što se u konačnici s njima dogodilo. Na pitanje suda je li suglasna s predloženom kaznom OKDO Zagreb iz optužnice, to jest je li suglasna s kaznom zatvora od šest mjeseci uvjetno na dvije godine 1. optužena Lorena Oršoš je navela kako jest.

3. 2. optuženi Patricio Beganović obzirom da se na raspravi održanoj dana 21. srpnja 2026. očitovao o optužbi na način da se smatra krivim za kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret pozvan je da na početku dokaznog postupka iznese svoju obranu. Isti je naveo kako mu je žao radi toga što je učinio ono što mu se optužnicom stavlja na teret. Naveo je kako mu je to prvi put da je tako nešto učinio te tako nešto više neće ponoviti. Dalje je naveo kako ne zna što je bilo s naočalama nakon što su iste ukradene. Na pitanje suda je li suglasan s predloženom kaznom iz optužnice na način da se osudi na osam mjeseci zatvora s time da se ista kazna zamjeni radom za opće dobro 2. optuženi Patricio Beganović je naveo kako je s time suglasan.

4. Iz ovakvog očitovanja 1. optužene Lorene Oršoš i 2. optuženog Patricia Beganovića proizlazi da oboje optuženika priznaju počinjenje kaznenog djela opisanog u optužnici i da ne osporavaju niti jedan navod činjeničnog opisa, ni svoju svijest o zabranjenosti, a niti ističu ispričavajuće razloge. Stoga je sud nakon priznanja izveo dokaze radi provjere je li priznanje oboje optuženika potpuno i sukladno prije pribavljenim dokazima te one dokaze koji se odnose na odluku o kazni budući da tako propisuje odredba članka 417.a stavka 4. ZKP/08.

5. Tijekom dokaznog postupka pročitana je dokumentacija na kojoj se temelji optužnica, to jest uz suglasnost stranaka pročitana je slijedeća dokumentacija: zapisnik o krađi "Ghetaldus optike" d.d. (list 3 spisa), imovinskopravni zahtjev oštećenika (list 4 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta s potvrdom br. 01551077 i prijenosnim medijem HP s pohranjenom snimkom nadzornih kamera trgovine "Ghetaldus" koja se nalazi na adresi u Zagrebu, Gajeva 2c za 17. rujna 2024. (list 5 spisa). Tijekom dokaznog postupka pročitani su i izvaci iz kaznene i prekršajne evidencije za oboje optuženika.

6. Sud je prihvatio priznanje obaju optuženika s rasprave s obzirom da sa svim drugim izvedenim dokazima čini logičnu i smislenu cjelinu.

7. Analizirajući i ocjenjujući sve izvedene dokaze kako svakog pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti, ovaj sud je na nedvojbeni način utvrdio da su 1. optužena Lorena Oršoš i 2. optuženi Patricio Beganović počinili kazneno djelo koje im se stavlja na teret optužnicom, odnosno da se inkriminirani događaj odvio na način kako je to navedeno u činjeničnom opisu optužnice.

8. 1. optužena Lorena Oršoš i 2. optuženi Patricio Beganović su zajedno i po prethodnom dogovoru počinili kazneno djelo krađe koje im se optužnicom stavlja na teret i to tako da je radnja 1. optužene Lorene Oršoš bila poduzeta na način da je ista u nakani neovlaštenog stjecanja predmeta, to jest naočala „Tom Ford ft0931/s*1“ iste s prodajne police iste uzela i zadržala u zajedničku korist i stavila ih u torbu dok je radnja 2. optuženog Patricia Beganovića bila ta da je isti pratio kretanje djelatnica trgovine te je svojim tijelom po izlazu iz trgovine spriječio djelatnicu da zaustavi 1. optuženu Lorenu Oršoš. Takav način postupanja nesporno predstavlja obilježje kaznenog djela krađe opisanog i kažnjivog po članku 228. stavku 1. KZ/11 a koje djelo su oboje optuženika počinili u supočiniteljstvu to jest zajedno i po prethodnom dogovoru.

9. Nadalje, i 1. optužena Lorena Oršoš i 2. optuženi Patricio Beganović su krivi za počinjeno djelo (članak 23. KZ/11.) budući da su bili ubrojivi, postupali su s namjerom, bili su svjesni da su njihova djela zabranjena te da ne postoji nijedan ispričavajući razlog. Naime, ubrojivost obaju optuženika je utvrđena na temelju obrane obaju optuženika, koja nije osporavala ubrojivost. Nadalje, isti su postupali s izravnom namjerom (članak 28. stavak 2. KZ/11.) budući da nema sumnje da su bili svjesni obilježja kaznenog djela koje im se optužnicom stavlja na teret te su htjeli njihovo ostvarenje, a o čemu je sud zaključio iz postupanja obaju optuženika za kazneno djelo koje im se stavlja na teret kao i okolnosti cjelokupnog događaja u okviru kojeg su optuženici počinili kazneno djelo koje im se stavlja na teret. Isto tako, u postupku nije dovedena u pitanje njihova svijest o zabranjenosti postupanja, a svaka odrasla i razumna osoba zna da je zabranjeno krasti to jest da je zabranjeno

tude pokretne stvari oduzimati drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji. Nadalje, sud nije našao da postoji neki od ispričavajućih razloga budući da se optuženici na njih nisu pozivali u svojoj obrani, a niti to proizlazi iz tijeka događaja koji je predmet ovog postupka. Dakle, u ponašanju obaju optuženika su ostvarena sva bitna, kako subjektivna tako i objektivna, obilježja kaznenog djela krađe opisanog i kažnjivog po članku 228. stavku 1. KZ/11.

10. Nakon što je sud odlučio o kaznenoj odgovornosti 1. optužene Lorene Oršoš i 2. optuženog Patricia Beganovića za kazneno djelo krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11 sud obzirom na navedeno, a sukladno članku 459. stavku 7. ZKP/08 u nastavku obrazlaže samo odluku o kazni na koju su optuženici osuđeni, odnosno koje je okolnosti sud uzeo u obzir prilikom odmjeravanja kazne pri tome imajući na umu kriterije koje propisuje KZ/11.

11. U odnosu na 1. optuženu Lorenu Oršoš i 2. optuženog Patricia Beganovića sud je kao olakotnu okolnost prilikom odmjeravanja kazne uzeo u obzir priznanje kaznenog djela od strane oboje optuženika čime su oboje optuženika manifestirali preuzimanje odgovornosti za svoje radnje kao što su time pokazali i svijest o nedopuštenosti svog postupanja a priznanjem djela su isti ubrzali i olakšali okončanje ovog kaznenog postupka. Kao otegotnu okolnost sud je 1. optuženoj Loreni Oršoš i 2. optuženom Patriciju Beganoviću cijenio njihovu prethodnu kaznenu osuđivanost za istovrsna kaznena djela. Kao otegotnu okolnost sud je oboma optuženicima cijenio i činjenicu što su kazneno djelo krađe koje im se stavlja na teret počinili s najtežim stupnjem krivnje to jest s izravnom namjerom. Uzimajući u obzir sve navedeno sud smatra da će se izrečenom kaznom zatvora u trajanju od šest mjeseci koja se neće izvršiti ukoliko 1. optužena Lorena Oršoš u roku od dvije godine od pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo kao i kaznom zatvora u trajanju od osam mjeseci koja se zamjenjuje radom za opće dobro u odnosu na 2. optuženog Patricia Beganovića, postići svrha kažnjavanja propisana u članku 41. KZ/11., to jest da će se upravo ovako izrečenim kaznama u odnosu na oboje optuženika izraziti društvena osuda zbog poćinjenog kaznenog djela, jaćati povjerenje graćana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na poćinitelja i sve druge da ne ćine kaznena djela kroz jaćanje svijesti o pogibeljnosti ćinjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti poćiniteljima ponovno ukljućivanje u društvo. U presudi je 1. optužena Lorena Oršoš jasno upozorena da će se izvršiti kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci na koju je osućena ukoliko u roku provjeravanja od dvije godine od pravomoćnosti presude poćini novo kazneno djelo dok je 2. optućeni Patricio Beganović jasno u presudi upozoren na posljedice neprihvaćanja rada za opće dobro i na posljedice njegovog neizvršavanja.

11.1. Isto tako, valja navesti kako je kazne za oboje optuženika predloćilo OKDO Zagreb te su se oboje optuženika s predloćenim kaznama suglasili, a obzirom kako se radi o kaznenom djelu za koje je kao maksimalna kazna zatvora propisana kazna zatvora u trajanju do pet godina to u takvoj situaciji prihvaćanja prijedloga kazne drćavnog odvjetništva koja je prihvaćena od strane optuženika sud nema mogućnost izreći drugu kaznu od izrećene u skladu s ćlankom 417. stavcima 6. i 7. ZKP/08.

12. Budući kako je oštećeno trgovaćko društvo Ghetaldus optika d.d. postavilo imovinskopravni zahtjev u iznosu od 156,12 eura koliko iznosi nabavna cijena ukradenih naoćala to je sud primjenom ćlanka 158. stavka 2. ZKP/08 naloćio oboma

optuženicima da solidarno nadoknade oštećenom trgovačkom društvu navedeni iznos budući kako su oba optuženika i priznali navedeni iznos imovinskopravnog zahtjeva.

13. Budući kako nitko ne smije zadržati imovinsku koju je stekao počinjenjem kaznenog djela a koje načelo je propisano u članku 5. KZ/11 to je sud od 1. optužene Lorene Oršoš kao i od 2. optuženog Patricia Beganovića primjenom članka 77. stavka 2. KZ/11 u vezi s člankom 560. ZKP/08 od svakog oduzeo imovinsku korist u iznosu od 163,19 eura. Naime nesporno je kako tržišna vrijednost ukradenih naočala iznosi 482,50 eura a oštećeno trgovačko društvo Ghetaldus optika d.d. je postavilo imovinskopravni zahtjev u iznosu od 156,12 eura koliko iznosi nabavna cijena, što znači da iznos od 326,38 eura predstavlja protupravnu imovinsku korist koju su oba optuženika stekli počinjenim kaznenim djelom. Obzirom da su oboje postupali zajednički i po prethodnom dogovoru, a u nedostatku jasnih podataka o tome što su optuženici s ukradenim naočalima učinili to je sud od optuženika oduzeo imovinsku korist od 326,38 eura i to tako što je od svakog oduzeo pola toga iznosa dakle 163,19 eura. Navedeni iznos imovinske koristi premašuje iznos dosuđenog imovinskopravnog zahtjeva.

14. Obzirom da su optuženici slabog imovinskog stanja te bez imovine sud ih je neovisno o činjenici što su proglašeni krivima za počinjenje kaznenog djela koje im se stavlja na teret iste oslobodio snošenja troškova kaznenog postupka u cijelosti primjenom članka 148. stavaka 1. i 6. ZKP/08 u vezi s člankom 145. stavkom 2. točkama 1. do 6. ZKP/08.

15. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zagreb, 24. srpnja 2026.

S u d a c:
Kruno Mittermayer

Dokument je elektronički potpisan:
Kruno Mittermayer

Vrijeme potpisivanja:
27-07-2026
08:23:15



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3634373139333631393732
OU=Signature
S=Mittermayer
G=Kruno
CN=Kruno Mittermayer

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud kao drugostupanjski sud.

DNA:

1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-1471/25
2. 1. optužena Lorena Oršoš, Zagreb, Vukomeračka cesta 69
3. 2. optuženi Patricio Beganović, Zagreb, Mesnička 11
4. Ghetaldus optika d.d., Zagreb, Ilica 56

Broj zapisa: **9-3088b-3c401**

Kontrolni broj: **04661-2339c-089f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Kruno Mittermayer, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.