

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Na posl.br. St-824/2022

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1**29-03-2022**PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**PODACI O VJEROVNIKU:**Ime i prezime / tvrtka ili naziv **Stečajna masa FENESTRA PROJEKT d.o.o. u stečaju**

OIB: 85321583611

Zvečaj 10C, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

A.T. SPECIJALNA ČIŠĆENJA d.o.o.

OIB:66574710709

Zvečaj 10d, 10000 Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 19.04.2021.g. pod posl.br. Povrv-1179/2018Iznos dospjele tražbine: **238.236,55 (kn)**Glavnica: **149.254,38 (kn)**Kamate: **88.982,17 (kn)**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 0,00 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 19.04.2021.g. pod posl.br. Povrv-1179/2018Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos **238.236,55 (kn)**Naziv ovršne isprave **Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 19.04.2021.g. pod posl.br. Povrv-1179/2018, Presuda Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu od 08.02.2022.g. pod posl.br. PŽ-2886/2021**

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 23. ožujka 2022.g.

Potpis vjerovnika



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Pr.09.03.2022.
10:39:42

Poslovni broj: 24 PŽ-2886/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Kamelija Parać, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA FENESTRA PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Zvečaj 10C, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Cvitić, odvjetnik u Zagrebu, Draškovićeva 4A, protiv tuženika A.T. SPECIJALNA ČIŠĆENJA d.o.o., Zagreb, Zvečaj 10d, OIB 66574710709, kojeg zastupa punomoćnica Martina Peketić Sučić, odvjetnica u Zagrebu, Petrinjska 29, radi isplate iznosa od 132.684,38 kn, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1179/2018 od 19. travnja 2021., 8. veljače 2022.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1179/2018 od 19. travnja 2021. u točki I. njezine izreke.

riješio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1179/2018 od 19. travnja 2021. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom u pobijanoj točki I. njezine izreke Trgovački sud u Zagrebu održao je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I od 26. svibnja 2015. poslovni broj Ovr-1462/2015 u dijelu kojim se nalaže tuženiku da tužitelju plati tražbinu u

ukupnom iznosu od 132.684,38 kn s pripadajućom zakonskim zateznim kamatama kao i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo tužitelju naknaditi nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.583,99 kn s pripadajućom zakonskim zateznim kamatama sve u roku od osam dana. Rješenjem je u točki II. izreke naloženo tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 16.570,00 kn.

2. Iz obrazloženja pobijanog dijela presude i rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom pravila o teretu dokazivanja te utvrdio da tuženik nije dokazao da je predmetno potraživanje podmirio kompenzacijom. Odluka se temelji na odredbi članka 451. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), a odluka o troškovima parničnog postupka na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tbr...OT).

3. Tuženik pobija prvostupanjsku presudu u točki I. njezine izreke i rješenje u točki II. njegove izreke zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a i pogrešne primjene materijalnog prava. Ponavlja tvrdnje da je tužiteljevo potraživanje prestalo prijebojem. Oспорava i odluku o troškovima parničnog postupka. Predlaže prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu preinaciti i predmetni platni nalog ukinuti u cijelosti ili ju ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zahtijeva naknadu troškova postupka.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Prvostupanjska presuda i rješenje ispitani su u pobijanom dijelu sukladno odredbi članka 365. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. i točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 132.684,38 kn po ispostavljenim računima za obavljene usluge mehaničkog i kemijskog čišćenja.

8. Između stranaka nije sporno da su se nalazile u poslovnom odnosu temeljem sklopljenih ugovora o djelu temeljem kojih je tuženik kao naručitelj angažirao tužitelja kao izvođača radova za obavljanje poslova čišćenja i održavanja, kao što nije ni sporno da je tužitelj temeljem sklopljenih ugovora izvršio svoju obvezu te tuženiku ispostavio račune. Nije sporna ni visina potraživanja.

9. Između stranaka je sporno je li tužiteljeva tražbina prestala prijebojem s tuženikovom protutražbinom po računu br 6/1/1 (list 21. spisa) na iznos od 173.375,00 kn.

10. Odredbom članka 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO) je propisano da se ugovorom o djelu izvođač

obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje za to platiti mu naknadu.

11. Iz podataka u spisu može se utvrditi da je tužitelj bio u poslovnom odnosu s hotelom Medena u Trogiru za kojega je obavljao poslove čišćenja. Tužitelj je sačinio ponudu 75-14 od 21. srpnja 2014. za obavljanje poslova u vrijednosti od 184.808,75 kn. Na temelju te ponude hotel je platio tužitelju avansno cca 100.000,00 kn što potvrđuje tužitelj i njegov bivši zastupnik po zakonu Damir Goreta, ali i zastupnik hotela Medena Jakov Validžić. Slijedom navedenog, tužitelj je naplatio iznos od 100.000,00 kn, a da nije obavio nikakav posao za hotel Medenu.

12. Nadalje, tužitelj je sva svoja potraživanja i ugovone obveze prema hotelu Medena prepustio tuženiku koji će nadalje odrađivati sadašnje i buduće poslove. Tuženik je prihvatio takvo prepuštanje poslova svojom izjavom od 3. prosinca 2014. Tuženi je za ispostavljene radove izdao račun hotelu Medena koji je plaćen (potvrdio direktor tuženika Vedran Goreta u iskazu od 19. prosinca 2019). Tvrdi da je račun iznosio 60.000,00 kn a vrijednost radova oko 130. 000,00 do 140.000,00 kn. Također navodi da je obavio i radove koje nije ugovorio tužitelj s hotelom Medena i da je sačinio račun na 160.000,00 kn. Svjedok je potvrdio da je hotelu izdao i račun 6/1/1 od 4. veljače 2015. koji je hotel platio.

13. Slijedom navedenog ovaj sud zaključuje slijedeće:

- da je tužitelj dao ponudu hotelu Medena 75-14 od 21. srpnja 2015. za određene poslove čišćenja,
- da je tužitelj naplatio avans od cca 100.000,00 kn od hotela Medena,
- da je tužitelj s tuženikom sklopio ugovor o prijenosu ugovora (čl. 127. ZOO-a) na koji je pristao hotel Medena budući da je prihvatio obavljanje poslova od tuženika i njemu platio rč. 6/1/1 od 4. veljače 2015. u iznosu od 106.010,74 kn,
- imajući u vidu sadržaj tužiteljeve ponude 75-14 i tuženikovog računa 6/1/1 i 8/1/1, vidljivo je da je riječ o istim radovima.

14. Slijedom navedenog, tuženik za iste poslove nije mogao izdati račun i tužitelju br. 6/1/1 (list 21. spisa) na iznos od 173.375,00 kn i hotelu Medena br. 8/1/1 na iznos od 106.010,74 kn.

15. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da tužiteljeva tražbina nije prestala prijebojem, ali ne iz razloga navedenih u obrazloženju presude, nego zbog toga što tuženik nije mogao izdati račun tužitelju, osobito nakon što je došlo do prijenosa ugovora s tužitelja na tuženika za radove čišćenja u hotelu Medena već samo tuženiku.

16. Stoga razlozima svoje žalbe tuženik nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjske odluke.

17. Pravilna je i zakonita odluka o troškovima postupka te je u skladu s odredbom čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, a trošak je odmjeren sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12,

103/14, 118/14, 107/15), te Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95 i 110/15).

18. Valjalo je stoga na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu i rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 8. veljače 2022.

Sudac
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:

KAMELIJA PARAĆ

Vrijeme potpisivanja:

24-02-2022

11:39:59



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=PARAC

G=KAMELIJA

CN=KAMELIJA PARAĆ

Broj zapisa: **eb305-2479b**

Kontrolni broj: **0e9c4-7eb8a-3f08c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

i
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji mr. sc. Maji Josipović, na pisani prijedlog sudske savjetnice Karmen Basić, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA FENESTRA PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Zvečaj 10C kojeg zastupa punomoćnik Ivica Cvitić, odvjetnik u Zagrebu, Draškovićeve 4A protiv A.T. SPECIJALNA ČIŠĆENJA d.o.o., Zagreb, Zvečaj 10d, OIB: 66574710709 kojeg zastupa punomoćnica Martina Peketić Sučić, odvjetnica u Zagrebu, Petrinjska 29, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 5. ožujka 2021., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 19. travnja 2021.

presudio je

I/ Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I od 26. svibnja 2015. posl. broj Ovr-1462/2015 u dijelu kojim se nalaže tuženiku da tužitelju plati tražbinu u ukupnom iznosu od 132.684,38 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od

- 38.934,38 kuna od 30.05.2014. do isplate
- 30.750,00 kuna od 30.08.2014. do isplate
- 31.250,00 kuna od 15.09.2014. do isplate
- 31.750,00 kuna od 03.10.2014. do isplate

i to do 31. srpnja 2015. po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima primjenom uvećanja eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo tužitelju naknaditi nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.583,99 sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 26.

svibnja 2015. do isplate, i to do 31. srpnja 2015. po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima primjenom uvećanja eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

II/ Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I od 26. svibnja 2015. posl. broj Ovr-1462/2015 u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju u roku od 8 dana naknaditi nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kuna zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate po stopi koja je propisana člankom 29. ZOO-a, a jednaka je eskontnoj stopi HNB-a uvećanoj za osam postotnih poena te predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kuna sa zakonskim kamatama tekućim od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi do isplate po stopi koja je propisana člankom 29. ZOO-a, a jednaka je eskontnoj stopi HNB-a uvećanoj za osam postotnih poena, kao i u odnosu na stopu zateznih kamata na nastali trošak ovršnog postupka preko dosuđene stope te se u tim dijelovima tužbeni zahtjev obija kao neosnovan.

riješio je

II/ Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I od 26. svibnja 2015., posl. broj Ovr-1462/2015 u dijelu u kojem je tuženiku naloženo tužitelju u roku od 8 dana isplatiti iznos od 39.034,38 kuna zajedno sa zateznim kamatama tekućim na iznos od

- 39.034,38 kuna od 30. svibnja 2014. do isplate

po referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za 8 postotnih poena te se utvrđuje da je tužba u tom dijelu povučena.

II/ Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 16.570,00 kuna.

III/ Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu preostalog troška parničnog postupka u iznosu od 13.195,00 kuna.

Obrazloženje

1. Predmetni postupak vodi se povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Ulica Matije Mrazovića 6/I od 26. svibnja 2015. posl. broj Ovr-1462/2015., nakon kojeg je predmetno rješenje o ovrsi

rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 11. studenog 2020., posl. broj Povrv-1179/2018 stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga, nakon čega se ovršni prijedlog tužitelja smatra tužbom, a prigovor tuženika odgovorom na tužbu.

2. U prigovoru, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, tuženik navodi da pobija rješenje o ovrsi obzirom da tužitelju ništa ne duguje. Navodi kako je s tužiteljem kao izvođačem radova dogovorio posao za obavljanje usluga mehaničkog i kemijskog čišćenja ventilacije i klimatizacije u objektima Hoteli Zadar d.d. i Turist Hotel d.d. Zadar, kao i druge usluge čišćenja. Međutim, tužitelj je dogovorio posao s Hotel Medena d.d. za mehaničko i kemijsko čišćenje sustava ventilacije i klimatizacije te je tužitelj na temelju ponude primio od naručitelja Hotel Medena d.d. avansni iznos od 100.000,00 kuna iako nije obavio posao nego je obavljanje posla preuzeo tuženik pod istim uvjetima kao tužitelj, a koji posao je tuženik u potpunosti i izvršio te je za izvršene usluge tužitelju i izdao račun kako bi se međusobna potraživanja mogla kompenzirati. Na ročištu održanom 19. travnja 2018. tuženik je naveo kako je predmetno potraživanje tužitelja prema tuženiku prestalo prijebojem.

3. U daljnjem tijeku postupka, nastavljenom po pravilima parničnog postupka, tužitelj je na ročištu održanom 28. lipnja 2018. naveo da je račun broj 20/1/1 od 30. travnja 2014. na iznos od 39.034,38 kuna omaškom dva puta utužen te da stoga povlači tužbu za navedeni iznos od 39.034,38 kuna tako da specificiranim tužbenim zahtjevom potražuje od tuženika iznos od 132.784,38 kuna. Tuženik je istaknuo da se ne protivi djelomičnom povlačenju tužbe.

4. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 193. stavak 2. i članka 456. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP), odlučeno je kao u točki I/ izreke rješenja.

5. U tijeku postupka sud je pročitao isprave koje prileže spisu i to: karticu konta 1200 (list 3 spisa), promet kupca do 30. rujna 2014. (list 4 spisa), račun broj 20/1/1 od 30. travnja 2014. (list 5 spisa), račun broj 32/1/1 od 31. srpnja 2014. (list 7 spisa), račun broj 34/1/1 od 15. kolovoza 2014. (list 8 spisa), račun broj 39/1/1 od 5. rujna 2014. (list 9 spisa), izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 10 spisa), potvrda o pristupu dugu od 29. svibnja 2015. (list 15 spisa), izjava od 4. studenog 2014. (list 16 spisa), izjava od 3. prosinca 2014. (list 17 spisa), ponuda broj 75-14 od 21. srpnja 2014. (list 18-20 spisa), račun broj 8/1/1 (list 21-22 spisa), kartica konta za period 1. siječnja 2014.- 19. svibnja 2015. (list 81-82 spisa), račun broj 6/1/1 od 4. veljače 2015. (list 83 -84 spisa). Proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Damira Gorete (list 103-104 spisa), svjedoka Jakova Validžića (list 104-105 spisa) te zakonskog zastupnika tuženika Vedrana Gorete (list 105-106 spisa).

6. Sud nije proveo dokaz saslušanjem svjedoka Vedrane Goleš obzirom da je tuženik odustao od navedenog dokaznog prijedloga. Također, sukladno odredbi članka 265. stavak 1. ZPP-a nije proveden ni dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja, stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića obzirom da je tužitelj naveo kako predloženi svjedok nema neposrednih saznanja o predmetu ovoga spora.

7. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza sukladno odredbi članka 8. ZPP-a tužbeni zahtjev utvrđen je u cijelosti osnovanim glede glavnice potraživanja, a djelomično osnovanim glede ovršnog troška.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 132.684,38 kuna po ispostavljenim računima za obavljene usluge mehaničkog i kemijskog čišćenja.

9. Između stranaka nije sporno da su se nalazile u poslovnom odnosu temeljem sklopljenih ugovora o djelu temeljem kojih je tuženik kao naručitelj angažirao tužitelja kao izvođača radova za obavljanje poslova čišćenja i održavanja, kao što nije ni sporno da je tužitelj temeljem sklopljenih ugovora izvršio svoju obvezu te tuženiku ispostavio račune. Nije sporna ni visina potraživanja.

10. Između stranaka je sporno je li tužiteljeva tražbina prestala prijebojem s tuženikovom protutražbinom.

11. Prije svega sud napominje kako je rješenjem ovoga suda, posl. broj Povrv-5531/2015 od 5. studenog 2015., sud utvrdio da je u ovoj pravnoj stvari nastupio prekid postupka obzirom da je tadašnji tužitelj FENESTRA PROJEKT d.o.o. u stečaju brisan iz sudskog registra. Rješenjem ovoga suda, posl. broj Povrv-5531/2015 od 22. ožujka 2016. koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 23. siječnja 2017., posl. broj PŽ-6919/2016 nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari obzirom da je STEČAJNA MASA FENESTRA PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Zvečaj 10/c preuzela postupak u ovoj pravnoj stvari. U obrazloženju odluke posl. broj PŽ-6919/2016 VTS RH je u bitnome naveo da činjenica što stečajna masa stečajnog dužnika nije upisana u sudski registra ne znači da se postupak ne može nastaviti obzirom da stečajna masa ima stranačku sposobnost.

12. Iz računa broj 20/1/1 od 30. travnja 2014. razvidno je da je isti ispostavljen tuženiku od strane tužitelja na iznos od 39.034,38 kuna na ime obavljenih usluga mehaničkog i kemijskog čišćenja ventilacije i klimatizacije za A.T. – specijalna čišćenja, ovdje tuženika u periodu od 1. travnja 2014. – 30. travnja 2014. u objektima: Hotel Zadar d.d., Zadar Turist hotel d.d., Zadar.

13. Iz računa broj 32/1/1 od 31. srpnja 2014. razvidno je da je isti ispostavljen tuženiku od strane tužitelja na iznos od 30.750,00 kuna na ime obavljenih usluga mehaničkog i kemijskog čišćenja s dezinfekcijom odsisne kuhinjske ventilacije i klimatizacije, čišćenje i odmašćivanje limova i podnih površina.

14. Iz računa broj 34/1/1 od 15. kolovoza 2018. razvidno je da je isti ispostavljen tuženiku od strane tužitelja na iznos od 31.250,00 kuna na ime obavljenih usluga mehaničkog i kemijskog čišćenja s dezinfekcijom odsisne kuhinjske ventilacije.

15. Iz računa broj 39/1/1 od 5. rujna 2014. razvidno je da je isti ispostavljen tuženiku od strane tužitelja na iznos od 31.750,00 kuna na ime obavljenih usluga mehaničkog i kemijskog čišćenja s dezinfekcijom odsisne kuhinjske ventilacije i klimatizacije.

16. Iz potvrde o pristupu dugu od 29. svibnja 2015. razvidno je da je istu izdao Hotel Medena d.d., Seget Donji te da je potpisana od strane direktora Hotela Medene Jakova Validžića. U navedenoj potvrdi je navedeno da je Hotel Medena d.d 24. srpnja 2014. uplatio avans FENESTRI PROJEKT d.o.o. predniku ovdje tužitelja, u iznosu od 100.000,00 kuna, a da isti nije obavio taj posao, dok je taj posao odradila

firma AT SPECIJALNA ČIŠĆENJA, ovdje tuženik. Također iz navedene potvrde proizlazi da dugovanje FENESTRE PROJEKT d.o.o. iznosi 33.928,56 kuna, da je dug preuzela firma A.T. SPECIJALNA ČIŠĆENJA d.o.o., te da je taj iznos kompenziran.

17. Sud napominje kako navedena isprava iako ima naziv pristup dugu, sadržajno nema značaj ugovora o pristupanju dugu iz članka 101. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO), nego samo predstavlja potvrdu da je tuženik obavio posao za Hotel Medena d.d. za koji posao je tužitelju navedeni Hotel Medena d.d. isplatio avans u iznosu od 100.000,00 kuna.

18. Iz izjave od 4. studenog 2014. razvidno je da FENESTRA PROJEKT d.o.o., prednik tužitelja, izjavljuje da sva potraživanja i ugovorne obveze prema Hotelu Medena d.d. prepušta pod istim uvjetima A.T. SPECIJALNA ČIŠĆENJA, ovdje tuženiku, koji će nadalje odrađivati poslove.

19. Iz izjave od 3. prosinca 2014. razvidno je da A.T. SPECIJALNA ČIŠĆENJA, ovdje tuženik, preuzima ugovorne obveze i potraživanja prema Hotelu Medena d.d.

20. Svjedok Damir Goreta u svom je iskazu naveo da je bio suvlasnik i prokurist tužitelja do otvaranja stečajnog postupka, a da je tužitelj 2014. sklopio ugovor s hotelom Medena o obavljanju radova, održavanja i čišćenja. Hotel Medena je unaprijed, prije obavljanja ugovorenog posla, isplatio avans u iznosu od 100 i nešto tisuća kuna. Nadalje je naveo kako tužitelj zbog financijskih poteškoća nije mogao obaviti ugovoreni posao pa da je on zamolio direktora tuženika da obave taj posao umjesto njih. Tuženik je preuzeo poslove te je dogovoreno da neće fakturirati hotelu Medenoj avans nego samo razliku dopune cijene ugovorenih radova. Uplaćeni avans od 100.000,00 kuna ostao je na računu tužitelja.

21. Svjedok Jakov Validžić je u svom iskazu rekao da je bio direktor hotela Medena u razdoblju od 1993. do 2015. godine te da je poslove čišćenja i održavanja klimatizacije i ventilacije za hotel Medena obavljala FENESTRA PROJEKT, ovdje tužitelj. Također je tako i 2014. hotel Medena s tužiteljem dogovorio uslugu čišćenja te u srpnju ili kolovozu isplatio avans od 100.000,00 kuna, ali da je usluge čišćenja po sklopljenom ugovoru obavio tuženik.

22. Sud je iskaze svjedoka ocijenio kao vjerodostojne obzirom da su svjedoci iskazivali logično, životno i u skladu s materijalnom dokumentacijom u spisu.

23. Na temelju iskaza svjedoka sud je utvrdio da je tužitelj, odnosno prednik tužitelja preuzeo obvezu čišćenja i održavanja klimatizacije i ventilacije za Hotel Medena, za što je navedeni hotel tužitelju isplatio avans od 100.000,00 kuna. Navedeni posao tužitelj nije obavio, nego je prema dogovoru između tužitelja i tuženika taj posao obavio tuženik.

24. Zakonski zastupnik tuženika je u svom iskazu naveo da je tuženik umjesto tužitelja obavio radove za hotel Medenu. Naveo je da misli da je vrijednost radova bila oko 130.000,00 ili 140.000,00 kuna, a da je tuženik hotelu Medenoj izdao račun na otprilike 60.000,00 kuna, a koji račun je i plaćen te je također naveo da je tuženik fakturirao tužitelju račun na iznos od otprilike 160.000,00 kuna za obavljene radove na hotelu Medenoj. Na poseban upit punomoćnika tužitelja zakonski zastupnik

tuženika je naveo da je tuženik izdao tužitelju račun na iznos od 173.375,00 kuna dana 4. travnja 2015., a da se ne sjeća da bi ikada postojala neka izjava o prijeboju.

25. Stoga, na temelju provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio kako slijedi.

26. Prednik tužitelja je dogovorio obavljanje posla mehaničkog čišćenja sustava ventilacije/klimatizacije s Hotelom Medena d.d. Temeljem sklopljenog ugovora Hotel Medena d.d. uplatio je predniku tužitelja iznos od 100.000,00 kuna na ime avansa. Prednik tužitelja nije izvršio ugovor, odnosno nije ispunio preuzete obveze, nego je navedeni posao izvršio tuženik u opsegu kako je to trebao izvršiti prednik tužitelja.

26. Sukladno navedenom sporazumu stranaka o obavljanju poslova mehaničkog čišćenja u Hotelu Medena d.d., tuženik je u tijeku ovog postupka tvrdio da je potraživanje tužitelja utuženo u ovom postupku postojalo, međutim da je prestalo obzirom na tužnikovu protutražbinu prema tužitelju.

27. Slijedom svega navedenoga, među strankama je sporno je li tražbina tužitelja prema tuženiku prestala prijebojem.

28. Odredbom članka 195. ZOO-a propisano je da dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenljive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele, dok je odredbom članka 196. stavak 1. ZOO-a propisano da prijeboj ne nastaje čim se ispune zakonske pretpostavke za prijeboj, nego tek izjavom o prijeboju.

29. Stoga, prijeboj međusobnih tražbina vjerovnika i dužnika ne nastaje onog trenutka kada se ispune zakonom propisane pretpostavke nego je potrebno da jedna strana da drugoj izjavu o prijeboju.

30. Dužnik se prigovorom prijeboja brani u situaciji kad su i vjerovnik i dužnik jedan prema drugome imali istovrsne i dospjele tražbine, ali su one prestale prijebojem međusobnih tražbina, odnosno ako su tražbine bile različite po visini prestale su u dijelu do zajedničke visine tražbina, čime su prestala i ovlaštenja i obveze obiju stranaka.

31. U ovoj pravnoj stvari, tuženik prigovorom prijeboja tvrdi da je tužiteljeva tražbina nastala i postojala, ali da je naknadno prestala zbog postojanja tužnikove tražbine prema tužitelju i izjavljenog prijeboja međusobnih tražbina.

32. Obzirom da je tužitelj u tijeku ovoga postupka osporio tužnikovu tvrdnju o prestanku tražbine prijebojem, na tuženiku je teret dokazivanja svoje tvrdnje, odnosno tuženik je dužan dokazati da je njegova tražbina prema tužitelju nastala, da su bile ostvarene zakonom propisane pretpostavke za prijeboj i da je tužitelju dao izjavu o prijeboju.

33. Sud ističe kako tuženik u tijeku postupka nije dostavio ispravu koja bi sadržavala tuženikov izjavu o prijeboju njegove tražbine s protutražbinom tužitelja, niti postojanje takve izjave proizlazi iz ostalih provedenih dokaza, odnosno iz izjava saslušanih svjedoka.

34. Prema tome, sud je o istaknutoj spornoj činjenici odlučio primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 221. a ZPP-a. Naime, pravilo o teretu dokazivanja obvezuje sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na tu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih

dokaznih sredstava. Dužnost je stranaka u parnici iznijeti činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i predložiti dokaze na kojima se te činjenice mogu utvrditi. Njihova je dužnost također iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva stranke. Ako stranka u tome ne uspije, sud će izvesti zaključak o nedokazanosti, odnosno o neistinitosti njene tvrdnje. Dakle, primjenom odredbe članka 221. a ZPP-a sud je utvrdio neistinitom navode tuženika o prestanku prijebojem ovdje utužene tražbine tužitelja.

35. Odredbom članka 590. ZOO-a je propisano da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje za to platiti mu naknadu.

36. Slijedom svega navedenoga, budući je tužitelj svoju obvezu temeljem sklopljenog ugovora o djelu prema tuženiku izvršio u cijelosti, dok tuženik nije u platio iznos po ispostavljenim računima za izvršene usluge, a u ovom parničnom postupku nije dokazao da je tužiteljevo potraživanje prestalo prijebojem, prema članku 9. ZOO-a odgovoran je za ispunjenje svoje obveze, sud je mišljenja kako je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 132.684,38 kuna osnovan u cijelosti, slijedom čega je sud presudio kao u točki I. izreke ove presude i na temelju odredbe članka 451. stavka 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog iz predmetnog rješenja o ovrsi za cjelokupni iznos glavnice zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

37. Visinu potraživanja sud je utvrdio uvidom u isprave koje se nalaze u spisu, a posebice uvidom u presliku utuženih računa, pri čemu sud napominje kako tuženik ničim konkretno nije niti osporio visinu utuženog potraživanja.

38. Odluka o zateznoj kamati temelji se na odredbi članka 29. stavak 1. ZOO-a, a prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom. U skladu s odredbom članka 183. stavak 1. ZOO-a, dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje. Zatezna kamata dosuđena je na svaki pojedini iznos od prvog dana nakon dospjeća svakog pojedinog iznosa. Visinu stope zatezne kamate sud je odredio na temelju odredbe članka 29. stavak 2. ZOO-a za potraživanja iz trgovačkih ugovora.

39. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama članka 154. stavka 1. i 2. ZPP-a i članka 155. ZPP-a. Visina naknade troškova za rad odvjetnika utvrđena je na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14 i 107/15., dalje: Tarifa).

40. Tužitelj ima pravo na zatražene troškove ovršnog postupka za javnobilježničku nagradu u iznosu od 2.067,19 kuna, što uvećano za PDV od 25% iznosi 2.583,99 kuna (Tbr. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku - "Narodne novine" broj 8/11, 112/12 i 114/12). Stoga su tužitelju dosuđeni troškovi ovršnog postupka u ukupnom iznosu 2.583,99 kuna sa zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08. i 125/11., dalje: ZOO) za ostale odnose od 26. svibnja 2015. kao dana donošenja citiranog

javnobilježničkog rješenja o ovrsi pa do isplate (članak 30. stavak 3. Ovršnog zakona - "Narodne novine" broj 112/12., 25/13. i 93/14., dalje: OZ).

41. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki I/ izreke ove presude.

42. Tužitelju nije priznat paušalan trošak poštarine u iznosu od 37,50 kuna (uključen PDV) s pripadajućim zateznim kamatama obzirom da tužitelj nije dokazao da mu je navedeni trošak u zatraženom iznosu uistinu nastao. Tužitelj nema pravo na naknadu predvidivih troškova ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 37,50 kuna s pripadajućim zateznim kamatama jer ti troškovi tužitelju nisu stvarno nastali, iz razloga što javnobilježničko rješenje o ovrsi nije postalo pravomoćno ni ovršno, već je po tuženikovom prigovoru postupak nastavljen kao parnični.

43. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II/ izreke ove presude.

44. Sukladno članku 154. stavak 1. ZPP-a stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove postupka, a sukladno članku 154. stavak 2. ZPP-a omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, te je tužitelju sukladno citiranim zakonskim odredbama dosuđena naknada troškova parničnog postupka prema vrijednosti spora, i to za sastav podneska od 16. studenog 2015. i 22. siječnja 2020., za svako u iznosu od 500,00 kuna (Tbr. 8.3. Tarife), za pristup na ročišta održana 12. lipnja 2017. i 5. listopada 2019., za svako u iznosu od 500,00 kuna (Tbr. 9.5. Tarife), za pristup na ročišta održana 19. travnja 2018. i 27. rujna 2019., za svako u iznosu od 1.250,00 kuna (Tbr. 9.2. Tarife), za pristup na ročišta održana 28. lipnja 2018., 12. prosinca 2019., 8. listopada 2020., 5. ožujka 2021., za svako u iznosu od 2.500,00 kuna (Tbr. 9.1. Tarife).

45. Također, tužitelj ima pravo i na naknadu troška za sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 2.070,00 kuna (članak 1. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama - "Narodne novine" broj 118/18., dalje: ZSP, u vezi s Tar. br. 1. stavkom 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi - "Narodne novine" broj 53/19., dalje: Uredba).

46. Slijedom navedenog, tužitelj ima pravo na naknadu troška parničnog postupka u ukupnom iznosu od 16.570,00 kuna te je stoga odlučeno kao u točki II/ izreke rješenja.

47. Tužitelj je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova za pristup na ročišta održana 12. lipnja 2017. i 5. listopada 2019. u iznosu preko dosuđenoga obzirom da se radi o ročištima koje je odgođeno prije početka raspravljanja te za koje je tužitelju dosuđena naknada troška sukladno Tbr. 9.5. Tarife te za naknadu troškova pristup na ročišta održana 19. travnja 2018. i 27. rujna 2019. u iznosu preko dosuđenoga obzirom da se radi o ročištima na kojima se raspravljalo samo o procesnim pitanjima te za koje je tužitelju dosuđena naknada troška sukladno Tbr. 9.2. Tarife. Također, odbijen je zahtjev tužitelja te za naknadu troškova za sastav podneska od 16. studenog 2015. i 20. siječnja 2020. obzirom da se navedeni podnesci ne mogu smatrati obrazloženim podneskom iz Tbr. 8.1. (odgovor na tužbu, prigovor protiv platnog naloga, obrazloženi podnesak kojim se odgovara na navode prigovora ili odgovora na tužbu ili se očituje na nalaz i mišljenje vještaka) nego se radi o ostalim podnescima za koje je tužitelju dosuđena naknada sukladno Tbr. 8.3. Tarife.

48. Odredbom članka 154. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji

su bili potrebni za vođenje parnice. Stoga, sud tužitelju nije priznao naknadu troškova za sastav podnesaka 5. svibnja 2016. u iznosu od 2.500,00 kojim se tužitelj očituje na navode iz žalbe tuženika.

49. Također, odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troška sudske pristojbe na prijedlog za ovrhu u iznosu od 2.070,00 kuna obzirom da tužitelj nije bio dužan niti je platio navedenu pristojbu.

50. Slijedom navedenog, odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 13.195,00 kuna te je odlučeno kao u točki III/ izreke rješenja.

U Zagrebu 19. travnja 2021.

Sutkinja:
mr. sc. Maja Josipović

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA JOSIPOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
19-04-2021
13:36:09

DA:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.54.97*#15004652337333838313838373732
L=ZAGREB
S=JOSIPOVIĆ
U=MAJA
CN=MAJA JOSIPOVIĆ



Prijedlog odluke izradila
sudska savjetnica:
Karmen Basić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: eb2f9-ed0a

Kontrolni broj: 06a53-702a4-e01ad

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA JOSIPOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

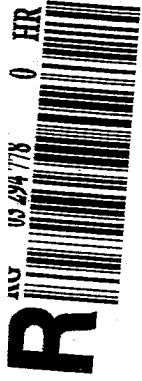
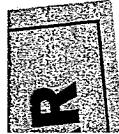
DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospeljem	30.05.2014	22.03.2022				38.934,38		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		31.05.2014	30.06.2014	31	12.35 %		38.934,38	408,38	
KAMATE		01.07.2014	31.12.2014	184	12.29 %		38.934,38	2.820,57	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		38.934,38	5.164,46	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		38.934,38	5.565,57	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		38.934,38	7.220,46	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		38.934,38	9.166,22	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		38.934,38	11.100,09	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		38.934,38	12.969,03	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		38.934,38	14.815,95	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		38.934,38	16.570,97	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		38.934,38	18.302,09	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		38.934,38	19.950,92	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		38.934,38	21.579,98	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		38.934,38	22.520,35	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		38.934,38	22.520,35	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		38.934,38	23.141,45	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	7.75 %		38.934,38	24.637,76	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		38.934,38	26.131,39	
KAMATE		01.01.2022	22.03.2022	81	7.49 %		38.934,38	26.778,54	
DUGOVANJE	po stavci								65.712,92
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospeljem	30.08.2014	22.03.2022				30.750,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		31.08.2014	31.12.2014	123	12.29 %		30.750,00	1.273,53	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		30.750,00	3.124,71	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		30.750,00	3.441,51	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		30.750,00	4.748,52	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		30.750,00	6.285,27	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		30.750,00	7.812,62	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		30.750,00	9.288,69	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		30.750,00	10.747,37	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		30.750,00	12.133,47	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		30.750,00	13.500,69	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		30.750,00	14.802,92	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		30.750,00	16.089,53	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		30.750,00	16.832,23	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		30.750,00	16.832,23	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		30.750,00	17.322,77	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	7.75 %		30.750,00	18.504,54	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		30.750,00	19.684,19	
KAMATE		01.01.2022	22.03.2022	81	7.49 %		30.750,00	20.195,31	
DUGOVANJE	po stavci								50.945,31
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijecem	15.09.2014	22.03.2022				31.250,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		16.09.2014	31.12.2014	107	12.29 %		31.250,00	1.125,88	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		31.250,00	3.007,17	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		31.250,00	3.329,11	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		31.250,00	4.657,38	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		31.250,00	6.219,11	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		31.250,00	7.771,30	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		31.250,00	9.271,37	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		31.250,00	10.753,76	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		31.250,00	12.162,40	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		31.250,00	13.551,85	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		31.250,00	14.875,26	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		31.250,00	16.182,80	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		31.250,00	16.937,57	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		31.250,00	16.937,57	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		31.250,00	17.436,08	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	7.75 %		31.250,00	18.637,07	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		31.250,00	19.835,90	
KAMATE		01.01.2022	22.03.2022	81	7.49 %		31.250,00	20.355,33	
DUGOVANJE	po stavci								51.605,33
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijecem	03.10.2014	22.03.2022				31.750,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		04.10.2014	31.12.2014	89	12.29 %		31.750,00	951,46	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		31.750,00	2.862,85	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		31.750,00	3.189,94	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		31.750,00	4.539,47	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		31.750,00	6.126,19	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		31.750,00	7.703,21	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		31.750,00	9.227,28	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		31.750,00	10.733,39	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		31.750,00	12.164,57	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		31.750,00	13.576,25	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		31.750,00	14.920,83	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		31.750,00	16.249,29	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		31.750,00	17.016,14	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		31.750,00	17.016,14	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		31.750,00	17.522,63	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	7.75 %		31.750,00	18.742,83	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		31.750,00	19.960,85	
KAMATE		01.01.2022	22.03.2022	81	7.49 %		31.750,00	20.488,58	
DUGOVANJE	po stavci								52.238,58
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijanjem	19.04.2021	22.03.2022				16.570,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		20.04.2021	30.06.2021	72	7.75 %		16.570,00	253,32	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		16.570,00	888,99	
KAMATE		01.01.2022	22.03.2022	81	7.49 %		16.570,00	1.164,41	
DUGOVANJE	po stavci								17.734,41
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							149.254,38	88.982,17	238.236,55
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)



Masa:
77g
09 14C2 9

Zagreb
28.03.22 16.30
08:50:50
10040 HP Hrvatska

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB

29-03-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB