



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Prekršajni odjel

Poslovni broj Pp-2924/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Sanji Crljen Mrvoš uz sudjelovanje Maje Lekić kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv prvookrivljene Emine Bičanić i drugih, zbog prekršaja iz članka 22. stavka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine broj 70/178, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24 dalje: ZZNO), u povodu optužnog prijedloga Ministarstva unutarnjih poslova Policijska uprava primorsko-goranske Prve policijske postaje Rijeka KLASA: 211-07/24-5/17492 od 17. srpnja 2022., nakon javne i glavne rasprave održane 16. lipnja 2026. u nazočnosti prvookrivljene Emine Bičanić, drugookrivljenog Amira Vojića i njegova branitelja odvjetnika Adnana Rizvića, a u odsutnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja, 17. lipnja 2026. javno objavivši u nazočnosti drugookrivljenog Amira Vojića,

p r e s u d i o j e

I. Prvookrivljena Emina Bičanić kći Zvonimira Bičanića i Dušanke Bičanić rođene Sikirica, rođena 15. studenog 1984. u Karlovcu, s prebivalištem u Rijeci, Milutina Barača 12, državljanka Republike Hrvatske, OIB 65243199419, po zanimanju kuharica, zaposlena, s mjesečnim primanjima u iznosu od 1.000,00 eura, neudana, bez djece, prekršajno nekažnjavana, protiv koje nije u tijeku drugi prekršajni postupak

na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ)

kriva je

što je

01.srpnja 2024. u 17,00 sati u Rijeci, Zvonimirova 5 kao počinila nasilje u obitelji prema izvanbračnom partneru Amiru Vojiću i to na način da dok se nalazila u stanu gdje je čitala knjigu i kada je do nje došao Amir Vojić koji joj je poručio da se želi maziti, ista mu je na to odgovorila neka pričekaj dok pročita knjigu te se odmakla od njega, a kako je Amir i dalje inzistirao na maženju i prilazio joj, Emina je počinila fizičko nasilje naspram Amira tako što je istoga knjigom udarila po ramenu te ga je uhvatila rukama za vrat i počela grepsti noktima po vratu i tijelu te nakon toga udarila ga je koljenom u međunožje te je istoga vrijeđala riječima „Jebem ti mater“, a što je kod Amira izazvalo povredu dostojanstva

čime je prvookrivljena Emina Bičanić počinila prekršaj iz članka 22. stavka 1. u svezi članka 10. podstavak 1. i 3. ZZNO,

ista se temelju članka 22. stavka 1. ZZNO uz primjenu članka 37. stavka 2. i 3. točke 1. u svezi članka 33. stavka 3. PZ,

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 100,00 eura (jednu stotinu eura i nula centi).

Na temelju članka 33. stavka 11. PZ okrivljenica je obvezna platiti novčanu kaznu u roku od 1 (jednog) mjeseca od pravomoćnosti presude.

Ako novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Na temelju članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. PZ okrivljenica se upozorava da ako u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne odnosno 66,67 eura (šezdeset šest eura i šezdeset sedam centi) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi s članka 138. stavka 2. točke 2. i 3. PZ okrivljena Emina Bičanić obvezna je naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 eura (dvadeset eura i nula centi) u roku od 1 (jednog) mjeseca od pravomoćnosti presude.

Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

III. Protiv drugookrivljenog Amira Vojića, sina Hamde Vojića i Mersade Vojić rođene Beširević, rođen 02. svibnja 1984. u Bihaću, Bosna i Hercegovina, bez prijavljenog prebivališta u Republici Hrvatskoj i neprijavljenim boravištem u Rijeci, Zvonimirova 5, državljanin Bosne i Hercegovine, OIB 0205984030186, po zanimanju ugostitelj, zaposlen, s mjesečnim primanjima u iznosu od 1.000,00 eura, neoženjen, bez djece, prekršajno nekažnjavan, protiv kojeg nije u tijeku drugi prekršajni postupak dok je u tijeku drugi kazneni postupak,

na temelju odredbe članka 181. točke 5. PZ

odbija se optužba

da je

01.srpnja 2024. u 17,00 sati u Rijeci, Zvonimirova 5 počinio psihičko i fizičko nasilje u obitelji prema izvanbračnoj partnerici Emini Bičanić tako što je istu uhvatio rukama za njezine ruke i vukao po sobi te ju je udario nogom u stražnjicu i odgurnuo od sebe uslijed čega je ista pala na pod u prostoriji dnevnog boravka te je tada istu također vrijeđao pogrđnim riječima „Kravo, glupa si“, a što je kod Emine Bičanić izazvalo povredu dostojanstva,

dakle, da bi počinio prekršaj iz članka 22. stavka 1. u svezi članka 10. podstavak 1. i 3. ZZNO.

IV. Na temelju odredbe članka 140. stavka 1. i 2. PZ troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točaka 2. do 5. i točke 7. PZ padaju na teret proračunskih sredstava suda

Obrazloženje

1. Optužnim prijedlogom Prve policijske postaje Rijeka okrivljenici se terete za prekršaj iz članka 22. stavka 1. u svezi članka 10. podstavak 1. ZZNO koji da je prvookrivljena Emina Bičanić počinila na štetu drugookrivljenog Amira Vojića, a drugookrivljeni Amir Vojić da je isto počinio na štetu prvookrivljene Emine Bičanić.

1.1. Predlaže se izricanje novčane kazne od 300,00 eura ili kazne zatvora do 90 dana.

1.2. Sud je po službenoj dužnosti izmijenio pravnu kvalifikaciju prekršaja u odnosu na onu označenu optužnim prijedlogom, obzirom da sukladno članku 179. stavku 4. PZ nije vezan za prijedlog tužitelja o pravnoj ocjeni djela. Naime, iz činjeničnog opisa optuženog prekršaja nedvojbeno proizlazi da se oboje okrivljenika terete za psihičko nasilje u obitelji te primjenu fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda temeljem čega je opisani prekršaj presudom ispravno kvalificiran kao prekršaj iz članka 10. podstavak 1. i 3. ZZNO, kažnjiv po članku 22. stavku 1. ZZNO.

2. Okrivljenici su iznijeli obrane na raspravi.

2.1. Prvookrivljena Emina Bičanić iskazala je kako se ne smatra krivom za optuženi prekršaj. Ona da je bila u izvanbračnoj zajednici sa Amirom Vojićem nekih 5 do 6 mjeseci, od veljače 2024. Svo vrijeme su živjeli zajedno u stanu u kojem on boravi na adresi Zvonimirova 5, ali je za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice bilo odlaženja i vraćanja sa njezine strane zbog prekida veze pa ponovnog obnavljanja iste. Što se tiče događaja od 01. srpnja 2024., ona da je bila u dnevnom boravku, sjedila na kauču i čitala knjigu te je do nje došao Amir koji je zahtijevao spolni odnos, međutim, ona to nije htjela no koliko god puta bi mu rekla da ne želi imati odnose, on nije htio odustati, stajao je iznad nje i njoj je u nekom trenutku pukao film i udarila ga je tom knjigom po ruci, ne zna točno po kojem dijelu, i tu je sve počelo. On je nju zgrabio rukama i došlo je do fizičkog obračuna na način da je bilo naguravanja i vrijeđanja. Ona je njega naguravala, odnosno uhvatila ga je rukama za vrat, a što se tiče grebanja vjeruje da je to bilo od toga što ga je uhvatila rukama, a isto tako ne poriče da ga je u svom tom naguravanju udarila koljenom u međunožje. S njegove strane došlo je do guranja i naguravanja nje i to na način da je pala na pod. U tom trenutku ona je stajala, a Amir Vojić ju je odgurnuo i pri tome je jedva izbjegla udarac kralježnicom o stol. Uhvatio ju je za podlaktice i koliko se sjeća nije ju vukao po sobi, a za vrijeme dok je stajala udario ju je nogom u stražnjicu, Može reći i da je pala, ne od udarca nogom, nego od odgurivanja koje je uslijedilo nakon, a koje je već opisala. Taj cijeli događaj nije dugo trajao, a osim fizičkog naguravanja bilo je i vrijeđanja pri čemu je ona njemu uputila riječi: „Jebem ti mater“, a on je njoj upućivao pogrdne riječi koje više ne zna nabrojati, ali zna da joj je govorio „kravo“ i „kurvo“.

2.1.1. Na upit suda okrivljena Emina Bičanić navela je kako ju je cjelokupni događaj uznemirio i povrijedio. Ona nije napustila okrivljenika Amira Vojića toga dana, niti je toga dana zvala policiju već je otišla nekoliko dana kasnije kada si je osigurala stan u koji će se preseliti. Dana 03. srpnja 2024. također da je došlo do fizičkog napada od strane Amira na nju, a misli da je u svoj novi stan otišla nekoliko dana nakon toga. Policiju nije zvala toga dana jer ju je bilo strah, bojala se da će Amir na nju fizički nasrnuti, policiju je zvala tek kada se preselila u stan na Mlaci, misli da je to bilo 05. srpnja 2024. Optuženi događaj se smirio jer je ona zahtijevala od Amira da prestane i da ne mogu dalje tako. Na upit branitelja okrivljenog Amira Vojića navela je kako što se tiče slijeda događaja da može reći da je prvo ona Amira udarila knjigom, nakon čega je on nju uhvatio rukama za podlaktice i povukao ju je iz sjedećeg u stajaći položaj i tu je sve krenulo, odnosno krenulo je naguravanje. Što se tiče daljnjeg fizičkog sukoba sve je nekako bilo isprepleteno jer su bili u afektu.

2.1.2. Drugookrivljeni Amir Vojić i njegov branitelj nisu imali daljnjih pitanja za okrivljenicu dok da će iznijeti primjedbe na njezin iskaz nakon obrane drugookrivljenika, no to nisu učinili.

2.2. Drugookrivljeni Amir Vojić iskazao je kako se ne smatra krivim za optuženi prekršaj. On da je sa okrivljenom Eminom Bičanić bio u izvanbračnoj zajednici i zajedno su živjeli nekih sedam mjeseci u njegovom stanu u Zvonimirovoj ulici. Izvanbračna zajednica trajala je za vrijeme optuženog događaja, a prestala je nekih mjesec dana nakon njega. Što se tiče samog događaja ističe da se on branio. Naime, Emina je na kauču čitala knjigu i on je tražio da se maze, a ne da imaju seksualne odnose i to zato jer ju je volio i brinuo za nju. Ona mu je rekla da pričekaj da pročita jedan list knjige i on je nakon toga ponovno došao do nje i tražio je da se maze, na što je ona skočila s kauča i knjigom ga udarila i to po glavi snažno, potom ga je uhvatila za vrat i počela grebati po tijelu i vratu i to do krvi, a nakon toga ga je udarila nogom u međunožje. Kada je bol od udarca u međunožje njemu došla „do glave“ on ju je uhvatio za ruke i počeo joj govoriti: „smiri se“, no ona mu se otimala iz ruku jer ga je htjela dalje tući. On ju je držao za ruke dok ih je ona vukla po dnevnom boravku i govorio joj „nećemo se tući“. On da nju nije htio udariti, ali kako se ona nije htjela smiriti on ju je spustio na pod.

2.2.1. Na upit suda iz kojeg razloga bi okrivljenicu spustio na pod, a ne na kauč, okrivljeni Amir Vojić odgovorio je da je to iz razloga što su se oni nalazili daleko od kauča i zato je mogao spustiti na kauč već ju je spustio na pod. Nakon što se okrivljenica ustala s poda da je počela „brundati“, odnosno vrijeđati mu mrtvu mater tako što mu je rekla: „Jebem ti mater“ i zbog čega ju je on udario nogom u stražnjicu. Rekao joj je kravo, ali joj nije rekao da je glupa ili kurva. To što joj je rekao kravo bilo je nenamjerno i nikada je nije vrijeđao. Ona da se cijelo vrijeme otimala dok joj je on držao ruke. Na upit suda da li je okrivljenu Eminu Bičanić cijelo vrijeme držao za ruke odgovorio je kako jest, jer se ona otimala te se bojao da će ga ona istući, a pustio ju je tek kada se smirila. Što se tiče slijeda događaja ona da je prvo napala njega i to udarcem knjigom i hvatanjem za vrat pa udarcem u međunožje, on da je nju smirivao. Bilo je prije nekih događaja gdje je Emina na njega fizički nasrtala i više puta mu je psovala mater, a on nju nikada nije fizički napadao. Nakon ovog događaja ona je kod njega u stanu bila još skoro mjesec dana. Nakon što je ona prijavila događaj policiji kada je bila u svom stanu, oni su imali mjere opreza, a čim su mjere istekle ona da se

kod njega vratila. Po dolasku njezine sestre koja ga je vrijeđala Emina je otišla u svoj stan i tu je njihova veza završila. Na upit suda da li ga je Emina udarila knjigom po glavi ili po ramenu, odgovara kako ga je udarila po glavi, a možda ga je samo zakačila po ramenu. Od predmetnog događaja bio je uznemiren jer ga je fizički boljelo, a dostojanstvo mu je povrijeđeno psovkom jer mu je majka mrtva. Na upit zašto bi Emina tako agresivno reagirala na njegovu molbu da se maze odgovorio je da je ona često dolazila agresivna s posla, a on joj je govorio da da otkaz i da će se on brinuti za nju.

2.2.2. Okrivljena Emina Bičanić i branitelj okrivljenog Amira Vojića nisu imali pitanja za okrivljenika niti primjedbi na njegov iskaz.

2.3. Sud je u pogledu dinamike samog optuženog događaja naložio suočenje okrivljenika te su se isti okrenuli jedno prema drugome. Na upit da opišu slijed događaja okrivljena Emina Bičanić je i dalje ustrajala kod navoda da je ona okrivljenika Amira Vojića udarila knjigom po ruci, a nakon toga da je on nju uhvatio za ruke i podignuo sa kauča i da je onda krenulo naguravanje i fizički sukob. Okrivljeni Amir Vojić naveo da je njega Emina fizički napala udarcem knjigom, fizički za vrat i udarcem u međunožje, a nakon toga da je on nju uhvatio za ruke te potom spustio na pod i udario nogom o stražnjicu.

2.4. U nazočnosti oba okrivljenika i branitelja drugookrivljenika pročitana je dokumentacija dostavljena uz optužni prijedlog.

2.5. Iz izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji Prve policijske postaje Rijeka od 05. srpnja 2024. slijedi da je intervenciju zatražila Emina Bičanić, na mjesto događaja upućeni su policijski službenici te je utvrđeno da je 01. srpnja 2024. došlo do međusobnog nasilja u obitelji, fizičkog i verbalnog, između Emine Bičanić i Amira Vojića.

2.6. Iz službene zabilješke Prve policijske postaje Rijeka od 05. srpnja 2024. slijedi da su policijski službenici upućeni na intervenciju na adresu Milutina Barača 12, Rijeka po dojavi Emine Bičanić koja da ima problema sa bivšim dečkom Amirom Vojićem. Po utvrđenom činjeničnom stanju oboje su privedeni radi kriminalističkog istraživanja na okolnosti počinjenja prekršaja iz članka 10. ZZNO te potom pušteni uz mjere opreza.

2.7. Iz zapisnika o ispitivanju Amira Vojića kao osumnjičenika pred Prvom policijskom postajom Rijeka od 05. srpnja 2024. slijedi kako je isti iskazao da je predmetnog dana 01. srpnja 2024. u popodnevnim satima Emina čitala knjigu i rekao joj je da se želi maziti. Ona ga je izbjegavala i zatim ga je udarila knjigom po ramenu. Uzeo joj je knjigu da ga više ne udara. Emina je skočila prema njemu te ga rukama uhvatila za vrat i počela ga greptati po vratu i tijelu, on ju je odmicao, ona ga je udarila nogom u jaja i tada ju je on odgurnuo. Isto tako, vrijeđala ga je riječima „jebem ti mater“ što ga je jako povrijedilo jer mu je majka umrla.

2.8. Iz zapisnika o ispitivanju Emine Bičanić kao osumnjičenika pred Prvom policijskom postajom Rijeka od 05. srpnja 2024. slijedi kako je ista iskazala da je predmetnog dana 01. srpnja 2024. oko 17,00 sati odmarala i čitala knjigu, prišao joj je Amir Vojić i rekao da bi se mazio, a ona mu je rekla neka pričeka dok pročita knjigu i odmakla se od njega. On je i dalje nastavio provocirati. Ona je izgubila kontrolu i udarila ga je knjigom

po ramenu, a on joj je počeo čupati knjigu iz ruku uslijed čega je između njih došlo do naguravanja tako što je on nju uhvatio za ruke, udario ju je nogom u stražnjicu i gurnuo ju je na pod dnevnog boravka, a ona je njega udarila u međunožje i izgrebala po rukama. Tada su se i vrijeđali na način da je on njoj rekao da je glupa i krava a ona je njemu rekla „jebem ti mater“ nakon čega je svađa prestala.

2.9. Iz obrasca o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom Prve policijske postaje Rijeka od 05. srpnja 2024. za Amira Vojića slijedi da je pojedinačna procjena provedena uz sudjelovanje žrtve te da ne postoji potreba za primjenom posebnih mjera zaštite.

2.10. Iz obrasca o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom Prve policijske postaje Rijeka od 05. srpnja 2024. za Eminu Bičanić slijedi da je pojedinačna procjena provedena uz sudjelovanje žrtve te da ne postoji potreba za primjenom posebnih mjera zaštite.

2.11. Iz Naredbe o određivanju mjera opreza Prve policijske postaje Rijeka od 05. srpnja 2024. serijskog broja 01009616 slijedi da je okrivljenom Amiru Vojiću izrečena mjera opreza zabrane približavanja, uspostavljanja i održavanja veze s Eminom Bičanić u trajanju od 8 dana.

2.12. Iz Naredbe o određivanju mjera opreza Prve policijske postaje Rijeka od 05. srpnja 2024. serijskog broja 00958050 slijedi da je okrivljenoj Emini Bičanić izrečena mjera opreza zabrane približavanja, uspostavljanja i održavanja veze s Amirom Vojićem u trajanju od 8 dana.

2.13. Okrivljenici i branitelj okrivljenog Amira Vojića nisu imali primjedbe na pročitane dokaze niti daljnjih dokaznih prijedloga.

2.14. U završnoj riječi prvookrivljena Emina Bičanić navela je kako se ne smatra krivom za optuženi prekršaj i da predlaže da je sud oslobodi od optužbe.

2.15. U završnoj riječi branitelj drugookrivljenog Amira Vojića odvjetnik Adnan Rizvić naveo je kako iz činjenica koje su bile u ovom postupku i dokaza koji su provedeni proizlazi da se njegov branjenik branio, da je napad dugo trajao i da nije bilo drugog načina da se prekine napad prvookrivljene prema njemu te da ju je isključio iz tog razloga držao za ruke. Predlaže donošenje oslobađajuće presude jer da je okrivljeni Amir Vojić postupao u nužnoj obrani. Okrivljenik se pridružio navodima branitelja.

3. U odnosu na točku I i II izreke presude.

4. Iz članka 10. podstavak 1. ZZNO slijedi da je nasilje u obitelji, među ostalim, primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda dok je člankom 10. podstavkom 3. ZZNO propisano kako je psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenosti.

4.1. Iz članka 22. stavka 1. ZZNO slijedi da će se onaj tko počini nasilje iz članka 10. ZZNO kazniti za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 300,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 90 dana.

5. Na temelju provedenog dokaznog postupka, sud smatra da je prvookrivljena Emina Bičanić svojim postupanjem ostvarila obilježja prekršaja iz članka 10. podstavka 1. i 3. ZZNO. Naime, iako se u samom očitovanju o krivnji za optuženi prekršaj ista očitovala da se ne smatra krivom, u svojoj obrani okrivljenica suštinski ne osporava da je s njene strane došlo do fizičkog i psihičkog nasilja spram bivšeg izvanbračnog partnera Amira Vojića. Okrivljenica tako u obrani navodi kako se inkriminirane zgode nalazila u stanu u kojem je živjela sa Amirom Vojićem i koji je od nje tražio intimne odnose, a koje ona nije željela i zbog čega joj je u nekom trenutku „pukao film“ i udarila ga je knjigom koju je čitala, došlo je do fizičkog obračuna u obliku međusobnog naguravanja i vrijeđanja. Nadalje, iskazala je kako je ona Amira Vojića nagurala, uhvatila ga je rukama za vrat, a u tom naguravanju udarila ga je koljenom u međunožje. Također ne spori da je došlo do međusobnog vrijeđanja pri čemu je ona Amiru Vojiću uputila riječi „jebem ti mater“.

6. Takav iskaz okrivljenice u skladu je sa pročitanim materijalnom dokumentacijom, posebice Izvješćem o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji Prve policijske postaje Rijeka od 05. srpnja 2024. prema kojem je uslijed postupanja policijskih službenika utvrđeno da je 01. srpnja 2024. došlo do međusobnog nasilja u obitelji, fizičkog i verbalnog, između Emine Bičanić i Amira Vojića te Naredbe o određivanju mjera opreza serijskog broja 00958050 kojom je okrivljenoj Emini Bičanić izrečena mjera opreza zabrane približavanja, uspostavljanja i održavanja veze s Amirom Vojićem u trajanju od 8 dana, a koje dokaze sud u cijelosti prihvaća kao istinite obzirom se radi o službenim ispravama u čiju vjerodostojnost sud nema razloga sumnjati, a niti su okrivljenici imali primjedbe na njihov sadržaj. Ujedno, navedeno je u skladu i sa pročitanim Zapisnikom o ispitivanju Emine Bičanić kao osumnjičenika pred Prvom policijskom postajom Rijeka od 05. srpnja 2024., a u kojem je okrivljenica iskazivala na istovjetan način, navodeći kako je ona inkriminirane zgode izgubila kontrolu i udarila Amira Vojića knjigom po ramenu, između njih da je došlo do naguravanja tako što je on nju uhvatio za ruke, udario ju je nogom u stražnjicu i gurnuo na pod dnevnog boravka, dok da je ona njega udarila u međunožje i izgrebala po rukama. Također da su se međusobno vrijeđali na način da je on njoj rekao da je glupa i krava, a ona je njemu rekla „jebem ti mater“. Dakle, iz provedenog dokaznog postupka proizlazi kako je fizičkim nasrtanjem okrivljenice na tjelesni integritet Amira Vojića kao njezina tadašnjeg izvanbračnog partnera i to udaranjem istoga knjigom po ramenu, hvatanjem za vrat, grebanjem te udarcem u međunožje, doista došlo do fizičkog nasilja uslijed kojeg nije nastupila tjelesna ozljeda te su takvim postupanjem okrivljenice ispunjena obilježja bića prekršaja iz članka 10. podstavka 1. ZZNO. U odnosu na psihičko nasilje u smislu navedene zakonske odredbe iz članka 10. podstavka 3. ZZNO isto predstavlja netjelesno nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost, a podrazumijeva svako ponašanje kojim nasilnik ugrožava psihičku opstojnost drugog člana obitelji, primjenom postupaka za koje zna (ili pretpostavlja) da kod žrtve mogu izazvati nelagodu, strah, duševnu nestabilnost, s ciljem uspostave kontrole nad žrtvom te verbalno zlostavljanje, vrijeđanje i ponižavanje koji kod žrtve proizvode nelagodu ili strah (rješenje Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Ppž-4800/2022). Tako sud smatra utvrđenim i da je izgovaranjem riječi „jebem ti mater“ od stane okrivljenice prema Amiru Vojiću uslijed navedenog događaja došlo do počinjenja psihičkog nasilja. Izgovaranje navedene psovke ne spori ni sama okrivljenica dok je sud prihvatio dio obrane okrivljenog Amira Vojića u kojem navodi

da mu je izgovaranjem navedenih riječi bilo povrijeđeno dostojanstvo jer mu je majka mrtva, imajući u vidu da je na istovjetan način iskazivao i na Zapisnik pred Prvom policijskom postajom Rijeka od 05. srpnja 2024. Dakle, pa je izgovaranje psovke koje se odnosi na vrijeđanje pokojne majke Amira Vojića bilo dovoljno da kod istoga izazove uznemirenost zbog čega sud smatra da su ispunjena i obilježja bića prekršaja iz članka 10. podstavka 3. ZZNO.

7. Dakle, nesporno je utvrđeno da je između okrivljenika kao tada izvanračnih supružnika koji su stanovali na istoj adresi, predmetne zgode došlo do svađe i fizičkog sukoba u kojem je okrivljena Emina Bičanić, kako je to i optuženo, Amira Vojića udarila knjgom po ramenu, uhvatila rukama za vrat, grebala po tijelu te ga udarila koljenom u međunožje, a za vrijeme navedenog fizičkog nasilja počinila je i psihičko nasilje na način da je istoga vrijeđala riječima „jebem ti mater“, što povrijedilo njegovo dostojanstvo i izazvalo uznemirenost.

8. Okrivljenica je stoga kriva za prekršaj jer je kao i svaka prosječna osoba bila dužna i mogla biti svjesna da je njeno postupanje zabranjeno.

9. Odabirući vrstu sankcije sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, kao i imovinsko stanje okrivljenika te svrhu kažnjavanja, a to je da se izrazi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja, utječe na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, utječe na svijest počinitelja o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja.

9.1. Također je u smislu članka 11. stavka 2. ZZNO imao u vidu da je svrha prekršajnopравnih sankcija predviđenih tim zakonom zaštita članova obitelji izloženih nasilju, poštivanje pravnog sustava te sprječavanje ponovnog počinjenja nasilja u obitelji primjerenim sankcioniranjem počinitelja prekršaja.

9.2. Sud je pri odabiru mjere kazne u smislu članka 36. PZ imao u vidu prijedlog ovlaštenog tužitelja za izricanjem novčane kazne dok je kao posebno olakotnim sud cijenio činjenicu da okrivljenica nije nikada ranije prekršajno kažnjavana te da se protiv nje ne vodi drugi prekršajni postupak. Dakle radi se o osobi koja je dosada živjela u skladu sa zakonom i općeprihvaćenim društvenim normama uslijed čega se može zaključiti kakio se ovdje radilo o izoliranom incidentu u postupanju okrivljenice, a kojem je nedvojbeno pridonijela svađa sa okrivljenim Amirom Vojićem, što je razvidno i iz činjenice da se okrivljenica nakon nekoliko dana odselila sa te adrese i prekinula izvanbračnu zajednicu. Posebno otegotnih okolnosti sud nije našao.

9.3. Cijeneći sve okolnosti koje u smislu općeg pravila o izboru vrste i mjere kazne iz članka 36. Prekršajnog zakona utječu da kazna bude lakša ili teža za počinitelja, imajući u vidu vrstu prekršaja za koji se okrivljenica tereti, način njegova počinjenja te sve gore iznijete olakotne okolnosti, sud smatra opravdanim prema okrivljenici primijeniti odredbe o ublažavanju kazne, smatrajući da se i tako ublaženom kaznom može postići svrha kažnjavanja. Iz navedenog razloga, sud je okrivljenici izrekao novčanu kaznu ublaženu ispod zakonom propisanom minimuma kazne za optuženi prekršaj, smatrajući da je navedena kazna u iznosu od 100,00 eura primjerena

oklonostima prekršaja, stupnju krivnje i ukupnosti uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja u vidu narušenih izvanbračnih odnosa koji su doveli do prestanka izvanbračne zajednice, kao i da se tako izrečenom kaznom može postići svrha generalne i specijalne prevencije, prvenstveno da se okrivljenicu odvрати od daljnjeg činjenja prekršaja.

9.4. Okrivljenica ima mogućnost u ostavljenom roku za plaćanje platiti dvije trećine izrečene novčane kazne čime će se smatrati da je novčana kazna uplaćena u cijelosti.

10. Odluka o troškovima donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka te imovnom stanju okrivljenice te je paušalni iznos odmjeren primjenom odredbi Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine broj 18/13).

11. U odnosu na točke III i IV izreke presude.

11.1. Odredbom članka 181. točke 5. PZ određeno je da će sud presudu kojom se optužba odbija izreći ako se prekršajni progon ne može poduzeti zbog zastare, ili ako postoje druge okolnosti koje isključuju prekršajni progon. U ovom predmetu postoje druge okolnosti koje isključuju prekršajni progon.

11.2. Naime, odredbom članka 10. PZ određeno je da ako je protiv počinitelja prekršaja započeo kazneni postupak zbog kaznenog djela kojim je obuhvaćen i prekršaj, ne može se za taj prekršaj pokrenuti prekršajni postupak, a ako je postupak pokrenut ne može se dalje voditi.

11.3. Sud je uvidom u sustav eSpis utvrdio da se protiv okrivljenika Amira Vojića pred ovim sudom vodi kazneni postupak pod poslovnim brojem K-336/2026 na temelju optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci broj KO-DO-972/2025 a koja je potvrđena rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Kov-4/2026 od 13. ožujka 2026. i koje rješenje je uloženo u spis (list 40-50 spisa).

11.4. Uvidom u optužnicu utvrđeno je da se istom okrivljeni Amir Vojić tereti radi počinjenja jednog kaznenog djela protiv braka, obitelji i djece, nasilja u obitelji iz članka 179a KZ/11, dva kaznena djela protiv života i tijela, tjelesne ozljede iz članka 117. stavka 1. i 2. KZ/11, a koja kaznena djela su počinjena u vremenskom periodu u razdoblju od veljače 2024. do 19. kolovoza 2024. te jednog kaznenog djela protiv osobne slobode, nametljivog ponašanja iz članka 140. stavka 2 KZ/11 koje je počinjeno u vremenskom razdoblju od 20. do 25. kolovoza 2024., dok su sva kaznena djela počinjenja na štetu ovdje okrivljene Emine Bičanić. Opisom kaznenog djela nasilja u obitelji te tjelesne ozljede između ostalog je optuženo je kako je u navedenom inkriminiranom razdoblju Eminu Bičanić vrijeđao da je kurva, krava, psihički bolesna osoba kao i da je u dva navrata tijekom srpnja 2024. prema istoj bio i fizički nasilan pa je tako u stanu na adresi Zvonimirova 5 Rijeka tijekom prepirke do koje je došlo zbog njegove učestale potrebe za spolnim odnosom koju je ispoljavao prema imenovanoj u situaciji kada ona spolni odnos nije željela, pristajući da istu tjelesno ozlijedi, uhvatio je svojim rukama za njezine nadlaktice i naguravao je po stanu od čega se ona branila, a dva dana kasnije dok su se nalazili u stanu udario je nogom u stražnjicu te silovito odgurnuo uslijed čega je ona udarila nogom o stol.

12. Dakle, kazneni postupak u povodu citirane optužnice je započeo potvrđivanjem optužnice u smislu odredbe članka 17. stavka 1. točke 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 dalje: ZKP/08), a po ocjeni suda prekršaj za koji se okrivljenik Amir Vojić tereti, kako je činjenično opisan u izreci ove presude pod točkom III., obuhvaćen je optuženim kaznenim djelom nasilja u obitelji u započetom kaznenom postupku koji se protiv okrivljenika vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem K-336/2026. U konkretnom slučaju i kaznenim djelom i prekršajem štiti se isti zaštitni objekt, a to je žrtva nasilja u obitelji, dok iz konkretnih činjeničnih opisa prekršaja i kaznenog djela proizlazi kako se oba odnose upravo na počinjenje nasilja u obitelji u srpnju 2024. u Rijeci na adresi Zvonimirova 5 gdje su zajedno živjeli Emina Bičanić i Amir Vojić. Kaznenim postupkom se Amir Vojić tereti da je počinio kazneno djelo nasilja u obitelji na štetu Emine Bičanić pa je fizičko i psihičko nasilje iz članka 10. ZZNO kako je optuženo u prekršajnom postupku nedvojbeno obuhvaćeno radnjama nasilja u obitelji iz kaznenog postupka.

12.1. Sud u kaznenom postupku, vezan takvim činjeničnim opisom, bit će dužan odlučiti o krivnji okrivljenika za kazneno djelo kako je optuženo, a time i njegovo postupanje obuhvaćeno optužnim prijedlogom u prekršajnom postupku. Zbog navedenog, po ocjeni suda, ovaj prekršajni postupak ne može se dalje voditi u smislu odredbe članak 10. PZ, odnosno postoje okolnosti koje isključuju prekršajni progon iz članka 181. točke 5. PZ.

13. Slijedom navedenog optužbu za prekršaj protiv okrivljenika Amira Vojića je valjalo odbiti.

14. Napominje se da iako je u ovom postupku sud proveo glavnu raspravu te proveo i određene dokaze da je odredbom članka 185. stavka 10. PZ propisano da u obrazloženju presude kojom se optužba odbija sud se neće upuštati u ocjenu glavne stvari, nego će se ograničiti samo na razloge za odbijanje optužbe.

15. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članak 140. stavka 1. i 2. PZ.

16. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Rijeci 17. lipnja 2026.

Zapisničar

Sudac

Maja Lekić, v.r.

Sanja Crljen Mrvoš, v.r.

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude u dovoljnom broju primjeraka za prvostupanjski i drugostupanjski sud. O žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- ovlašteni tužitelj;
- I okr. Emina Bičanić uz uplatnice
- II okr. Amir Vojić
- branitelj II okr. Amira Vojića odv. Adnan Rizvić iz Rijeke

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Maja Lekić