

Kol. 23.11.26.

Žalbe Visokom trgovačkom sudu RH

TRGOVAČKOM SUDU U Zagrebu, Savska cesta 62, 10000 Zagreb.
Za: VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Poslovni broj predmeta: St. 2137/2025-29

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA
Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 2. 10. 2026
Predato na poštu-obično, prep., dne 24. 9. 2026
Pošta BELOVAR u 0377 57120
Broj primjeraka 3 prilozi 3
Prisutnost Primio

STEČAJNI DUŽNIK: Meka d.o.o. u stečaju, OIB: 28984473510, Jesenovečka
cesta 6 . 10363 . Belovar. Zagreb.

STEČAJNA UPRAVITELJICA: Ana Balikić, OIB: 12408671928, Trgovački
sud u Zagrebu - Vukovar, Hrvatskog zrakoplovstva 15.

VJEROVNIK (ŽALITELJ): Aly Fahmy Aly, OIB: 68908263457, Zagreb,
Jasenovečka cesta 6

PREDMET: Žalba vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
poslovni broj: St. 2137/2025-29, od 21- 09-2026 godine.

ŽALBA

protiv rješenja o odbacivanju prijave tražbine

Vjerovnik Aly Fahmy Aly pravovremeno podnosi žalbu protiv rješenja
Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-2137/2025-29 od 21- 09-2026,
zaprimiteljenog dana (vidim na e-Oglasna ploča trgovačkog suda u Zagrebu)
kojim je prijava tražbine vjerovnika u iznosu od 310.401,44 Eur odbačena kao
prijevremena.

Rješenje se pobija u cijelosti zbog:

1. Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
2. Pogrešne primjene materijalnog prava.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbacio prijavu tražbine žalitelja s obrazloženjem da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda s osnove zajma kojim se nadomješta kapital u smislu čl. 139. st. 1. t. 5. Stečajnog zakona (SZ) te čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima (ZTD), zbog čega smatra da je prijava prijevremena jer nije bilo posebnog poziva suda (čl. 257. st. 5. SZ).

Žalitelj smatra da je ovakav zaključak suda preuranjen, pogrešan i pravno neutemeljen iz sljedećih razloga:

1. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu "krize društva"

Sud je automatizmom zaključio da uplate pozajmica u razdoblju od siječnja do ožujka 2025. godine predstavljaju zajam koji nadomješta kapital, temeljeći to isključivo na činjenici da je društvo kasnije (u listopadu 2025.) završilo u blokadi.

Međutim, sud uopće nije utvrđivao je li društvo u stvarnom trenutku davanja pozajmica (početak 2025. godine) doista bilo u stanju krize u smislu članka 408. ZTD-a, odnosno jesu li mu tada uredni gospodarstvenici trebali pribaviti vlastiti kapital umjesto zajma. Sama činjenica da je osnivač pomagao tekuću likvidnost društva ne znači nužno da je društvo u tom trenutku bilo u stanju insolventnosti ili prezaduženosti koje definira pravni standard "društva u krizi".

2. Pogrešna kvalifikacija tražbine i povreda prava na namirenje

Budući da sud nije proveo detaljnu analizu financijskog stanja dužnika za razdoblje siječanj-ožujak 2025., pogrešno je primijenio materijalno pravo (čl. 139. SZ i čl. 408. ZTD) kvalificirajući ovu tražbinu kao tražbinu nižeg isplatnog reda. Žalitelj ističe da se radi o uobičajenim kratkoročnim pozajmicama za tekuće poslovanje koje ulaze u viši (opći) isplatni red, te je sud bio dužan ispitati i prihvatiti tražbinu u tom statusu, a ne je odbaciti kao prijevremenu.

Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu, ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz naloženje da se vjerovnikova tražbina uvrsti u tablicu ispitanih tražbina u općem isplatnom redu.

U Zagrebu, dana 28-09- 2026 godine.

Aly Fahmy Aly

