

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
IZ RUKE
Preko pošte
31-05-2021
predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20____
POŠTA _____ R _____
broj primjeraka _____ 3 _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____
CW

Ž A L B A

Predlagatelj:

JAKŠE ČUREPIĆA, OIB: 79820949627, iz Podstrane, Paštrićeva 59

protiv

Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj: St-62/2021 od 18. svibnja 2021.g.

x 3

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj: St-62/2021 od 18. svibnja 2021.g., kojim je odbijen moj prijedlog za donošenje dopunskog rješenja, izjavljujem i pravodobno podnosim žalbu Visokom trgovačkom sudu, pobijajući svaku pravilnost i zakonitost citiranog rješenja, u svemu, a osobito zbog

- pogrešne primjene materijalnog prava

Pobijanim rješenjem nerazložno je odbijen moj prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o ukidanju svih radnji provedenih u postupku zbog povlačenja prijedloga stečaja i obustave postupka, pa i rješenja o uplati predujma troška stečajnog postupka..

Nije sporno da, temeljem odredbi čl. 16. st. 5. SZ-a, u slučaju kada prijedlog za otvaranje stečajnog postupka bude povučen, nastale troškove postupka snosi predlagatelj. Prema tome, dakle, nastali troškovi stečajnog postupka, kada je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka povučen, trebaju biti točno određeni, što u ovom slučaju nedostaje.

U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da „u ovoj fazi postupka nisu nastali troškovi koje bi predlagatelj morao snositi, osim predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna“ (...), pritom ne navodeći koji su to troškovi stečajnog postupka koji bi se trebali namiriti iz zatraženog predujma, ako u toj fazi postupka nisu nastali troškovi koje bi predlagatelj morao snositi. Stoga, takvo obrazloženje suda je nerazumljivo i proturječno samo sebi.

Nastavno navedenom, niti jednom odredbom SZ-a nije propisano da je, u slučaju povlačenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, predlagatelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, dužan uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, kojega nema (ni stečajnog postupka ni troškova stečajnog postupka).

Naime, nesporno je da se troškovi stečajnog postupka namiruju iz uplaćenog predujma, u smislu odredbe čl. 114. st. 1. SZ-a, međutim u ovom konkretnom slučaju nema stečajnog postupka ni troškova stečajnog postupka koji bi se trebali namiriti iz uplaćenog predujma predlagatelja.

Pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da „obveza plaćanja predujma od 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, predlagatelju je nastala čim je isti podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pa neovisno o tome što je nakon toga povukao taj prijedlog, njegova obveza za plaćanje ovog predujma koji se uplaćuje u korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, i dalje ostaje“, neosnovano je i proizvoljno.

Naime, u takvom slučaju, kada nema stečajnog postupka jer je predlagatelj povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, dakle, nema nastalih troškova stečajnog postupka, može se „eventualno“ raditi o plaćanju „sudske pristojbe“ a nikako o troškovima stečajnog postupka, koji nije niti otvoren niti vođen.

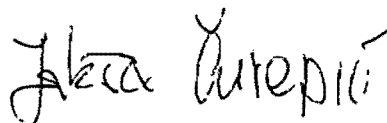
Zato podnosim ovu žalbu Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, predlažući da istu raspravi i usvoji osnovanom, te meritornom odlukom preinači pobijano prvostupanjsko rješenje na način da se ukidaju sve radnje provedene u postupku,

odnosno, podredno,

pobijano rješenje ukinuti predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 31. svibnja 2021.g.

Žalitelj:
Jakša Čurepić



MELODIJA d.o.o.
ZA TRGOVINU I USLUGE
POD STRANA