

SANDRO MARKOV

Stečajni upravitelj

Put Jersan 2, 22243 Murter

tel. 098/996-8121

e-mail: su.smarkov@gmail.com

Stečajna masa iza PROMINA COMMERC d.o.o. u stečaju

Put Jersan 2

22243 Murter

/adresa st. upr./

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21 000 Split

Na broj spisa: St-702/2021

Stečajni sudac: Ana Golub Gruić

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA

1. UVOD

Rješenjem Trgovačkog suda Splitu posl. br. St-702/2021 od 11. listopada 2021. određen je upis stečajne mase iza gore navedenog dužnika. Iz obrazloženja cit. rješenja razvidno je da se stečajna masa upisuje s ciljem utvrđenja njenog statusa, odnosno procjene stanja, vrijednosti i moguće unovčivosti pronađenog vozila.

2. OPĆI PODACI

Iz povijesnog izvotka za dužnika razvidno je da isti:

- ranije poslovao pod tvrtkom PROMINA-COMMERC, d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, skraćena tvrtka PROMINA-COMMERC, d.o.o. ,
- da se sjedište nalazilo na adresi Kaštel Stari (Grad Kaštela), Cesta 4,
- da se pretežita djelatnost odnosila na trgovinu /vozilima, sirovinama, hranom, pićem, tekstilom, el. aparatima, staklo, kozmetikom i dr./,
- da je jedini osnivač i član uprave društva bio Ante Ujaković, OIB: 82934307984, Kaštel Stari, Cesta 4,
- da je temeljni kapital iznosio 27.600,00 kn,
- da je nad društvom, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl. br. V-St-s-4190/2001 od 3. prosinca 2002., istodobno otvoren i zaključen stečajni postupak te da je istim rješenjem određeno i brisanje društva iz sudskog registra.

3. PODUZETE RADNJE

a/ izvršen uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra,

- b/ izvršen uvid u dostupne internetske preglednike radi uvida u vrijednost valjanih vozila iste marke i tipa,
- c/ kontaktirana LUKA d.d. Split,
- d/ kontaktiran Split - C.I.O.S. Grupa d.o.o.,
- e/ drugo /preuzeti dostupni podaci, obavljani pozivi i dr./.

4. PREGLED PODUZETIH RADNJI

a/ Ostvareni kontakt s LUKA d.d.

Iako iz obrazloženja gore cit. sudskog rješenja proizlazi da bi pronađeno vozilo Mitsubishi Colt bilo iz 1998., iz dostavljene dokumentacije od strane Lučke uprave Split proizlazi drugačije.

Iz dokumenta pod nazivom „Fahrezeugbrief“ / u prijevodu: Registracija vozila/ , proizlazi kao datum prve registracije 8. kolovoza 1994., što za potrebe ovog spisa možemo pretpostaviti da je ujedno i godina proizvodnje.

Po primitku rješenja suda, ovaj upravitelj je dana 11. listopada 2021. uputio e-mail sa zahtjevom za dostavu podataka Luka d.d. Split.

Ovom upravitelju javila se djelatnica navedenog društva, gđa. Desanka Vuko /Koordinator za carinsko poslovanje/ te navela da se predmetno rabljeno osobno vozilo Mitsubishi Colt nalazi se u Sjevernoj luci Split, Put Sjeverne luke, na području Slobodne zone Split čiji je Luka d.d. koncesionar.

Nadalje, da je vozilo prvi put registrirano 1994. godine, pa da pretpostavlja da je to i godina proizvodnje, što da je vidljivo iz vlasničke knjižice. Godine 1998. da je vozilo firma PROMINA – COMMERCE d.o.o. /prednik ove stečajne mase/ uvezla iz Njemačke i prijavila za carinjenje Carinskoj službi u Splitu 12. ožujka 1998.

Tada da je prijavljena vrijednost vozila za carinjenje bila 3.800,00 DEM te je u prilogu dostavila račun.

Nadalje, da je nakon odlaska društva Promina Commerce d.o.o. iz Carinske zone, vozilo ostalo napušteno i zauzimalo koristan prostor koncesionaru te da im od ranije, a i sada predstavlja samo trošak s obzirom da za troškove skladištenja nisu imali koga teretiti.

Nadalje, da je vozilo staro 27 godina, nakon stajanja van i nepokretanja, vjerojatno da nije u dobrom stanju.

Nadalje, da isti nisu vidjeli nikakvu ekonomsku opravdanost, osim pokretanja postupka za uništenjem, za bilo kojim drugim carinskim postupkom kojima bi eventualno mogli naplatiti i dio njihovih troškova.

Navedena je ovom upravitelju dostavila i fotografije spornog vozila, kao što ga je obavijestila i da izvornike dokumenata od vozila, vlasničku knjižicu i račun LUKA d.d. ne posjeduje.

Iz dostavljenih fotografija od strane gore navedene djelatnice LUKA d.d. jasnim se ukazuje kako se ne radi o vozilu u voznom stanju, odnosno da bi vozilo uopće dugi niz godina bilo korišteno te da nije tehnički ispravno /derutno, razbijeno staklo, stop svjetlo, zahrđalost podvozja i dr./.

Dokaz: e-korespondencija /Prilog br. 1./
dokumentacija koju je LUKA d.d. predala Carinskom uredu Split

uz zahtjev za uništenje /pr. br. 2./
fotografije /pr. br. 3./

b/ ostvaren kontakt s Split - C.I.O.S. Grupa d.o.o.

Stečajni upravitelj obratio se, putem e-maila, navedenom subjektu, obzirom da se isti bavi odvozom i zbrinjavanjem auto otpada.

Od strane djelatnice navedenih Ane Heleš, upravitelju je javljeno da grupacija funkcionira preko besplatnog telefona 0800 0204.

Upravitelj je kontaktirao navedeni telefon te mu je djelatnica grupacije navela sljedeće:

- ne dostavljaju ponude za obavljene usluge jer je odvoz besplatan,
- navedeni isplaćuju 1,20 kn (jednu kunu i dvadeset lipa) po kilogramu vozila /isti vrše vaganje/,
- potrebno je napraviti prijavu te se postupanje obavlja kroz tjedan dana, a na licu mjesta potrebno je djelatnicima pokazati osobnu iskaznicu, dati prometnu dozvolu vozila, pečatirati dokument /nekakva vrst otpremnice, potvrde o preuzimanju/, te dati broj računa društva za uplatu sredstava.

c/ Ostalo

Upravitelj je, na dan 18. listopada 2021., pregledao i dostupne preglednike s najvećom ponudom vozila /Njuškalo.hr i Indeks.hr oglasi/.

Na pregledniku Njuškalo.hr nije pronašao u ponudi uopće vozilo Mitsubishi Colt za sljedeće godine 1994. /godina prve registracije predmetnog vozila/, 1995., 1996., 1997., 1998., 1999., 2000., 2001., 2002. ni 2003.

U ponudi postoje 2 vozila istog tipa, s godinom proizvodnje 2004. te ih njihovi vlasnici cijene na iznos od 8.000,00 kn i 14.000,00 kn, s napomenom da se radi o vozilima u voznom stanju i registriranim.

Na pregledniku Indeks.hr, upravitelj nije pronašao vozilo navedenog tipa u ponudi za godine 1994. -1998.

Za godinu 1999. pronašao je prva vozila u ponudi i to jedno vozilo koje se cijeni na 11.282,00 kn /u voznom stanju i registrirano/, drugo 10.477,00 kn /u voznom stanju i registrirano/, treće 4.125,00 kn /u voznom stanju i registrirano/, četvrto 3.000,00 kn i peto 2.263,00 kn /za dijelove/.

Dokaz: ispis s oglasnika /pr. br. 4./

Iz navedenog, logičkim tumačenjem, proizlazi i da je predmetno vozilo u ispravnom stanju /vozno stanje, registriranost, tehnička ispravnost/, da njegova procijenjena vrijednost ni onda ne bi opravdavala troškove vođenja stečajnog postupka.

5. ZAKLJUČAK

Iz dostavljenih fotografija, od strane gore navedene djelatnice LUKA d.d., jasnim se ukazuje kako se ne radi o vozilu u voznom stanju, odnosno da bi vozilo uopće dugi niz godina bilo korišteno te da nije tehnički ispravno /vozilo derutno, razbijeno staklo, stop svjetlo, zahrđalost podvozja i dr./.

S obzirom na starost, dotrajalost vozila, izgled i, ako je vjerovati djelatnicima LUKA d.d., dugogodišnji period nekorištenja vozila/razvidno je i da se ne nalazi na prometnoj površini već na nekakvoj povišenoj terasi/, očitim se ukazuje da eventualna vrijednost ovog vozila ne opravdava troškove provođenja postupka, jer isti premašuju eventualnu vrijednost vozila.

Jedina opcija je odvoz vozila na otpad i zbrinjavanje od ovlaštene osobe.

Prema dostupnom dokumentu „Fahrzeugbrief“ /registracija vozila/, razvidno je da je vozilo pri proizvodnji imalo 925 kg /stavka „Lergeewicht“ (prazna težina)/.

Pod pretpostavkom da vozilo i dalje toliko teži, unovčivost vozila bi bila, uzimajući pritom da navedeno ovlašteno društvo ne naplaćuje odvoz, prema sljedećoj računici:

$$925 \text{ kg} \times 1,20 \text{ kn} = 1.110,00 \text{ kn.}$$

Osim što ranije nisu prijavljivane tražbine /proveden skraćeni stečajni postupak/, a koje su do današnjeg dana i utrnule, upravitelj, imajući na umu sve troškove, smatra da navedeni iznos ne bi bio dostatan ni za pokriće troškova, a kamoli diobu ili povrat viška.

Upravitelj zaključuje kako ekonomski nije opravdano generirati troškove koji bi kasnije pali na teret sudskog Fonda (putni trošak stečajnog upravitelja, izrada pečata i dr. materijalni trošak, otvaranje poslovnog računa, knjigovodstvo, arhiviranje, eventualni trošak LUKA d.d. na ime daljnjeg skladištenja i dr.).

Također, upravitelj ne smatra da je ekonomski opravdan trošak vještačenja vrijednosti vozila u ovakvom stanju od strane ovlaštenog vještaka prometne struke¹, kao što smatra i da eventualna katalogska procjena vozila /CVH/ nije od značaja za konkretnu situaciju jer se procjena odnosi na vozila u voznom stanju.

Upravitelj smatra da postoje dvije opcije:

1. prepustiti LUKA d.d., po dopuštenju suda, da sami organiziraju odvoz bez daljnjeg materijalnog troška,
2. da ovaj upravitelj, po dopuštenju suda, organizira odvoz vozila preko gore navedenog ovlaštenog društva.

U potonjem slučaju, ukoliko sud odobri postupanje po toč. 2., stečajni upravitelj smatra da bi sud trebao dopustiti uplatu izvjesnog iznosa novca, na ime preuzimanja izvaganog vozila, u

¹ Upravitelj je, prema dosadašnjem višegodišnjem iskustvu u postupcima naknade štete (poglavito iz prometnih nesreća), ujedno i uvjerenja da sudski vještak prometne struke ne bi bio do kraja kompetentan izvršiti procjenu vrijednosti ostatka vozila. Naime, u slučaju eventualne vrijednosti ostatka (primjerice da je neki od dijelova i nakon dugog niza godina iskoristiv), takvu procjenu bi mogao dati jedino ovlašteni serviser Mitsubishi vozila, koji bi po svom djelatniku /automehaničar/, nakon rastavljanja vozila, mogao sačiniti eventualnu procjenu vrijednosti ostatka – iskoristivih dijelova vozila.

korist sudskog depozita, obzirom da se vođenje i zatvaranje računa kod banaka naplaćuje /cca 300-tinjak kn + cca 70-ak kn trošak vođenja računa za jedan mjesec/.

U datom slučaju, smatra da bi eventualno odobrenje suda moglo zamijeniti izradu pečata /cca 150,00 kn/, no ne može to garantirati.

Vozilo ne posjeduje izvornik prometne dozvole koju je potrebno predati ovlaštenoj osobi, koja obavlja navedeni odvoz i zbrinjavanje.

Stoga, stečajni upravitelj,

- s obzirom da je iz dopisa LUKA d.d. upućenog Carinskom uredu Split razvidno, a to je ovom upravitelju potvrdila i djelatnica navedenog društva u telefonskom razgovoru, da je LUKA d.d. spremna za uništenje i zbrinjavanje angažirati ovlaštenu pravu osobu, kao i snositi troškove uništenja, ovaj upravitelj **predlaže da :**

1. Sud da suglasnost stečajnom upravitelju da ovlasti LUKA d.d., OIB: 34440814040, Split (Grad Split), Kopilica 47 B, da poduzme sve radnje potrebne za uništenje navedenog vozila /angažiranje odgovorne osobe, upućivanje istih na predmetnu lokaciju, asistenciju pri provedbi i dr./, uz obvezu da isti pisano potvrde da neće teretiti stečajnu masu, što bi tada spalo na Fonda, ni po kojoj osnovi /trošak radnji zbrinjavanja, trošak angažmana treće osobe i dr./, kao i da se isti obvežu da će za slučaj terećenja mase od strane treće osobe, preuzeti svaku dospjelu obvezu,

2. da nakon gore navedenog, s obzirom da je upis stečajne mase određen isključivo radi novopronađene imovine o kojoj je gore izloženo te da nema uvjeta za prijavu tražbina, naknadnu diobu ni vraćanje viška, da se po provedbi radnji iz toč. 1. odredi brisanje stečajne mase iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu;

ili

1. da sud odobri stečajnom upravitelju angažman ovlaštene osobe C.I.O.S. GRUPA d.o.o., OIB: 32900007680, Zagreb (Grad Zagreb), Josipa Lončara 15 da preko splitske poslovnice obavi odvoz i zbrinjavanje navedenog vozila te da dopusti uplatu naknade u korist depozita suda,

2. da nakon gore navedenog, s obzirom da je upis stečajne mase određen isključivo radi novopronađene imovine o kojoj je gore izloženo, da nema uvjeta za prijavu tražbina, naknadnu diobu ni vraćanje viška te da se po provedbi radnji iz toč. 1. odredi brisanje stečajne mase iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu.

Stečajni upravitelj
Sandro Markov

U Murteru, 20. listopada 2021.