



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: Pp-2877/2024-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Heleni Štuc, na temelju prijedloga višeg sudskog savjetnika-specijalista Vinka Pavića, uz sudjelovanje zapisničarke Ivane Dropulić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Nives Jurišić, zbog prekršaja iz članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/2008, 48/2010, 74/2011, 80/2013, 158/2013, 92/2014, 64/2015, 108/2017, 70/2019, 42/2020, 85/2022, 114/2022, 133/2023, 145/2024, dalje: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), odlučujući o prigovoru okrivljenika podnijetog protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave zadarske, Postaje prometne policije Zadar, KLASA: 211-07/25-4/58045, URBROJ: 511-18-15-23-2 od 8. kolovoza 2023., nakon provedenog žurnog postupka, 9. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Okrivljenica Nives Jurišić, kći Bože i Jožefe, rođena u Zadru, stanuje u Prilaz Fabijanića 34, rođena 8. prosinca 1968., hrvatska državljanica, OIB: 41565142542, prekršajno osuđivana, ostali podaci neutvrđeni, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi

k r i v a j e

što je dana 20. srpnja 2023. godine u 08:00 sati u mjestu Zadar, Ulica bana Josipa Jelačića kućni broj 30 (vozila M1 marke Mercedes, registarske oznake ZD340MT), na zahtjev-obavijest o prometnom prekršaju Postaje prometne policije Zadar, broj: 211-07/23-8/104083, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, u roku od 15 dana, a koji rok je tekao od 4. srpnja 2023. do 19. srpnja 2023., dana 20. srpnja 2023. godine nije dala vjerodostojan dokaz o osobi kojoj je bilo povjereno na upravljanje vozilo u vrijeme počinjenja prekršaja dana 2. lipnja 2023.godine, a koje je u vlasništvu pravne osobe Ljekovito bilje Jerkin,

čime je počinila prekršaj opisan u članku 229. stavku 3. u vezi stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa joj se na temelju članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 660,00 (šestošezdeset) EUR

II Okrivljenica je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka ove presude u korist Državnog proračuna.

III Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljenica plati 2/3 (dvije trećine) naprijed izrečene novčane kazne u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka ove presude.

IV Na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, okrivljenica je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 14 (četnaest) EUR u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka ove presude u korist Državnog proračuna.

### Obrazloženje

1. Policijska uprava zadarska, Postaja prometne policije Zadar, 8. kolovoza 2023. izdala je protiv okrivljenice obavezni prekršajni nalog gornjeg broja, zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude koji nalog je ovaj Sud u svezi s prigovorom istog stavio izvan snage i proveo žurni postupak.

2. Sud je okrivljenicu pozvao na ročište za dan 12. prosinca 2025. koji poziv se vratio s naznakom "obaviješten, nije podigao pošiljku". Potom je okrivljenici upućen poziv za ročište određeno za dan 23. siječnja 2026., a koji poziv se vratio s naznakom "nepoznat". Zatim je okrivljenici upućen poziv za ročište određeno za dan 8. travnja 2026. na adresu prebivališta te putem oglasne ploče suda. Uvidom u spis utvrđeno je kako je okrivljenica zaprimila obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona (list spisa 6) kojom se, između ostalog, obavještava da se rasprava pred tijelom postupka može održati i u njejoj odsutnosti i donijeti odluka o prekršaju te da je do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja dužna obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta odnosno sjedišta, jer će joj se, ako tako ne postupi, ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka. Sud je na opisani način postupio te proveo postupak u odsutnosti okrivljenice.

3. Sud je u dokaznom postupku pročitao preslike dostavnica (list spisa 4 i 7), obavijest o počinjenom prekršaju (list spisa 8 i 9), izvadak iz trgovačkog registra (list spisa 11-13), potvrdu iz prekršajne evidencije za okrivljenicu (list spisa 15-16).

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, cijeneći izvedene dokaze kako svaki pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnosti, Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenica počinio prekršaj koji joj se optužnim aktom stavlja na teret.

5. Materijalnom odredbom članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da je vlasnik vozila odnosno korisnik dužan, na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje. Stavkom 4. određeno je da kad je vlasnik vozila, kojim je počinjen prekršaj propisan

ovim Zakonom, pravna osoba, podatke iz stavka 3. ovoga članka dužna je dati odgovorna osoba u pravnoj osobi.

6. Iz obavijesti o počinjenom prekršaju proizlazi da su od vlasnika vozila, Ljekovito bilje Jerkin j.d.o.o. zatraženi podaci o osobi koja je dana 2. lipnja 2023. u 18:59 sati u mjestu Zadar, upravljala vozilom registarske oznake i broja ZD340MT i počinila prometni prekršaj prekoračenja dopuštene brzine kretanja vozila opisan u članku 53. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 53. stavku 4. cit. Zakona, a da je istu obavijest vlasnik vozila zaprimio 4. srpnja 2023. Navedeno proizlazi iz preslike povratnice priložene na listu spisa 7, u kojoj obavijesti stoji upozorenje o obvezi davanja podataka i na mogućnost plaćanja kazne.

7. Okrivljenica u svom prigovoru protiv obaveznog prekršajnog naloga navodi da je vozilo u vlasništvu trgovačkog društva kojeg je vlasnica te da se navedenim vozilom koriste svi zaposlenici kao i članovi njene obitelji. Vozilo da je snimljeno u odlasku te da se ne vidi vozač, a da bi dala vjerodostojne podatke, na snimci bi se trebao jasno vidjeti tko je za volanom. Sud nije prihvatio obranu okrivljenice te je radi razjašnjenja spornih činjenica u dokaznom postupku pročitao izvadak iz trgovačkog registra za trgovačko društvo Ljekovito bilje Jerkin j.d.o.o. te je utvrđeno da je okrivljenica direktor društva, dakle odgovorna osoba u pravnoj osobi. Navedena pravna osoba, a kojoj je okrivljenica direktorica, kao vlasnik vozila je dužna voditi brigu o vozilu s obzirom da se radi o opasnoj stvari pri čijoj uporabi je potrebno upotrijebiti posebnu pozornost, te u svakom slučaju precizno i savjesno voditi brigu kome je vozilo povjereno odnosno tko može njime potencijalno upravljati. Stoga je neuvjerljiva i neosnovana obrana okrivljenice u kojoj navodi da nije znala tko je inkriminirane zgode upravljao vozilom inkriminirane zgode te je istu sud cijenio u cilju izbjegavanja prekršajne odgovornosti. Slijedom iznesenog, Sud je nedvojbeno utvrdio da su se u ponašanju okrivljenice ostvarila sva obilježja prekršaja iz članka 229. stavka 3. i 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, za koji prekršaj je i proglašena krivom.

8. Kaznenom odredbom članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura kazniti za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi odnosno korisnik vozila ako, u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

9. Prilikom odmjeravanja visine novčane kazne, Sud je okrivljenici kao olakšavajuću okolnost cijenio protek vremena od počinjenja prekršaja dok joj je kao otegotnu okolnost uzeo u obzir dosadašnju višestruku osuđivanost za prekršaje iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Stoga ovaj Sud smatra da će se kaznom izrečenom u visini zakonom propisanog minimuma novčane kazne za to djelo razmjerno težini počinjenog prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenice ostvariti opća i specijalna svrha kažnjavanja iz članka 6. i članka 32. Prekršajnog zakona

10. Budući da je okrivljenica proglašen krivom, obvezna je naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu. Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka ("Narodne novine" broj 18/2013.) propisan je opći okvir paušalne svote troškova prekršajnog postupka u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna. Izrečena visina paušalnog iznosa primjerena je složenosti i trajanju postupka, a sve u skladu s odredbom članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona.

11. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Zadar, 9. travnja 2026.

Viši sudski savjetnik-specijalist  
Vinko Pavić

Sutkinja  
Helena Štuc

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Presudu dostaviti:

1. Tužitelju: PU zadarskoj, Postaji prometne policije Zadar
2. Okrivljeniku: Nives Jurišić, Prilaz Fabijanića 34, Zadar

Broj zapisa: **9-30886-560ec**

Kontrolni broj: **0d11b-2e178-8bff4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.