



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-13442/2025-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ, uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog A.Š., a kojeg brani Branko Duplančić, odvjetnik u Splitu, zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22), kažnjivo po članku 22. stavak 5. istog Zakona, povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijska postaja Solin klasa: 211-07/23-5/899, urbroj: 511-12-32-23-1 od 19. siječnja 2023., nakon glavne i javne rasprave zaključene 30. travnja 2026. u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, 30. travnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: A.Š., OIB: ..., sin G. i majke R. dj. H., rođen ... u S., s prebivalištem u K., SSS, obrtnička, vlasnik frizerskog salona, sa mj. primanjima oko 1.000,00 eura, srednjeg imovnog stanja, razveden, otac dvoje maloljetne djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno osuđivan

k r i v j e

što je 5. siječnja 2023. oko 10,00 sati u K. u obiteljskoj kući počinio psihičko nasilje u obitelji naspram svog maloljetnog sina G.Š., na način da je vikao na maloljetnog sina G.Š. da ugasi "playstation", da će ga odvesti u centar, da on i brat moraju otići iz kuće, da će mu zalijepiti "plesku" gestikulirajući rukama, a što je sve kod maloljetnog sina G.Š. izazvalo uznemirenost,

dakle, počinio psihičko nasilje u obitelji na štetu djeteta,

čime je počinio prekršajno djelo iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21 i 114/22), kažnjivo po članku 22. stavak 5. istog Zakona

pa se okrivljeniku na temelju odredbe članka 22. stavak 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22), a uz primjenu odredbe članka 37. stavka 3. točka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 1.200,00 EURA (tisuću dvjesto eura)

Na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 70/17, 118/18) okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme za koje je bio lišen slobode, odnosno vrijeme provedeno u uhićenju i to vrijeme od 5. siječnja 2023. u 11:05 sati do 5. siječnja 2023. u 13:30 sati kada je pušten na slobodu kao 39,82 (trideset devet eura i osamdeset dva centa) eura pa je okrivljenik na ime novčane kazne dužan uplatiti preostali iznos od 1.160,18 eura (tisuću sto šezdeset eura i osamnaest centi)

Na temelju odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenik je obvezan platiti navedenu novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema priloženoj uplatnici uz presudu.

Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. i stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu 40,00 eura (četrdeset eura) u roku 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude. Troškove postupka uplatiti u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Solin, podnijela je optužni prijedlog pod gornjim brojem protiv okrivljenika, a zbog prekršaja iz članka 22. stavak 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji. Ovaj sud je 30. studenog 2023. donio osuđujuću presudu protiv okrivljenika za predmetni prekršaj, a na koju je okrivljenik putem branitelja uložio žalbu pa je drugostupanjski sud povodom žalbe obrane pobijanu presudu od 30. studenog 2023. ukinuo i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

2. Okrivljenik se očitovao da je razumio optužni prijedlog i da se smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret.

2.1. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo kako je točno da se predmetne prigode nalazio u obiteljskoj kući na navedenoj adresi zajedno sa svojim maloljetnim sinovima G.Š. (rođ. ...) i J.Š. (rođ. ...). Naime, da se sjeća da je njegov sin G.Š. tada igrao „Playstation“ i da ga nije odmah poslušao kad mu je rekao da istog ugasi pa da je istina da je on tada vikao na G. govoreći mu da ugasi „Playstation“, da će ga odvesti u centar, da će on i brat otići iz kuće, da će mu zalijepiti „plesku“ gestikulirajući rukama. Nadalje, da je istina da je to sve G. uznemirilo i povrijedilo zbog čega da je pozvao svoju majku S. s kojom tada okrivljenik nije bio u dobrim odnosima. Nadalje, da mu je žao što je postupio na opisani način i da iskazuje iskreno kajanje zbog ovakvog postupka prema svom sinu te da obećava da se tako nešto ubuduće neće ponoviti. Može kazati da su G. i on sada u odličnim odnosima, njegova majka i on da su se razveli, G. i J. da žive s njegovom bivšom suprugom, ali redovito da dolaze kod njega, po pravilu da su tri dana tjedno kod njega, a pet dana kod bivše supruge. Također da su bivša supruga i on sada u službenim odnosima. To da je sve što ima izjaviti o ovom događaju. Naposljetku je zamolio sud da se u svojstvu svjedoka ne ispituje njegov sin G.Š. jer da je isti do sada prošao puno toga negativnog vezano za postupak brakorazvodne parnice i odlučivanja o skrbništvu.

3. Sud je po službenoj dužnosti, a na temelju odredbe članka 121. Prekršajnog zakona, iz spisa predmeta izdvojio službenu zabilješku Policijske postaje Solin od 5. siječnja 2023., a s obzirom da ista sadrži izjavu svjedoka koja nije dana u skladu sa odredbom članka 158. stavak 7. Prekršajnog zakona pa se stoga na istoj ne može temeljiti sudska odluka.

4. U dokaznom postupku pročitana je potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije, klasa: 740-04/26-02/64187, ur.broj: 514-05-02-01-02-26-02 od 30. travnja 2026.

4.1. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije razvidno je da je okrivljenik do sada prekršajno kažnjavao, odnosno osuđivan zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama te Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

5. Sud je odustao od dokaznog prijedloga da se u svojstvu svjedoka ispita dijete G.Š. ocjenjujući da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno za donošenje pravilne i zakonite odluke pa bi se provođenjem tog dokaza nepotrebno odugovlačilo vođenje postupka, a predloženi svjedok kao dijete nepotrebno izlagao ponovnoj traumatizaciji uslijed ispitivanja o predmetnom događaju.

6. U završnoj riječi okrivljenik je naveo: „Predmetni događaj je splet tadašnjih nesretnih okolnosti, posebno bih istaknuo da volim svoju djecu, da ih uredno viđam, plaćam alimentaciju i da se nakon ovog događaja slično više nikad nije ponovilo.“

7. Nije sporno da su okrivljenik i G.Š. otac i sin, odnosno srodnici po krvi u ravnoj lozi pa stoga u smislu odredbe članka 8. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji predstavljaju osobe na koje se primjenjuje Zakon o zaštiti nasilja u obitelji. Nije sporno

ni to da se navedeni događaj predmetne prigode zbio u obiteljskoj kući na navedenoj adresi. Nadalje, nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode vikao na svog maloljetnog sina G.Š. govoreći mu da ugasi „Playstation“, da će ga odvesti u centar, da će on i brat otići iz kuće, da će mu zalijepiti „plesku“ gestikulirajući rukama, a nije sporno ni to da je zbog takvog ponašanja okrivljenika G.Š. bio uznemiren. Sve navedeno proizlazi iz obrane okrivljenika u kojoj je isti nedvojbeno priznao predmetni prekršaj detaljno i uvjerljivo opisujući predmetni događaj kao i svoje postupanje od predmetne prigode, a koju je sud prihvatio kao vjerodostojnu jer je njegovo priznanje logično i uvjerljivo te je sasvim sigurno da okrivljenik ne bi priznao počinjenje prekršajnog djela da ga nije ni počinio.

8. Slijedom svega iznijetog, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik 5. siječnja 2023. oko 10,00 sati u K., u obiteljskoj kući počinio psihičko nasilje u obitelji naspram svog maloljetnog sina G.Š., na način da je vikao na maloljetnog sina G.Š. da ugasi "playstation", da će ga odvesti u centar, da on i brat moraju otići iz kuće, da će mu zalijepiti "plesku" gestikulirajući rukama, a što je sve kod maloljetnog sina G.Š. izazvalo uznemirenost i time ostvario sva obilježja prekršajnog djela iz članka 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 5. istog Zakona zbog čega ga je sud proglasio krivim.

9. Sud je u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem u postupku korigirao činjenični opis predmetnog prekršaja na način kako je to sad navedeno u izreci presude, a čime je činjenični opis djela usklađen sa rezultatima provedenog postupka. Navedenim izmjenama nije povrijeđeno načelo identiteta optužbe i presude jer je u presudi obuhvaćen isti događaj kao i u optužbi.

10. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavka 2. Prekršajnog zakona te je kao olakotne cijenio okrivljenikovo korektno držanje pred sudom, iskreno priznanje predmetnog prekršaja, iskazano žaljenje i iskreno kajanje zbog istog, spremnost da ubuduće ne čini iste ili slične prekršaje dok je kao otegotnu okolnost cijenio okrivljenikovu dosadašnju osuđivanost zbog prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji pa je okrivljeniku, unatoč otegotnoj okolnosti, izrekao novčanu kaznu kao alternativno blažu propisanu kaznu za predmetni prekršaj i to u navedenom ublaženom iznosu smatrajući da će se upravo tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije. U izrečenu novčanu kaznu okrivljeniku je na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona uračunato vrijeme za koje je bio lišen slobode, odnosno vrijeme provedeno u uhićenju i to kao 39,82 eura novčane kazne. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

10.1. Sud okrivljeniku nije izrekao predloženu zaštitnu mjeru ocjenjujući kako okolnosti počinjenja predmetnog prekršaja i osobe okrivljenika u konkretnom slučaju ne opravdavaju izricanje iste, a posebno uzimajući u obzir činjenicu da je okrivljenik iskreno priznao predmetni prekršaj, iskazao iskreno žaljenje i kajanje zbog istog kao i spremnost da ubuduće ne čini prekršaje te da se okrivljenik nakon predmetnog događaja nije nedolično ponašao prema svom sinu G.Š.

11. Okrivljenik je obvezan naknaditi troškove postupka na temelju članka 138. stavka 2. točke 3. i stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota sudu određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovno stanje okrivljenika.

Solin, 30. travnja 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, Kralja Zvonimira 81, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: okrivljeniku, branitelju, mlt. G.Š. preko ZZ majke, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Katarina Bulat