



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-3853/2018-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ARIS 2000 d.o.o., OIB 06571045637, Zagreb, Frateršćica 60, protiv tuženika NAVA BANKA d.d. u stečaju, OIB 07492912398, Zagreb, Tratinska 27, kojeg zastupa punomoćnica Jaka Ćurić, odvjetnica iz Zagreba, Pavla Hatza 23, radi proglašenja nedopuštenim zapljene i prijenosa izravne naplate po zadužnici, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-221/2018-9 od 14. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 14. rujna 2021.

presudio je

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-221/2018-9 od 14. ožujka 2018. i sudi:

I. Proglašava se nedopuštenim izravna naplata na temelju bianco zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kn (milijun kuna) 26. kolovoza 2008. na kojoj je potpis ovjeren po javnom bilježniku Đurđici Pozaić iz Zlatara poslovni broj OV-4390/08 26. kolovoza 2008. tužitelja Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Frateršćica 60, za korist tuženika Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, koji je 19. svibnja 2015. za iznos od 125.835,42 kn (stodvadesetpettisućaosamstotridesetpet kuna i četrdesetdvije lipe) tražio putem Financijske agencije.

II. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 6.875,00 kn (šesttisućaosamstosedamdesetpet kuna).

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud presudio:

„Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

1. „Proglašava se nedopuštenim izravna naplata na temelju bianco zadužnice na iznos 1.000.000,00 kn dana 26. kolovoza 2008. godine na kojoj je potpis ovjeren po javnom bilježniku Đurđica Pozaić iz Zlatara posl. br. OV-4390/08 dana 26. kolovoza 2008. godine tužitelja Aris 2000 d.o.o. Zagreb, Frateršćica 60, OIB:

06571045637 za korist tuženika Nava banka d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 07492912398 koji je dana 19. svibnja 2015. godine za iznos 125.835,42 kune tražio putem Financijske agencije.“

2. Nalaže se tužitelju da u roku od 8 dana isplati tuženiku parnični trošak u iznosu od 6.875,00 kuna.“

2. Prema obrazloženju pobijane presude tužitelj je pokrenuo parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate nedopuštenim zbog istaknutog prigovora zastare. Sud je navedeni prigovor ocijenio neosnovanim jer je tuženik Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava u formi solemniziranog javnobilježničkog akta od 15. siječnja 2010. osigurao potraživanje u vezi s kojim je tuženik i podnio na izravnu naplatu bjanko zadužnicu izdanu tuženiku 26. kolovoza 2008. na kojoj je potpis ovjerio javni bilježnik. Kako je Sporazum sklopljen u obliku solemniziranog javnobilježničkog akta tuženikovo potraživanje koje želi ostvariti izravnom naplatom zadužnice nije zastarjelo jer takvo potraživanje zastarijeva za 10 godina prema odredbi čl. 233. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 78/15; dalje: ZOO). Stoga tuženikovo potraživanje nije zastarjelo 19. svibnja 2015. kad je tuženik podnio na naplatu spornu zadužnicu.

4. Protiv te presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijanu presudu preinači i prihvati tužbeni zahtjev odnosno ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje. U bitnom ponavlja shvaćanja o zastari, provedbi ovrhe po računu kod pravne osobe koje obavljaju poslove platnog prometa, shvaćanja raznih sudova o zastari u takvim vrstama predmeta ukazujući na pogrešno shvaćanje prvostupanjskog suda.

5. Tuženik u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

6. Žalba je osnovana.

7. Pobijanu presudu ovaj je drugostupanjski sud ispitao u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Pobijana odluka zahvaćena je žalbenim razlogom bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, ali je presuda donesena pogrešnom primjenom odredaba materijalnog prava.

9. Prvostupanjski sud iznosi shvaćanje da to što su stranke tuženikovo potraživanje iz odobrenog ugovora o kratkoročnom ugovoru o kreditu, prema kojem je tužitelj založni dužnik, osigurale sklopljenim Sporazumom o osiguranju novčane

tražbine zasnivanjem založnog prava ima učinak i na zastaru naplate bjanko zadužnice koju je tužitelj izdao tuženiku i na kojoj je javni bilježnik Đurđica Pozaić ovjerila potpis tužiteljevog zastupnika po zakonu 26. kolovoza 2008. (list 18. spisa) broj OV-4390/08. Tuženik je podnio zahtjev za izravnu naplatu na temelju zadužnice 20. svibnja 2015.

10. Navedeno shvaćanje prvostupanjskog suda je nepravilno. Iz spisa proizlazi da je tužitelj jamac platac za tuženikovo potraživanje prema kratkoročnom kreditu odobrenom Novabela Grupi d.o.o. broj 2971 15. siječnja 2010. Zaduznicu je tužitelj izdao tuženiku 26. kolovoza 2008. i upravo je tuženik na temelju zadužnice podnio 2015. godine zahtjev za izravnu naplatu. Dakle, tuženik nije podnio zahtjev za izravnu naplatu na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama tužitelja (list 41. do 43. spisa) koji kao potvrđena isprava ima snagu javnobilježničkog akta niti bi takav zahtjev mogao podnijeti na naplatu Financijskoj agenciji jer o tome ona ne može odlučivati, već je podnio zahtjev za izravnu naplatu na temelju navedene zadužnice. Zaduznica je privatna isprava potvrđena kod javnog bilježnika i ima učinak rješenja o ovrsci kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja. Na tražbinu iz zadužnice koja je privatna isprava i na kojoj je potpis dužnika ovjeren kod javnog bilježnika prije 1. siječnja 2011. primjenjuje se opći zastarni rok od 5 godina iz čl. 225. ZOO-a, a na tražbine koje su solemnizirane primjenjuje se zastarni rok od 10 godina. Pravila o potvrdi (solemnizaciji) privatnih isprava sadržana su u odredbi čl. 59. Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“ broj: 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09 i 120/16). Iz ovjere javnog bilježnika (list 18.-19. spisa) na zaduznici jasno je vidljivo da se ne radi o tome da je kod javnog bilježnika solemnizirana tražbina iz zadužnice već je samo ovjeren potpis Hrvoja Šimića tužiteljevog zastupnika po zakonu jer solemnizacija pretpostavlja zakonom propisan postupak koji u konkretnoj situaciji nije proveden. Kako je tuženik zahtjev za izravnu naplatu podnio nakon proteka općeg zastarnog roka njegovo je potraživanje zastarjelo, a posljedica je takvog postupanja nedopuštenost zahtjeva za izravnu naplatu.

11. Sukladno čl. 373.a t. 3. ZPP-a presuđeno je kao u izreci.

Zagreb, 14. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Josip Turkalj

Broj zapisa: **eb2ff-9e287**

Kontrolni broj: **0f170-585ba-7b216**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.