



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3174/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom FRIGO MONTAŽA KG j.d.o.o., Zagreb, Vranovina 30, OIB 93522763466, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mračić & partneri d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-649/2026 od 25. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2026.

riješio je

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-649/2026 od 25. lipnja 2026. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-649/2026 od 25. lipnja 2026. otvoren je i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, za stečajnog upravitelja imenovana je Monika Rakitničan iz Zagreba, te je određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra (točke I.-IV. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako u trenutku donošenja pobijanog rješenja nije postojao stečajni razlog – nesposobnost za plaćanje, budući da dužnik nije bio u blokadi. Naime, dužnik je do dana donošenja pobijanog rješenja podmirio porezno dugovanje i dugovanje na ime obveznih doprinosa. Stoga predlaže da se pobijano rješenje ukine i obustavi skraćeni stečajni postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom jer su bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a, kao i da je prvostupanjski sud postupio po odredbama čl. 430. i 431. SZ-a, tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-Oglasnoj ploči suda. Budući da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u određenom roku podnijela ovjereni popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbe čl. 428., 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 12. ožujka 2026. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 4.444,80 eura te da prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nema zaposlenih (list 1. spisa).

7. Međutim, iz dopisa i potvrde Financijske agencije od 26. lipnja 2026. (str. 26. i 27. spisa) proizlazi da je blokada dužnika prestala 25. lipnja 2026., zbog čega postavlja pitanje Trgovačkom sudu u Zadru da li da postupi po pobijanom rješenju.

8. Prema odredbi čl. 428. SZ-a skraćeni postupak se provodi ako dužnik nema zaposlenih, u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. Te pretpostavke moraju biti ispunjene u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i zatvaranju skraćenog stečajnog postupka. Imajući u vidu činjenicu da isprave u spisu ukazuju da dužnikov račun nije bio u blokadi, to se po ocjeni ovog suda za sada, prema raspoloživim podacima, ne može sa sigurnošću utvrditi da li su u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

9. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo uvažiti žalbu, ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti tom sudu na ponovan postupak.

10. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka te donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 22. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović



Broj zapisa: **9-3088d-7a0b2**

Kontrolni broj: **0def0-d784a-6e765**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.