REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
POSEBAN ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL U OMIŠU
Omiš, Trg kralja Tomislava 5

Poslovni broj: Z-31331/25
(Z-16658/26)
(Z-17268/26)
(Z-33834/26)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Splitu, Poseban zemljišnoknjižni odjel u Omišu, po sutkinji Sunčici Babaja Farac, na prijedlog sudske savjetnice Ivone Barić, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Ivana Jurića, OIB:82914945168, Split, Hrv. mornarice 1 F, zastupanog po punomoćnicima u OD Ljubičić-Vrdoljak & partneri d.o.o., odvjetnicima u Splitu, povodom prigovora posl.br. Z-16658/26 podnositelja Grada Omiša, OIB:49299622160, Omiš, Trg kralja Tomislava 5, zastupanog po punomoćnicima u OD Mijoč i Bakić d.o.o., odvjetnicima u Splitu, prigovora posl.br. Z-17268/26 podnositelja Petra Jurića, OIB:39192673357, Lokvičići, Poboji 81 i podnositeljice Veronike Jurić, OIB:86681835594, Split, Gajeva 11A, te prigovora posl.br. Z-33834/26 iste podnositeljice, zastupane po punomoćniku Ivici Zaradiću, odvjetniku u Splitu, nakon održane i zaključene rasprave za ispravak u pojedinačnom ispravnom postupku, 2. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana prijava-prijedlog za upis predlagatelja Ivana Jurića, OIB:82914945168 posl.br. Z-31331/25 podnesena u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 399/16, čest.zem. 399/18 i čest.zem. 402/5, te se u odnosu na navedene nekretnine određuje zabilježba odbijanja prijave u ZU 2252 k.o. Rogoznica.

II. Određuje se brisanje zabilježbe prijedloga za otvaranje i pokretanje pojedinačnog ispravnog postupka pod posl. br. Z-31331/25 u ZU 2252 k.o. Rogoznica, protekom roka od trideset dana od dostave ovog rješenja. Zabilježba otvaranja ispravnog postupka brisat će se i prije proteka ovog roka ako se zamijeni zabilježbom spora.

III. Odbija se kao neosnovan prigovor Grada Omiša, OIB: 49299622160, Omiš, Trg kralja Tomislava 5 od 14. travnja 2026. zaprimljen pod posl. br. Z-16658/26 u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 399/16, čest.zem. 399/18 i čest.zem. 402/5 ZU 2252 k.o. Rogoznica, te se određuje brisanje zabilježbe pod poslovnim br. Z-16658/26 u ZU 2252 k.o. Rogoznica.

IV. Prihvaća se kao osnovan prigovor posl.br. Z-17268/26 od 17. travnja 2026. podnesen u odnosu na nekretnine iz točke I. izreke rješenja te se nalaže brisanje zabilježbe prigovora posl. broj Z-17268/26 u ZU 2252 k.o. Rogoznica.

V. Prihvaća se kao osnovan prigovor posl.br. Z-33834/26 od 4. kolovoza 2026. podnesen u odnosu na nekretnine iz točke I. izreke rješenja te se nalaže brisanje plombe posl. broj Z-33834/26 u ZU 2252 k.o. Rogoznica.

VI. Utvrđuje se da je predlagatelj povukao prijavu prava vlasništva posl.br. Z-31331/25 u ZU 2048 k.o. Rogoznica, na nekretnini označenoj kao čest.zem. 399/14, te se određuje brisanje zabilježbe otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka posl.br. Z-31331/25 u ZU 2048 k.o. Rogoznica.

VII. Osobe čije prijave ili prigovore sud nije usvojio u cijelosti ili djelomično kao i one čiji je upis ili prvenstveni red upisa svojom odlukom odredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati, upućuju se svoje navodno pravo ostvarivati u parnici tužbom za ispravak.

VIII. Nalaže se Posebnom zemljišnoknjižnom odjelu Omiš provedba ovog rješenja u zemljišnoj knjizi za k.o. Rogoznica.

Obrazloženje

1. Prijedlogom od 17. srpnja 2025. predlagatelj je predložio pokretanje i provođenje pojedinačnog ispravnog postupka i ispravak zemljišnoknjižnog stanja u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 399/16, čest.zem. 399/18, čest.zem. 402/5 i čest.zem. 399/14 k.o. Rogoznica u bitnom navodeći da predmetne čest.zem. 399/16/18 i čest.zem. 402/5 predstavljaju dijelove kat.čest.zem. 712/2 upisane u posjedovnom listu broj 1166 k.o. Rogoznica kao suposjed Petra Jurića pok. Ivana (ujedno oca predlagatelja) i Petra Jurića pok. Josipa (ujedno brata djeda predlagatelja), te da u naravi predstavljaju obiteljsku kuću koja se sastoji od podruma, prizemlja, kata i potkrovlja. Nadalje je naveo da predmetna čest.zem. 399/14 odgovara kat.čest.zem. 713/2 upisanoj u posjedovnom listu broj 1611 k.o. Rogoznica, da je predlagatelj stvarno suvlasništvo predmetne kat.čest.zem. 712/2 stekao nasljeđivanjem njegovog djeda pok. Ivana Jurića, da je sudskom nagodbom od 2. lipnja 1987. razvrgnuta suvlasnička zajednica u pogledu predmetnih nekretnina, na način da je dio kat.čest. zem. 712/2 (u naravi podrum zgrade) pripao u stvarno vlasništvo imenovanom bratu predlagateljeva djeda), dok je drugi dio iste katastarske čestice (u naravi prizemlje zgrade) pripalo u stvarno vlasništvo ocu predlagatelja. Također je naveo da je iz ugovora o doživotnom uzdržavanju od 20. siječnja 2010. sklopljenim između brata djeda predlagatelja Petra Jurića pok. Josipa i Marte Jurić, kao primatelja uzdržavanja s jedne, te oca predlagatelja i Veronike Jurić, kao davatelja uzdržavanja, razvidno da je brat djeda predlagatelja stvarni vlasnik podruma stambene zgrade predmetne kat.čest.zem. 712/2 k.o. Rogoznica (u naravi podruma, prizmelja, kata i potkrovlja predjela zv. Zavode).

2. U dokazne svrhe su dostavljeni su prijepisi rješenja Općinskog suda u Imotskom posl.br. O.220/07 od 15. lipnja 2009., zapisnika o sudskoj nagodbi od 2. lipnja 1987., ugovora o doživotnom uzdržavanju od 20. siječnja 2010., smrtovnica na ime Petar

Jurić (Jozo) od 11. prosinca 2013., izvoda iz katastarskog plana, prijepisa posjedovnih listova broj 1166 i 1611 k.o. Rogoznica, te neslužbenih izvadaka iz zemljišne knjige.

2.1 Predlagatelj je podneskom zaprimljenim 12. ožujka 2026. u spis dostavio identifikaciju čestica od 11. ožujka 2026., a podneskom od 16. ožujka 2026. u spis je dostavio konačno uređeni prijedlog.

2.2. Sud je pregledom sustava e-spis izvršio uvid u ovosudni spis pos.br. O-1489/25 (O-3759/13).

3. Rješenjem i oglasom ovog suda pod poslovnim brojem Z-31331/25 od 18. ožujka 2026. na temelju odredbi čl. 208. ZZK otvoren je pojedinačni ispravni postupak u odnosu na predmetnu nekretninu, s određenim rokom za podnošenje prijava i prigovora od 20. ožujka 2026. do 18. travnja 2026.. Sudionici postupka obaviješteni su sukladno odredbi čl. 212. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 63/19, 128/22, 155/23 i 127/24; dalje u tekstu: ZZK).

4. U otvorenom roku za prijave i prigovore u spis je 14. travnja 2026. zaprimljen prigovor posl. br. Z-16658/26 podnositelja Grada Omiša u odnosu na predmetne nekretnine označene kao čest.zem. 399/16, čest.zem. 399/18 i čest.zem. 402/5 k.o. Rogoznica, u kojem je podnositelj naveo da iste predstavljaju dio nerazvrstane ceste oznake 05_02 ZAVODE, a koja cesta da predstavlja javno dobro u općoj uporabi kao neotuđivo vlasništvo Grada Omiša na temelju Zakona o cestama („Narodne novine“ br. 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14) i Odluke o nerazvrstanim cestama u Gradu Omišu („Službeni glasnik Grada Omiša“ br. 9/15, 7/18, 8/19, 1/20, 5a/20, 2/21, 9/21, 1/22, 4/22, 6/22, 11a/22, 1/23, 5/23, 6/23, 5/24, 7/24, 10/24, 11/24, 13/24, 16/24, 2/25)). Pozivom na odredbe članka 196. ZZK, citirani prigovor zabilježen je u zemljišne knjige.

5. Spisu prileži pravovremeno podneseni prigovor posl.br. Z-17268/26 od 17. travnja 2026. podnositelja Petra Jurića, ujedno oca predlagatelja i upisanog zemljišnoknjižnog suvlasnika predmetnih nekretnina upisanih u ZU 2252 k.o. Rogoznica i podnositeljice Veronike Jurić, ujedno majke predlagatelja, kojim se podnositelji protive predmetnoj prijavi prava suvlasništva na način kako je to traženo prijedlogom. U bitnome su naveli da predlagatelju ne spore da mu pripada stan u potkrovlju kuće sagrađene na predmetnim čest.zem. 399/16, čest.zem. 399/18 i čest.zem. 402/5, međutim, isti se protive prijedlogu za upis na način da se predlagatelj upiše u predloženim suvlasničkim udjelima, jer da nema valjanu pravnu osnovu za upis u odnosu na uknjiženog suvlasnika Petra Jurića pok. Josipa (Joze), ujedno strica podnositelja prigovora i brata djeda predlagatelja, budući istog nasljeđuju podnositelji prigovora, na temelju ugovora o doživotnom uzdržavanju od 20. siječnja 2010., dok djeda predlagatelja i oca podnositelja prigovora Ivana Jurića pok. Josipa (Joze) da nasljeđuju predlagatelj i podnositelj prigovora. Također su naveli da predlagatelj nema valjanu pravnu osnovu za upis na čest.zem. 399/14, već da je ista stvarno vlasništvo Tomislava Srdanovića pok. Ante koji da ju je stekao zamjenom i to na temelju ugovora od 15. prosinca 2000., sklopljenim između istog i njegovog punomoćnika s jedne, te oca predlagatelja (ovdje podnositelja prigovora) i djeda predlagatelja Ivana Jurića pok. Josipa. Citiranom prigovoru priloženi su prijepisi rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Imotskom posl.br. O.220/07 od 15. lipnja 2009., oporuke Ivana Jurića pok. Joze, sudske nagodbe

od 2. lipnja 1987., ugovora o doživotnom uzdržavanju od 20. siječnja 2010., ovjerenog u postupku posl.br. R1-26/10, rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu posl.br. O-1489/25 od 24. rujna 2025., ugovora od 15. prosinca 2000., poreznog rješenja Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Omiš od 18. srpnja 2001.. Pozivom na odredbe članka 196. ZZK, navedeni prigovor zabilježen je u zemljišne knjige.

6. Imenovana podnositeljica prigovora je u spis priložila i podnesak zaprimljen 4. kolovoza 2026. pod posl.br. Z-33834/26 (sadržajno prigovor) u kojem ista ustraje u protivljenju predmetnoj prijavi prava suvlasništva uz navode da su predlagatelj i podnositelji prigovora stvarni suvlasnici kuće položene na više predmetnim zemljišnoknjižnih nekretnina, međutim, da je predlagatelj vlasnik točno određenog dijela kuće, te da su podnositelji prigovora vlasnici drugih točno određenih (etažnih) dijelova iste, da nije provedena ispravna parcelacija zemljišnoknjižnih čestica, niti je određena građevinska čestica za redovnu uporabu kuće koja da nije uplanjena, te da nije provedeno etažiranje iste. Da predlagatelj nema pravo vlasništva u odnosu na sve katastarske i zemljišnoknjižne čestice položene u naravi u širem obuhvatu oko predmetnog objekta, već da je predlagatelj vlasnik točno određene etažne jedinice u predmetnoj kući, da budući da nije provedeno etažiranje to nije moguće utvrditi suvlasnički omjer predmetne kuće i njenog užeg obuhvata (građevinska čestica). Da predlagatelj nije točno odredio obuhvat na koji isti polaže vlasnička prava te da postoji očito i spor o vlasništvu tog obuhvata kojeg čine i ovdje predmetne čestice te da se ne može odrediti suvlasnički omjer užeg obuhvata predmetne kuće. Navela je da je predmetni prijedlog preuranjen jer je bilo neophodno prethodno provesti tehničke, katastarske, urbanističke i pravne radnje u svrhu ishodovanja valjanih isprava, radi čega je predložila odbaciti, odnosno odbiti predmetni prijedlog. Prigovoru su priloženi prijepisi ugovora o doživotnom uzdržavanju od 20. siječnja 2010., te smrtnih listova za Petra Jurića i Martu Jurić.

7. Sukladno odredbi čl. 209. st. 7. ZZK prijedlog predlagatelja za pokretanje pojedinačnog ispravnog postupka se u daljnjem tijeku postupka smatra prijavom za upis u ispravnom postupku.

8. Na raspravi za ispravak uz očevid lica mjesta održanoj 29. svibnja 2026. u prisutnosti predlagatelja te podnositelja i podnositeljice prigovora i punomoćnika istih u cijelosti povukao prijavu u ZU 2048 k.o. Rogoznica na nekretnini označenoj kao čest.zem. 399/14, slijedom čega je supsidijarnom primjenom odredbi iz čl. 193. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07- Odluka USRH, 84/08, 96/08- Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje u tekstu: ZPP) a sukladno odredbi iz čl. 99 st. 1. i 2. ZZK odlučeno kao u točki VI. izreke rješenja.

9. Pozivom na odredbu čl. 201. st. 3. ZZK, sud je na naprijed citiranoj raspravi za ispravak, a na okolnost utvrđenja činjenica na kojima predlagatelj temelji svoju prijavu prava suvlasništva, izveo dokaz očevidom na licu mjesta na kojem su identificirane predmetne nekretnine od strane stalnog sudskog vještaka za geodeziju Krunoslava Ćalete iz Leno d.o.o., koji je u svom nalazu i mišljenju danom na zapisnik naveo da se predmetne nekretnine nalaze u mjestu Čelina, na predjelu Zavode, da zajedno sa čest.zem. 402/11, čest.zem. 399/5, čest.zem. 399/4 i čest.zem. 399/17, koje nisu

predmetom postupka, čine jednu cjelinu i to kat.čest.zem. 712/2 k.o. Rogoznica, da iste predstavljaju veći južni dio opisane cjeline, u naravi su dijelom pristupni betonski put, dijelom parking, te dijelom pomoćne zgrade te zgrada anagrafske oznake Zavode II. Da su sa juga i istoka u potpunosti omeđene podzidima i betonskim zidovima, dok na sjeveru da nemaju jasno vidljive međe, budući se cjelina proteže i sjeverno od predmetnih nekretnina, te da istočni dio cjeline, odnosno čest.zem. 402/5 da je dio ulice Zavode I.

9.1. Na istoj raspravi za ispravak izveden je dokaz saslušanjem svjedokinja Lidonke Veletić i Jasne Bogić te svjedoka Petra Lukača koji je svojim iskazima u bitnom potvrdile činjenične navode predlagatelja navodeći da je isti nasljeđivanjem njegovog djeda pok. Ivana Jurića pok. Josipa (Joze) oporučno stekao kat i potkrovlje obiteljske kuće koja se nalazi na predmetnim nekretninama te da ga u posjedu navedenih jedinica kuće nikada nitko nije ometao.

9.2. Raspravi za ispravak održanoj u sudu 29. rujna 2026. pristupili su zamjenica punomoćnika predlagatelja i punomoćnik podnositeljice prigovora koji su ustrajali u navodima iznijetih tijekom postupka.

9.3. Na istoj raspravi za ispravak sud je je pregledao cjelokupnu dokumentaciju koja prileži spisu.

10. Na raspravi za ispravak održanoj u sudu, kao ni tijekom ovog postupka u smislu odredbe čl. 201. st. 2. ZZK nije postignut sporazum o predmetnoj prijavi prava suvlasništva.

11. Prilikom odlučivanja o otvaranju pojedinačnog ispravnog postupka u pogledu predmetnih nekretnina ovaj sud se ograničio na ispitivanje postojanja opravdanog razloga za pokretanje postupka, dok u ovoj fazi postupka sud odlučuje o osnovanosti prijave prava (su)vlasništva na predmetnim nekretninama u odnosu na koje predmetni prijedlog nije povučen.

12. Na temelju isprava koje prileže spisu, u postupku danog nalaza i mišljenja sudskog vještaka, činjenica iznijetih tijekom postupka, utvrđeno je da je prijava predlagatelja neosnovana.

13. Prigovori posl.br. Z-17268/26 i posl.br. Z-33834/26 su osnovani, dok je prigovor Grada Omiša posl.br. Z-16658/26 neosnovan.

14. Pojedinačni ispravni postupci se vode u slučajevima kada predlagatelji ne raspolažu valjanim ispravama za upis svog prava, a sve kako bi se uskladilo stvarno stanje sa zemljišnoknjižnim stanjem. Cilj pojedinačnog ispravnog postupka je da se u zemljišnoknjižnom ulošku glede kojeg se vodi postupak, zemljišnoknjižno stanje uskladi s faktičnim stanjem i isprave svi podaci u svim dijelovima zemljišne knjige.

15. Uvidom u zemljišne knjige za predmetne nekretnine utvrđeno je da su predmetne čest.zem. 399/16, čest.zem. 399/18 i čest.zem. 402/5 u ZU 2252 k.o. Rogoznica upisane kao suvlasništvo oca predlagatelja Petra Jurića pok. Ivana (ovdje podnositelja

prigovora) i Petra Jurića pok. Josipa (ujedno brata predlagateljeva djeda i strica podnositelja prigovora), za po ½ dijela.

15.1. Pregledom spisu priležeće identifikacije čestica za navedene nekretnine je utvrđeno da iste predstavljaju dijelove kat.čest.zem. 712/2 koja je katastarskom operata u posjedovnom listu broj 188 k.o. Rogoznica upisana kao suposjed naprijed imenovanih titulara, za po ½ dijela.

16. iz spisu priležećeg rješenja o nasljeđivanju donesenog iza smrti djeda predlagatelja i oca podnositelja prigovora pok. Ivana Jurića pok. Joze (upisanog zemljišnoknjižnog suvlasnika čest.zem. 399/14 u ZU 2048 i suposjednika odgovarajuće kat.čest.zem. 713/2 u posjedovnom listu broj 1611 k.o. Rogoznica za koju je povučen prijedlog za upis) proizlazi da je istog za nekretninu koja prema sadržaju rješenja predstavlja „..potkrovlje kuće koja se nalazi u Stanićima Čeline (Zavodi) sagrađene na č.zem. 399/16, č.zem. 399/18 i č.zem. 402/5 (nova oznaka č.zem. 712/2 Z.U. 2252 k.o. Rogoznica..“ naslijedilo njegov unuk, ovdje predlagatelj, za cijelo.

17. Sukladno odredbi čl. 208. st. 1. ZZK-a, pojedinačni ispravni postupak glede jednog ili više određenoga zemljišnoknjižnih uložaka može se provesti kad za to postoji opravdani razlog. Opravdani razlog za vođenje pojedinačnog ispravnog postupka sukladno odredbi čl. 208. st. 3. ZZK-a postoji kad je nekom ispravom učinjeno vjerojatnim da nekoj osobi pripada pravo koje nije u njezinu korist upisano i radi čijeg bi upisa trebalo ispraviti određene zemljišnoknjižne upise, a radi se o pravu koje po odredbama ZZK-a može biti predmet zemljišnoknjižnog upisa.

18. Odredbom čl. 209. st. 4. ZZK propisano je da prijedlogu treba priložiti isprave iz kojih proizlazi opravdanost pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka, odnosno isprave kojima se dokazuje osnovanost prijedloga (npr. isprave o prijenosu ili osnivanju knjižnih prava u korist podnositelja prijedloga koje ne ispunjavaju sve pretpostavke za valjanost tabularne isprave, izvaci iz katastra zemljišta o posjedniku nekretnine, javno ovjerovljene izjave zemljišnoknjižnog vlasnika ili njegovih nasljednika kojima se potvrđuje pravo predlagatelja i sl.).

19. U postupku ispitani svjedoci su u bitnom iskazali da je predlagatelj vlasnik točno određenog dijela predmetnih nekretnina i to upravo potkrovlja obiteljske kuće koja je položena na predmetnim zemljišnoknjižnim česticama, da je stvarno vlasništvo tog dijela kuće stekao nasljeđivanjem iza pok. djeda Ivana Jurića pok. Joze, te da su stvarni suvlasnici ostatka obiteljske kuće ostali članovi obitelji predlagatelja.

20. Čitanjem predmetnog prijedloga za upis proizlazi da je predlagatelj postao stvarnim vlasnikom točno određenog dijela predmetne kat.čest.zem. 712/2 k.o. Rogoznica i to potkrovlja stambene zgrade izgrađene na predmetnim nekretninama čest.zem. 399/16, čest.zem. 399/18 i čest.zem. 402/5 koje potkrovlje je stekao od njegovog pravnog prednika i djeda Ivana Jurića pok. Joze (Josipa), a koji da je stvarno vlasništvo kata i navedenog potkrovlja kuće koja se nalazi na predmetnim nekretninama stekao na temelju spisu priložene sudske nagodbe sklopljene sa suvlasnicima i to njegovim bratom Petrom Jurićem pok. Josipa i njegovim nećakom Petrom Jurićem pok. Ivana (ovdje podnositeljem prigovora). Predlagatelj je na temelju navedene pravne osnove zatražio upis prava suvlasništva na predmetnim nekretninama, za ¼ dijela.

21. Iz nalaza i mišljena vještaka, iskaza svjedoka, podnositelja prigovora te navoda iznijetih prijedlogom za upis je razvidno da se u odnosu na predmetne nekretnine pojedinačni ispravni postupak predlaže provesti u pogledu realno određenog dijela nekretnina koji prema nalazu i mišljenju uređujućeg vještaka na terenu predstavlja posjed „potkrovlja zgrade anagrafske oznake Zavode II koja je dijelom većeg južnog dijela cjeline oznake kat.čest.zem. 712/2".

21.1. Obzirom da dokazna građa spisa ukazuje na činjenicu da predlagatelj predlaže upis prava suvlasništva na točno određenom dijelu obiteljske kuće koja je dio predmetne cjeline nekretnina, te da se ne traži upis prava suvlasništva na cjelini predmetnih nekretnina, za zaključiti je da je u konkretnom slučaju bilo potrebno promijeniti podatke u posjedovnici (glede broja, površine, oblika, načina uporabe i izgrađenosti katastarske čestice). Radi navedenog, uz prijedlog je bilo nužno priložiti prijavni list, sukladno odredbom čl. 209. st. 5. ZZK kojom je propisano da kada se prijedlogom predlaže promijeniti podatke u posjedovnici, prijedlogu treba priložiti i prijavni list koji je pregledalo i potvrdilo tijelo nadležno za katastar. Dakle, realni dio nekretnine ne može biti objektom prava vlasništva niti predmet pojedinačnog ispravnog postupka pa ga se ne može opisati skicom nego ga treba izdvojiti u zasebnu nekretninu temeljem prijavnog lista.

22. Također je za istaknuti da navodi prijedloga i prigovora te činjenice proizašle iz dostavljenih isprava i svih izvedenih dokaza upućuju na zaključak da u konkretnom slučaju predlagatelj predlaže upis prava suvlasništva na nekretninama za koje je evidentno da postoji spor o pravu (su)vlasništva na istima, kao i spor o pravnoj osnovi stjecanja tog prava, odnosno da više osoba polaže vlasnička prava u odnosu na predmetne nekretnine, a koja prava izvode iz različitih pravnih odnosa prema knjižnim suvlasnicama. Dakle, u odnosu na predmetne nekretnine postoji spor oko prava (su)vlasništva, o čijem ishodu ovisi predmetno knjižno pravo, a sukladno Zakonu o izvanparničnom postupku (NN 59/23, dalje u tekstu: ZIP) sud u izvanparničnom postupku, dakle, u ovoj vrsti postupka, ne može rješavati sporna pitanja.

23. Radi svega iznijetog, a nakon provedenog postupka po pravičnoj ocjeni suda sukladno odredbi čl. 216. st. 5. ZZK u vezi čl. 202. st. 1. i 2. i čl. 203. st. 3. ZZK, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Omišu, 2. listopada 2026.

Sutkinja:
Sunčica Babaja Farac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv rješenja donesenog na raspravi za ispravak nije dopuštena žalba, što ne sprječava osobe koje za to imaju pravni interes tj. čije prijave ili prigovore sud nije usvojio u cijelosti ili djelomično kao i one čiji je upis ili prvenstveni red upisa svojom odlukom odredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati, da svoje pravo ostvaruju u parnici pred sudom tužbom za ispravak ili drugim nadležnim tijelom. Ako se tužba za ispravak

podnese u roku od 30 dana od zaključenja rasprave, zemljišnoknjižni sud će, kad mu bude dokazano da je tužba podnesena, zabilježbu prijave ili prigovora zamijeniti zabilježbom spora.
(čl. 202. st. 3., čl. 203. st. 5. i 6. u svezi čl. 216. st. 5. ZZK)

Dostaviti:
I. Predlagatelju po punomoćnicima
II. Podnositelju prigovora Petru Juriću
III. Podnositeljici prigovora Veroniki Jurić po punomoćniku

Ostali sudionici:
1. Jurić Petar Ivanov
2. Jurić Petar pok. Josipa
3. Jurić Ivan pok. Josipa, od rbr. 1. do 3. putem e-oglasne ploče suda
4. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
5. ODO Split, Split, Gundulićeva 29A

Obavijestiti:
1. Poseban zemljišnoknjižni odjel Omiš, Trg Kralja Tomislava 5, Omiš
2. Ispostava za katastar nekretnina Omiš, Trg Kralja Tomislava 5, Omiš
3. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Omiš, Put Ribnjaka 1, Omiš
4. Mladen Kusačić, Split, Šoltanska 14
5. Petar Kusačić, Split, Dubrovačka 18
6. Ivan Smoljko, Osijek, Vrbaska 42
7. Miro Kavelj, Split, Cesta mira 8
8. Nevio Kavelj, Lokvičići, Poboji 137
9. Diana Kavelj, Lokvičići, Poboji 112
10. Lidonka Veletić, Split, Svetog Petra starog 2
11. Ankica Batinić, Split, Slivnjanska 5
12. Belinda Diamond, Australija, 260 Flower Rd Illawong, Sydney, 2234 NSW Australija

Naziv izdavatelja dokumenta	Zajednički informacijski sustav	**Naziv izdavatelja certifikata**	CERTILIA, AKD d.o.o., HR
Vrijeme izdavanja dokumenta	16.10.2026 08:37	**Serijski broj certifikata**	180255485668319589883272964648601736652468511170
		Algoritam potpisa	EC
Kontrolni broj		Z1907423736b0b7eb	

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene -